

# HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Entités de recherche

Évaluation du HCERES sur l'unité :

Centre Max Weber

CMW

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université Lumière - Lyon 2

Université Jean Monnet Saint-Étienne - UJM

Centre National de la Recherche Scientifique – CNRS

École Normale Supérieure de Lyon - ENS

# HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Entités de recherche

*Pour le HCERES,<sup>1</sup>*

Didier HOUSSIN, président

*Au nom du comité d'experts,<sup>2</sup>*

Olivier MARTIN, président du comité

---

En vertu du décret n°2014-1365 du 14 novembre 2014.

<sup>1</sup> Le président du HCERES "contresigne les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts et signés par leur président." (Article 8, alinéa 5)

<sup>2</sup> Les rapports d'évaluation "sont signés par le président du comité". (Article 11, alinéa 2)

# Rapport d'évaluation

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous.  
Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité.

Nom de l'unité :	Centre Max Weber
Acronyme de l'unité :	CMW
Label demandé :	UMR
N° actuel :	UMR 5283
Nom du directeur (en 2014-2015) :	M. Jean-Hugues DECHAUX (2014) , M. Bruno MILLY (2015)
Nom du porteur de projet (2016-2020) :	M. Bruno MILLY

## Membres du comité d'experts

Président :	M. Olivier MARTIN, Université Paris Descartes
Experts :	M. Jean-Pierre DURAND, Université d'Évry-Val d'Essonne
	M. Gianluca MANZO, CNRS, Paris (représentant du CoNRS)
	M <sup>me</sup> Martine SEGALEN, Université Paris Ouest Nanterre La Défense
	M <sup>me</sup> Régine SIROTA, Université Paris Descartes
	M <sup>me</sup> Isabelle SOMMIER, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne (représentante du CNU)
	M. Jean-Marc STEBE, Université de Lorraine, Nancy
Déléguée scientifique représentant du HCERES :	
	M <sup>me</sup> Chantal BORDES-BENAYOUN

## Représentants des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Frédéric FAURE, CNRS

M. Yanni GUNNELL, Université Lumière Lyon 2

M. Youcef OUERDANE, Université Jean Monnet Saint-Etienne

M. Yanick RICARD, ENS de Lyon

M. Didier TORNY, CNRS

M<sup>me</sup> Isabelle VON BUELTZINGSLOEWEN (directrice de l'École Doctorale n° 483 « Sciences, Sociales »)

## 1 • Introduction

### Historique et localisation géographique de l'unité

Née en janvier 2011, à l'incitation des tutelles, et notamment du CNRS, le Centre Max Weber résulte du regroupement de deux UMR (Unités mixtes de recherche) de sociologie du site de la COMUE (Communauté d'universités et d'établissements) Université de Lyon (UdL) : le Groupe de recherche sur la socialisation (GRS UMR5040) et Mondes et dynamiques des sociétés (MODYS UMR5264). Ce mariage faisait suite à un autre regroupement en 2007, celui de l'UMR GLYSI-SAFA (Groupe lyonnais de sociologie industrielle - Sociologies et anthropologies des formes d'action) et de l'UMR CRESAL (Centre de recherche et d'études sociologiques appliquées de la Loire).

Le Centre Max Weber est localisé sur plusieurs sites lyonnais (Institut des Sciences de l'Homme (ISH), ENS de Lyon, site de Bron de l'Université Lumière Lyon 2) et sur le site de l'Université Jean Monnet Saint-Étienne.

### Équipe de direction

Le Centre Max Weber est dirigé par une équipe constituée d'un directeur (M. Jean-Hugues DECHAUX), de 3 directeurs adjoints permettant de représenter les différents sites et établissements (MM. Jean-Yves AUTHIER, Bernard LAHIRE, et Michel RAUTENBERG) et d'une secrétaire générale (M<sup>me</sup> Christelle COMPTE). Par ailleurs, chacune des six équipes est dotée d'un directeur ou de deux co-directeurs.

### Nomenclature HCERES

Domaine principal : SHS Sciences humaines et sociales

Domaine secondaire : SHS2\_4 Sociologie, Démographie

### Effectifs de l'unité

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2014	Nombre au 01/01/2016
<b>N1</b> : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	59	56
<b>N2</b> : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés	6	5
<b>N3</b> : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	11 (9,9 ETP)	12 (7,9 ETP)
<b>N4</b> : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	3	3
<b>N5</b> : Autres chercheurs (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)	23	23
<b>N6</b> : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)	1	2
<b>TOTAL N1 à N6</b>	<b>103</b>	<b>101</b>

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2014	Nombre au 01/01/2016
Doctorants	96	
Thèses soutenues	42	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité	19	
Nombre d'HDR soutenues	7	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	26	21

## 2 • Appréciation sur l'unité

### Avis global sur l'unité

Issu du regroupement de plusieurs anciennes équipes aux identités et aux traditions distinctes, le Centre Max Weber a entrepris depuis 2011 un travail de fond pour réduire les différences organisationnelles et les pratiques de gestion, tout en maintenant les identités scientifiques et intellectuelles des équipes fondatrices. Ce travail de rapprochement mérite d'être prolongé, afin de rendre davantage comparables les situations des doctorants, les pratiques de publications, l'accès aux ressources, et de continuer à mieux mutualiser les moyens humains et financiers. La politique de recrutement et d'affectation des postes devrait s'attacher à ne pas déséquilibrer les équipes sans en avoir mesuré les enjeux scientifiques.

Dans son ensemble, le niveau de publication du Centre Max Weber est bon, même si le niveau et la visibilité des publications varient notablement selon les équipes. La publication en langues étrangères de quelques travaux majeurs ou de certains travaux emblématiques permettrait de renforcer la visibilité du Centre Max Weber, qui est par ailleurs, bien impliqué et reconnu par divers partenaires publics ou privés régionaux.

### Points forts et possibilités liées au contexte

Le Centre Max Weber couvre de vastes domaines et problématiques de la recherche en sociologie.

L'unité est parvenue à rapprocher des équipes dont les origines, les statuts et les perspectives étaient (et sont encore) hétérogènes.

Les niveaux de publication, de communication, de valorisation, de collaboration sont globalement tout à fait satisfaisants.

L'unité jouit d'une très bonne reconnaissance par les acteurs publics, parapublics, voire privés, de la région.

### Points faibles et risques liés au contexte

Les six équipes conduisent leurs travaux en collaborant assez peu entre elles.

Les niveaux de publication des équipes, ainsi que les supports de publication de leurs travaux, sont variables d'une équipe à l'autre.

Les conditions d'hébergement et le soutien dont bénéficient les équipes et leurs doctorants sont inégaux.

### Recommandations

L'unité devrait trouver les moyens de rapprocher les équipes et de croiser leurs compétences.

Elle devrait continuer la politique de mutualisation et d'harmonisation des pratiques au sein de chacune des équipes.

Il conviendrait de revoir l'organisation de l'équipe de direction en veillant à garantir la parité.