

HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Entités de recherche

Évaluation du HCERES sur l'unité :
Centre de Recherches en Psychopathologie et
Psychologie Clinique
CRPPC
sous tutelle des
établissements et organismes :
Université Lumière - Lyon 2

Campagne d'évaluation 2014-2015 (Vague A)

HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Entités de recherche

Pour le HCERES,¹

Didier HOUSSIN, président

Au nom du comité d'experts,²

François MARTY, président du comité

En vertu du décret n°2014-1365 du 14 novembre 2014,

¹ Le président du HCERES "contresigne les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts et signés par leur président." (Article 8, alinéa 5)

² Les rapports d'évaluation "sont signés par le président du comité". (Article 11, alinéa 2)

Rapport d'évaluation

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous.
Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité.

Nom de l'unité :	Centre de Recherches en Psychopathologie et Psychologie Clinique
Acronyme de l'unité :	CRPPC
Label demandé :	E4
N° actuel :	EA 653
Nom du directeur (en 2014-2015) :	M ^{me} Anne BRUN
Nom du porteur de projet (2016-2020) :	M ^{me} Anne BRUN

Membres du comité d'experts

Président :	M. François MARTY, Université Paris Descartes
Experts :	M. Alain ABELHAUSER, Université Rennes 2 (représentant du CNU) M ^{me} Rosa CARON, Université Lille 3 M. Alain DUCOUSO-LACAZE, Université de Poitiers
Délégué scientifique représentant du HCERES :	M ^{me} Céline SOUCHAY

Représentants des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Yanni GUNNELL, Université Lyon 2
M. André ROBERT (directeur de l'École Doctorale n°485 « Éducation, Psychologie, Information, Communication » - EPIC)

1 • Introduction

Historique et localisation géographique de l'unité

L'unité, par sa taille et son activité scientifique, est l'une des premières et principales structures françaises de recherche en psychologie clinique et psychopathologie d'orientation "psychodynamique". Elle est héritière d'une tradition locale de recherche ancienne et confirmée dans ce domaine. Son objet premier de recherche se concentre sur "la symbolisation, sa clinique et ses psychopathologies" et se propose à partir de là d'explorer "les pathologies graves du narcissisme et les situations limites et extrêmes de la subjectivité" dans leurs formes contemporaines, avec un objectif clairement affirmé de modélisation.

Créée en 1993, l'unité est issue de la fusion de plusieurs laboratoires ayant fait partie de l'IRISH (Institut de Recherche et d'Intervention en Sciences Humaines).

Un rappel historique permet de comprendre la mutation structurelle de la ligne scientifique de l'unité : elle passe d'une configuration en 3 équipes (2009-2011) à une configuration en 3 axes de 2011 à 2014, puis en 5 axes dans le projet présenté. Ce changement structurel témoigne des capacités de l'unité à réorganiser ses thématiques par axes en les adaptant aux changements sociétaux.

L'unité de recherche est située dans les locaux de l'Université Lumière Lyon 2, sur le Site Porte des Alpes, 5 avenue Pierre Mendès-France, Bâtiment K, 1^{er} étage à BRON.

Équipe de direction

La directrice du CRPPC est M^{me} Anne BRUN et la directrice-adjointe est M^{me} Magali RAVIT.

Nomenclature HCERES

SHS4_2 : Psychologie

Effectifs de l'unité

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2014	Nombre au 01/01/2016
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	20	20
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés		
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	0,25	1
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	21	21
N5 : Autres chercheurs (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)		
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)	0,8	
TOTAL N1 à N6	42,05	42

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2014	Nombre au 01/01/2016
Doctorants	86	
Thèses soutenues	39	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité	1	
Nombre d'HDR soutenues	7	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	16	

2 • Appréciation sur l'unité

Avis global sur l'unité

Le CRPPC constitue une référence pour la recherche universitaire et pour la pratique des soins psychiques. Ses recherches en matière de modélisation et de conceptualisation sont reconnues tant sur le plan régional que national et international. Y sont mis en œuvre des partenariats importants : 2 contrats de l'Agence Nationale de la Recherche (ANR) ; 1 contrat européen, 2 contrats nationaux, 6 contrats régionaux ; mise en réseau du CRPPC avec pas moins de 34 universités étrangères. Les actions de l'unité ont un fort impact sur les réseaux professionnels, mais également sur les formations qu'elle met en œuvre (1 master Professionnel, 1 master Recherche et 6 Diplômes d'université sont directement adossés au CRPPC ; 86 doctorants y sont inscrits, avec une moyenne de 9 soutenances par an).

L'unité a su tirer profit des précédentes évaluations pour réorienter son organisation et sa politique de développement, notamment par la mise en place d'une dynamique de groupe (groupes de recherche, séminaires mensuels et colloques) qui stimule la production scientifique de tous ses membres, et en particulier de ses doctorants.

L'une des spécificités de l'unité est par ailleurs non seulement de conjuguer recherche fondamentale et pratique clinique mais, au-delà, de mener "des recherches fondamentales sur les dispositifs praticiens" selon trois axes d'étude : "situations limites et extrêmes de la subjectivité" ; "nouveaux dispositifs de soin" ; "interfaces de la psychologie clinique avec d'autres champs (psychologie du développement, biologie, neurosciences cognitives, champ social)".

Il est à noter que le projet de développement envisagé pour les 5 années à venir est cohérent et réalisable.

Le comité d'experts souligne enfin la qualité, la précision et la lisibilité du dossier présenté.

Points forts et possibilités liées au contexte

Le comité d'experts note d'abord :

- Une réorganisation réussie de l'unité en 5 axes thématiques.
- De nouveaux statuts de l'unité de recherche mis en cohérence avec cette réorganisation.
- Une identité forte de ces axes, conjuguée avec une unité affirmée.
- Un fonctionnement reposant sur trois niveaux de prises de décision, celles-ci ayant donc un caractère nettement collégial.
- Une augmentation importante du nombre d'enseignants-chercheurs Habilités à diriger des recherches (7 de plus depuis 2009).

Le comité d'experts note ensuite :

- Une dynamique de publications réussie (augmentation nette des articles publiés dans les revues à comité de lecture indexées, de 1,4 publication par Enseignant-Chercheur en 2009 à 3,4 en 2014).
- Une "politique efficace de recherche de financements", se traduisant notamment par l'obtention de 2 contrats ANR, 2 contrats nationaux et 6 contrats avec des institutions régionales.
- Un rayonnement international attesté par le développement de 5 "réseaux interuniversitaires internationaux" (+ 3 en cours de constitution) et de nombreuses invitations des enseignants-chercheurs de l'équipe à l'étranger. Dans le réseau « Groupes et liens intersubjectifs », 6 co-tutelles de thèses ont été mentionnées lors de la visite.
- Une attractivité nationale attestée par le nombre important de demandes de thèses, d'invitations à des jurys de thèses, de formations en DU, la forte participation aux colloques organisés par l'unité, et la construction de 3 réseaux de recherche autour de la criminologie, des médiations thérapeutiques et du vieillissement.
- Une reconnaissance nationale et internationale attestée par exemple par l'appartenance de membres du CRPPC à 10 comités de rédaction, 20 comités de lecture de revues nationales et internationales, 5 comités de lecture de maisons d'édition nationales, une direction de revue et 2 directions de publications nationales.
- Une très bonne intégration de l'unité dans la région, une très bonne articulation avec les réseaux professionnels et une très bonne insertion dans son environnement social, économique et culturel général.

Il note enfin :

- Que les contrats obtenus portent sur des thèmes de grande actualité sociale.
- Que la modélisation des dispositifs de soins est intéressante et novatrice.
- Que le dynamisme de l'unité est sans aucun doute lié à la portée des recherches qu'elle mène et à leurs applications possibles dans de nombreux domaines de la psychopathologie. L'étude et la modélisation des « processus de symbolisation », qui est en quelque sorte devenue la signature de l'unité, a fait en particulier évoluer les paradigmes de la psychopathologie clinique ; a permis de mieux penser la souffrance psychique ; et a aidé de nombreux praticiens à renouveler les cadres habituels des dispositifs de soins dans les institutions.

Points faibles et risques liés au contexte.

La pyramide des âges des enseignants-chercheurs de l'unité en 2013 montre une concentration de ceux-ci entre 55 et 68 ans (12 sur 19 ; 9 ont plus de 55 ans, 3 ont plus de 65 ans, alors que 7 seulement ont entre 35 et 55 ans). Cette situation peut faire courir le risque d'une déstabilisation de l'unité en cas de départ à la retraite simultané de plusieurs enseignants-chercheurs, s'avérant par ailleurs être les porteurs de plusieurs projets. L'arrivée de nouveaux HDR et EC devrait pouvoir atténuer ce risque.

L'implication des enseignants-chercheurs de l'unité dans la vie politique et institutionnelle de l'université, autre que celle de l'École Doctorale, est à soutenir et à encourager.

L'organigramme est bien présenté mais il manque des informations concernant la vie du laboratoire et l'organisation de la recherche elle-même. Le document ne mentionne pas l'existence d'une veille pour les appels d'offres, par exemple, ou comment s'organisent et se construisent collectivement les grandes manifestations scientifiques du laboratoire.

La spécificité des doctorants (âge moyen élevé et durée des thèses longue) répond à des impératifs cliniques très précis puisque la recherche porte sur la clinique du transfert, mais ne permet sans doute pas aux doctorants d'optimiser leurs chances d'accéder à un poste universitaire.

Concernant l'organisation et la vie de l'unité, les réseaux sont inter-universitaires, les axes thématiques sont centrés sur des problématiques internes à l'unité. L'articulation entre réseaux et axes est en cours d'élaboration et il reste à en démontrer l'efficacité.

Les publications dans des revues (indexées à comité de lecture) de langues étrangères (entre autres de langue anglaise) demandent encore à être soutenues et leur nombre augmenté.

Recommandations

L'état des lieux met l'accent sur l'augmentation et le foisonnement de partenariats et de contrats. La présentation lors de la visite a permis de percevoir les résultats obtenus et les retombées directes des recherches, notamment au niveau des praticiens, des pédagogues ou des acteurs du terrain : création de lieux de stage, création d'une association fédérant plusieurs services de médecine. Il reste à l'unité à se saisir de ce contexte tout à fait favorable pour rendre compte de façon plus tangible des résultats obtenus sur le terrain.

La création de réseaux internationaux permet d'espérer une montée en puissance de l'attractivité internationale qui pourrait donner lieu à l'accueil d'un nombre important de doctorants ou de post doctorants étrangers.

Il pourrait y avoir une plus grande mobilisation d'enseignants-chercheurs sur des publications internationales collectives (articles co-signés). Un partage plus étendu des tâches et des responsabilités impliquant une plus grande partie des enseignants-chercheurs de l'équipe pourrait être favorisé.

La notoriété de l'unité tient également à une implication forte d'une partie de l'équipe existante, présente dans bon nombre de manifestations, de contrats et de réseaux, et fortement impliquée dans la diffusion des connaissances. Pour faciliter le maintien de l'identité de l'unité, une attention particulière pourrait être portée aux recrutements à venir et à la mobilisation des nouveaux recrutés dans les projets de recherches.

L'effort de sélection des supports de publication doit être poursuivi. Il ne fait pas de doute que l'extension des recherches à d'autres disciplines permettra d'élargir de façon encore plus significative la diversité des supports de publication.

Il faudrait prévoir la création d'un comité d'éthique, ce qui va être de plus en plus exigé dans le fonctionnement des laboratoires. Une pratique assez classique consiste à faire appel à des personnalités universitaires extérieures au laboratoire dont certaines extérieures aussi à la psychologie clinique : professeurs de droit, professeurs de médecine... Les membres de ce comité ont une fonction consultative et leur avis est sollicité par le conseil du laboratoire lors de la mise en place de toute nouvelle recherche.