



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

GRM

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université de Nice

Université de Sud Toulon Var

Décembre 2010



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

GRM

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université de Nice

Université de Sud Toulon Var

Le Président de l'AERES

**Didier Houssin**

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

**Pierre Glorieux**

Décembre 2010



# Unité

**Nom de l'unité :** GRM

**Label demandé :** Equipe d'accueil, création par fusion de deux EA : CRIFP (EA 1195) et ERMES (EA 2650)

**N° si renouvellement :**

**Nom du directeur :** M. Robert TELLER

## Membres du comité d'experts

**Président :**

M. Jacques THEPOT, Université de Strasbourg.

**Experts :**

M. Philippe AURIER, Université de Montpellier 2,

M. Cédric LESAGE, HEC,

M. Pierre VALLETTE-FLORENCE, Université de Grenoble 2, représentant le CNU

M. Peter WIRTZ, Université de Lyon 2.

## Représentants présents lors de la visite

**Délégué scientifique représentant de l'AERES :**

M. Frédéric LOBEZ

**Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :**

M. Jean-Marc LARDEAUX, vice-président du conseil scientifique de l'Université de Nice.



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite : L'évaluation s'est déroulée en deux temps.

Le 17 décembre 2010, les conditions météorologiques dans les aéroports ce jour-là ont empêché MM. Frédéric Lobez et Jacques Thépot de se rendre à Nice. Etaient donc présents lors de la visite MM. Cédric Lesage, Philippe Aurier, Peter Wirtz et Pierre Vallette-Florence. Après concertation, les membres du comité d'experts ont désigné M. Cédric Lesage pour conduire les débats. Cette visite s'est déroulée selon le programme prévu. Après un huis clos, le directeur et son équipe ont présenté l'activité de l'unité, son bilan et le projet. Après le déjeuner, les membres du comité d'experts ont pu rencontrer le conseil d'unité, les doctorants, ainsi que les représentants des tutelles.

Dans un deuxième temps, une réunion a été programmée à Paris dans les locaux de l'AERES le vendredi 4 février. Participaient à cette réunion deux membres de l'équipe de direction de GRM (MM. Robert Teller et Pierre Gense) ainsi que MM. Cédric Lesage, Jacques Thépot et Frédéric Lobez. A cette occasion, le président de l'université de Toulon s'était déplacé pour marquer son soutien au projet de fusion des deux équipes d'accueil et en expliquer la portée stratégique. Lors de cette réunion, l'ensemble des éléments significatifs de l'activité de l'unité et de son projet ont été rappelés de manière à permettre au président du comité d'experts de compléter son information.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :
  - \* Le Groupe de Recherche en Management (GRM) résulte de la fusion de deux équipes d'accueil : le CRIFP (EA 1195 de l'université de Nice) et l'équipe ERMES (EA 2650 de l'université de Toulon). Cette restructuration procède de la volonté de regrouper la recherche en sciences de gestion auparavant effectuée sur les deux IAE (Nice et Toulon) dans une seule équipe de recherche. Celle-ci s'organise désormais selon deux axes de recherche, Comptabilité-Contrôle-Finance (CCF), et Management, Marketing, Stratégie (MMS).
  - \* L'équipe sera principalement implantée à Nice, mais conservera une activité (séminaires, salles de recherche) sur les deux sites, qui sont distants d'une heure trente en voiture.
- Equipe de Direction :

La direction est assurée par M. Robert TELLER, assisté de deux directeurs adjoints, un pour chaque site, et d'un directeur par axe et par site. Pour chacun des deux axes, un coordinateur est nommé. Au total, 5 personnes sont associées directement au pilotage de l'équipe.



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	28	25
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	21	21
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1,5	1
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0,5	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	110	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	26	20

## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

Le projet de fusion du CRIPF et de l'ERMES obéit plus à une logique institutionnelle liée au rapprochement envisagé des IAE de Nice et de Toulon qu'à la volonté de mettre en œuvre un projet nouveau fondé sur des axes de recherche originaux. Les axes proposés épousent les clivages des formations développées dans les IAE de manière classique et les problématiques évoquées dans le projet ne manifestent pas une volonté de spécialisation. L'examen de la production scientifique des deux unités fait apparaître une certaine faiblesse dans la qualité et la quantité des publications (voir infra), plus sensible en Management/Marketing/stratégie (MMS) qu'en Comptabilité/Contrôle/Finance (CCF).

L'activité de l'unité est principalement tournée vers l'encadrement des thèses. Il y a en effet plus de 100 doctorants rattachés à l'équipe d'accueil ; les projets de recherche annoncés selon les différents axes sont centrés sur les thèses en cours ; on n'y fait guère référence aux travaux personnels des seniors, révélateurs des problématiques essentielles de l'équipe. Les séminaires de recherche sont ainsi plus orientés vers la présentation de l'état d'avancement des thèses que vers la présentation des projets d'articles des chercheurs confirmés.

Ce phénomène se confirme si l'on note que l'équipe ne compte que 9 producteurs sur 24 enseignants-chercheurs en poste à l'université de Nice ou de Toulon. L'examen des fiches individuelles jointes au dossier (certaines sont manquantes) concernant les chercheurs relevant d'autres établissements ne permet d'identifier que 4 producteurs (dont deux professeurs de l'EDHEC qui possèdent les meilleures réalisations) sur 24.



L'impression qui domine donc est d'avoir affaire à une équipe dont la vie quotidienne est plus celle de doctorants que de chercheurs confirmés. Cependant, les conditions matérielles, notamment en termes de locaux, sont bonnes et favorisent les interactions scientifiques entre les chercheurs.

Cela étant, il faut souligner que, dans l'ensemble, les chercheurs produisent assez régulièrement dans les revues françaises des sous-disciplines représentées et participent aux colloques. L'équipe CCF est bien représentée au niveau national (Association Française de Comptabilité), ce qui est moins le cas s'agissant de l'équipe MMS. Il n'en reste pas moins que la production de recherche globale demeure à un niveau moyen.

La motivation des responsables est forte, comme en témoigne une volonté authentique d'attirer de nouveaux enseignants chercheurs. Le soutien des deux universités concernées est réel. Ce sont autant d'atouts dont l'équipe dispose aujourd'hui pour se restructurer.

- **Points forts et opportunités :**

L'unité possède une taille critique suffisante, avec deux entités sur deux sites différents, de taille humaine. Les conditions matérielles sont très bonnes.

Les doctorants sont satisfaits ; les activités qui leur sont destinées sont appréciées. Le programme de soutien à la publication est une initiative originale qui doit être renforcée.

Les deux IAE ont souhaité la cohabilitation d'un master de recherche unique.

- **Points à améliorer et risques :**

- Le nombre de producteurs est trop faible.
- Les publications sont d'un niveau insuffisant et se font essentiellement dans des revues nationales.
- L'ouverture internationale est limitée.
- Les projets de recherche sont routiniers.
- Le nombre de doctorants est trop élevé, rendant difficile une supervision soignée de chacun d'eux.
- La pyramide des âges est déséquilibrée avec 6 départs prévus d'ici 2014.

- **Recommandations:**

L'équipe devrait envisager son intégration dans l'UMR GREDEG, sur la base d'un projet de recherche ciblé, complémentaire de ce qui se fait aujourd'hui comme recherche en gestion au sein du GREDEG, projet conçu sous la responsabilité unique d'un chercheur qui le porterait au sein de l'UMR. A l'évidence, c'est autour de l'axe CCF que ce projet devrait être défini. Les chercheurs sont invités à mener une réflexion collective sur ce sujet, sans tabou ni appréhension.

Malgré des réalisations non négligeables, notamment dans la production de thèses et l'encadrement des doctorants, l'équipe actuelle est malheureusement trop dépendante de l'activité de formation des IAE ; elle doit s'immerger dans une culture académique, s'insérer dans un environnement propice aux interactions scientifiques et à l'ouverture internationale, dans lequel la recherche est reconnue comme fondée sur les travaux personnels des chercheurs confirmés et non pas sur la production de masse de thèses de doctorat. L'équipe doit poursuivre cependant le programme de retour à la publication, notamment pour ceux qui ne peuvent pas aujourd'hui être considérés comme producteurs.



- Données de production :

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	9
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	3
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	36%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	3
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	47

### 3 | Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- La pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Les projets de recherche des axes mériteraient d'être plus développés, notamment l'axe MMS dont on peine à trouver la cohérence interne en raison de la multiplicité des centres d'intérêts et de leur manque apparent de cohérence. Certains thèmes mis en avant (normalisation comptable internationale) sont déjà largement traités dans la littérature.

On peut souligner cependant la mise en place de projets en transversalité entre les deux pôles (par exemple : processus de choix et de détention du titre).

- La quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

La quantité des publications est relativement équilibrée entre les 2 axes CCF et MMS, mais demeure d'un niveau variable, avec, en termes de qualité, un avantage pour l'axe CCF. Toutefois, les éditoriaux de la revue CCA sont comptabilisés comme des articles dans des revues à comité de lecture ; par ailleurs une confusion est introduite entre deux revues de standing très différent (JAR au lieu de JIAR).

Le nombre de publications dans l'axe MMS est limité, de niveau insuffisant et avec concentration d'une large partie de ces publications sur le même numéro spécial de la revue « Management & Avenir » (suite à l'organisation d'un congrès). On ne relève pas de publications internationales. On note également l'absence de toute publication dans des supports spécifiquement orientés en marketing (revues ou comptes rendus de congrès).

- La qualité et pérennité des relations contractuelles :

Il n'existe pas de relations contractuelles importantes identifiées avec d'autres équipes de recherche (hormis la collaboration entre les équipes Nice et Toulon).

Le rôle des chercheurs associés de l'EDHEC doit être noté, même s'il n'y a pas de relations formelles au niveau institutionnel (sinon l'existence d'une convention officielle entre EDHEC et l'Université de Nice pour la recherche en comptabilité). Les collaborations sont le fruit de relations personnelles.

Les chercheurs associés représentent une part significative des publications de l'EA, notamment des publications internationales.

Il n'y a pas de relations avec d'autres institutions académiques locales. Notons aussi l'absence de collaborations avec les chercheurs en finance (de marché notamment) de l'EDHEC Nice (qui s'est spécialisée dans cette discipline sur le site de Nice).



- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Le rayonnement de l'unité de recherche reste lié à la personnalité de son directeur qui a été rédacteur en chef de la revue CCA (Comptabilité Contrôle Audit) au cours de la période 2006-2008.

- la capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers

Il paraît a priori difficile pour l'EA de recruter de jeunes chercheurs (MCF) de haut niveau. Au cours de l'année 2011, un total de 8 recrutements (5 MCF et 3 PU) sont prévus, notamment des recrutements externes, ce qui semble difficile à réaliser. Renforcer l'équipe marketing semble à terme nécessaire compte tenu des disparités de publications entre les axes CCF et MMS, et du déficit de réalisations dans le domaine même du marketing.

- la capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité,

Une demande de financement ANR a été déposée en 2009, mais cette demande n'a pas abouti. Par ailleurs, l'équipe a assuré l'organisation du congrès de l'Association Française de Comptabilité en 2010. On note cependant la difficulté d'organiser des événements en Marketing (annulation de l'organisation du congrès de l'Association Française de Marketing en 2012).

- la participation à des programmes internationaux ou nationaux, l'existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers,

Il n'existe pas de relations formelles avec des laboratoires étrangers. Les professeurs invités le sont sur une base personnelle. Les partenariats avec des universités étrangères, évoqués dans le dossier, ne semblent pas avoir un contenu fort en termes de recherche.

- la valorisation des recherches, et les relations socio-économiques ou culturelles

On peut noter le projet de création d'un Institut du Tourisme avec le soutien d'acteurs locaux. Ce projet semble impropre à la production de connaissances transférables dans des revues académiques, puisque ce qui s'élaborera dans cet institut aura vocation à satisfaire une demande d'expertise régionale.

Il convient de mentionner en outre des associations avec les communautés d'agglomération pour le thème « Responsabilité sociale et environnementale et développement durable » (notamment sur le site de Toulon).

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité :**

- la pertinence de l'organisation de l'unité, la qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe,

L'unité est organisée de façon à associer les membres des 2 équipes, ainsi que des chercheurs de l'EDHEC. Il n'y a aucune formalisation du processus de prise de décision quant au traitement des demandes de financements. Cependant, il est fait mention d'un comité de direction et d'un conseil scientifique, avec notamment pour objectif le rééquilibrage entre l'axe CCF et MMS. La direction du laboratoire est dite « non renouvelable ».

- la pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques,

Le budget prévisionnel de l'EA est de 44 000 euros. Sur cette somme, va être prélevé le coût d'achat d'une base de données pour un projet devant donner lieu à publications. Est prévue également une « prime de retour à la recherche » de 1500 euros, susceptible de concerner 4-5 enseignants-chercheurs seniors. Cette initiative est à souligner. Par ailleurs des décharges d'enseignement sont prévues pour les jeunes MCF.

Il n'existe pas de primes à la publication, ni de budget alloué par chercheur. Il y a une volonté manifeste d'encouragement à co-publier avec des enseignants-chercheurs confirmés mais on ne relève pas de mécanismes incitatifs mis en place. Le laboratoire ne dispose pas de liste de « revues-congrès financés ».





- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Les membres de l'équipe sont fortement impliqués dans les activités de formation des deux IAE. Les charges d'enseignement sont d'environ 1,5 fois le service de base, sauf pour les jeunes maîtres de conférences qui bénéficient d'une décharge.

- Appréciation sur le projet :

La constitution du GRM est un premier pas vers la création d'un laboratoire de gestion dans la région, intégrant différentes institutions de gestion. L'objectif idéal à moyen terme serait d'intégrer l'UMR GREDEG. Le projet d'EA pourrait donc être vu comme une étape de transition, destinée à redynamiser la recherche au sein des deux IAE concernés, avant une intégration dans l'UMR.

- l'existence et la pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Le budget alloué (total de 44 000 euros) paraît faible eu égard aux ambitions (politique de retour à la publication, achat de bases, aide à la traduction, financement de conférences, etc.) pour un total de 24 enseignants-chercheurs, 17 associés et 51 doctorants (chiffre fourni p. 10 du projet scientifique ; remarque : le décompte des doctorants dans le bilan au 30 juin aboutit à un total de 110 doctorants). Il semble que d'autres moyens financiers soient accessibles directement auprès de l'IAE (à titre d'exemple : les doctorants d'au moins 2 ans ont déclaré être allés au moins deux fois dans l'année en conférences ; on relève l'existence d'un traducteur mis à la disposition du laboratoire ; on note aussi un accès à des logiciels, et à des bases de données).



Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Groupement de Recherches en Management GRM	C	C	B	C	C

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique

### Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

#### Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
<b>Total</b>	<b>34</b>	<b>82</b>	<b>22</b>	<b>52</b>	<b>57</b>	<b>29</b>	<b>276</b>
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### Intitulés des domaines scientifiques

#### Sciences Humaines et Sociales

**SHS1** Marchés et organisations

**SHS2** Normes, institutions et comportements sociaux

**SHS3** Espace, environnement et sociétés

**SHS4** Esprit humain, langage, éducation

**SHS5** Langues, textes, arts et cultures

**SHS6** Mondes anciens et contemporains

Nice, le 13 avril 2011

Affaire suivie par :  
Eric DJAMAKORZIAN

Tél. : 04 92 07 69 05  
Fax : 04 92 07 66 00

N/REF : 2011-1801

**AERES**  
**M. Pierre GLORIEUX**  
Directeur de la section des Unités  
de recherche  
20 rue Vivienne  
75002 – PARIS

Ref : Rapport d'évaluation S2UR120001747 - Groupement de  
Recherches en Management GRM - 0060931E

Monsieur le Directeur,

Faisant suite au travail effectué par le comité de visite de l'AERES et du  
rapport d'évaluation émis sur l'Unité de Recherche « Groupement de  
Recherches en Management GRM » portée par l'Université Nice  
Sophia Antipolis, vous voudrez bien trouver ci-joint la réponse que nous  
désirons apporter à ce rapport.

Celle-ci comporte quelques remarques factuelles et des observations  
de portée générale allant dans le sens des recommandations très  
positives faites par le Comité de visite que nous remercions pour son  
travail constructif.

Vous en souhaitant bonne réception,  
Je vous prie de croire, Monsieur le Directeur, en l'expression de mes  
sentiments distingués



Pour le Président de l'Université de  
Nice-Sophia Antipolis et par délégation,  
Vice-Président délégué au Pilotage  
de l'Autonomie et des Moyens

  
**Robert TELLER**



## REPONSE AU RAPPORT AERES SUR GRM

### OBSERVATIONS DES UNIVERSITÉS DE NICE SOPHIA-ANTIPOLIS ET DE SUD TOULON VAR

#### 1. Observations de pure forme :

1.1. À la première page du Rapport (« sous tutelle des établissements et organismes »), il conviendrait d'ajouter, après Université de Nice, **Université de Sud Toulon Var**.

1.2. À la dernière page du Rapport, il conviendrait de placer l'alinéa « Appréciation sur le projet » après celui de « l'existence et la pertinence d'une politique d'affectation des moyens ».

#### 2. Observations de fond relatives aux « Points à améliorer »

Les deux Universités prennent acte de la qualité de l'évaluation, des points forts et des points faibles décelés et du fait que le l'Unité GRM doit être créée en vue de la constitution « d'un laboratoire de gestion dans la région, intégrant différentes institutions de gestion ».

Concernant les points à améliorer, les réponses des deux Universités sont les suivantes :

##### 2.1. Le nombre de producteurs est trop faible.

Les recrutements en 2011 de 3 PR (2 sur Nice et 1 sur Toulon) et 5 MCF (4 sur Nice et 1 sur Toulon) et prévisionnels en 2012 (au moins 1 PR et 2 MCF sur Nice) vont permettre :

2.1.1. de dynamiser la production scientifique du GRM par le renforcement des deux axes principaux de recherche CCF et MMS ;

2.1.2. de réduire les charges pédagogiques et administratives des enseignants-chercheurs « en retour à la recherche ».

##### 2.2. Les publications sont d'un niveau insuffisant et se font essentiellement dans des revues nationales.

2.2.1. Le financement futur (2011-2012) par les services communs de documentation des Universités de Nice et de Toulon de plusieurs bases de données comptables et financières internationales (Datatsream ou Bloomberg, ThomsonOne, Orbis...) constitue un atout majeur pour entreprendre des études à portée internationale.

2.2.2. La mise en place d'un processus de sélection et financement des traductions et relectures des articles et communication, produits par les membres du GRM, ayant vocation à être diffusés en langue anglaise dans des revues et conférences internationales doit améliorer le niveau des publications et leur reconnaissance internationale.

##### 2.3. L'ouverture internationale est limitée.

2.3.1. Cf. supra 2.2.2.

2.3.2. La participation des membres du GRM à 2 congrès annuels (1 congrès national et 1 congrès international) va permettre de d'accroître de manière significative l'ouverture internationale du GRM (Cf. le Tableau suivant et celui du point 2.4.2. qui constituent la liste des « Congrès et Revues financés » du GRM) :

Congrès	Revue Visées
<u>Comptabilité / contrôle / audit</u> Congrès de L'association Francophone de Comptabilité European Accounting Association Congress Management Control Association Congress Canadian Accounting Association Congress	L'ensemble des revues listées par l'AERES dans le champ.
<u>Finance</u> Congrès (en anglais) de l'Association Française de Finance (mai et décembre) Congrès de l'European Finance Association	L'ensemble des revues listées par l'AERES dans le champ.
<u>Marketing</u> Congrès international de l'Association française du Marketing International Marketing Trends Conference	L'ensemble des revues listées par l'AERES dans le champ

**2.4. Les projets de recherche sont routiniers.**

2.4.1. Les prochains recrutements (Cf. 2.1.) vont permettre de dynamiser la production scientifique du GRM par le renforcement des deux axes principaux CCF et MMS.

2.4.2. Par ailleurs, les travaux conduits sur les deux terrains d'application spécifiques (management public et management touristique) vont donner lieu à des communications et publications scientifiques dans les Congrès et Revues suivantes :

Congrès	Revue Visées
<u>Management Public</u> Congrès de l'Association Internationale de Recherche en Management Public Congrès de l'Institut International de Sciences Administratives	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Politiques et Management Public</li> <li>• International Review of Public Administration</li> </ul> et les autres revues listées par l'AERES dans le champ
<u>Tourisme</u> Congrès de l'Association Tourisme Recherche Enseignement Supérieur (AsTRES) International Conference on Tourism & Hospitality Management	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Annals of Tourism Research</li> <li>• Tourism Management</li> <li>• Journal of Hospitality Management and Tourism</li> </ul> et les autres revues listées par l'AERES dans le champ

2.4.3. Des projets de recherche disciplinaires avec certaines équipes de l'Institut des Sciences Humaines et Sociales de Nice notamment en psychologie et sociologie, sont susceptibles de renouveler certains thèmes de recherche en contrôle, finance, marketing...

**2.5. Le nombre de doctorants est trop élevé, rendant difficile une supervision soignée de chacun d'eux.**

2.5.1. En raison des soutenances et des non-réinscriptions de doctorants, leur nombre a baissé très nettement pour passer de 110 à 80 en avril 2011.

2.5.2. Les recrutements d'enseignants-chercheurs en 2011 et prévisionnels en 2012 permettront une meilleure supervision des doctorants du GRM.

**2.6. La pyramide des âges est déséquilibrée avec 6 départs prévus d'ici 2014.**

Les recrutements d'enseignants-chercheurs en 2011 et prévisionnels en 2012 et le renouvellement des enseignants-chercheurs qui sont sur le départ sont des facteurs de rééquilibrage de la pyramide des âges.

Professeur Robert Teller

