



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Centre de recherche en Psychologie
de la Connaissance, du Langage
et de l'Emotion (PsyCLé)

EA 3273

sous tutelle des
établissements et organismes :

Université de Provence

Janvier 2011



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Centre de recherche en Psychologie
de la Connaissance, du Langage
et de l'Emotion (PsyCLé)

EA 3273

sous tutelle des
établissements et organismes :

Université de Provence

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Janvier 2011



Unité

Nom de l'unité : Centre de recherche en Psychologie de la Connaissance, du Langage et de l'Emotion (Psychlé)

Label demandé : EA

N° si renouvellement : EA 3273

Nom du directeur : M. Jacques VAUCLAIR

Membres du comité d'experts

Président :

M. Michel HUPET, Université de Louvain

Experts :

Mme Anne-Sophie NYSSSEN, Université de Liège

Mme Delphine PICARD, Université de Toulouse

M. Alain BLANCHET, Université Paris 8

M. Hervé CHABROL, Université de Toulouse

M. Even LOARER, CNAM Paris , représentant le CNU

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Mme Annie VINTER

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Xavier LAFONT, Vice-Président du secteur Lettres et Sciences Humaines



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite a eu lieu les 13 et 14 janvier 2011. La matinée du 13 janvier s'est déroulée dans les locaux du département de Psychologie développementale et différentielle ; après un bref huis clos du comité d'experts, la matinée a été consacrée à une présentation et à une discussion (a) du bilan et du projet par le directeur, et (b) du bilan et du projet de chacune des trois équipes. L'après-midi du 13 janvier s'est déroulée dans les locaux du Centre de Lettres et Sciences Humaines. Elle a commencé par une visite des locaux où les membres du comité ont pu assister à plusieurs démonstrations expérimentales ; elle s'est poursuivie par une rencontre d'une vingtaine de doctorants, et, en fin de journée, le comité a rencontré le Vice-Président du secteur LSH de l'université de Provence.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Le centre PsyCLé est, depuis 2000, une Equipe d'Accueil de l'Université de Provence, rattachée à l'Ecole Doctorale « Cognition, Langage, Education ». Sa création résulte de la rencontre en 1998 de collègues de 4 sous-disciplines de la psychologie : développementale, différentielle, clinique et cognitive. On note que les membres du Centre appartiennent à plusieurs départements de l'UFR « Psychologie et Sciences de l'éducation », à l'IUFM d'Aix-Marseille ou encore au Centre de recherche de l'Armée de l'Air de Salon-de-Provence.

En créant le centre PsyCLé, ses promoteurs entendaient promouvoir l'inter-sous-disciplinarité de façon à favoriser les échanges théoriques et les partages méthodologiques tout en respectant les orientations de recherche de chaque enseignant-chercheur (EC). Ce choix entraîne que les phénomènes psychologiques étudiés dans ce cadre institutionnel (connaissance, langage, émotion) le sont au moyen d'une large palette de méthodes : expérimentale, différentielle, développementale, et clinique ou psychopathologique. On notera également que pour plusieurs objets d'étude (par exemple, communication et langage, ou développement et élaboration de connaissances), deux perspectives sont souvent coordonnées : d'une part l'étude du développement typique et l'acquisition d'expertise, et d'autre part l'étude du développement troublé.

- Equipe de Direction :

Le Centre est actuellement dirigé par M. Jacques VAUCLAIR. Il est d'ores et déjà convenu qu'à partir du 1^{er} janvier 2012 le directeur (M. Jacques VAUCLAIR) sera assisté d'un co-directeur (Mme Annie PIOLAT).

Le Centre possède également un Conseil de Laboratoire, composé de 10 membres : le directeur de l'unité, 5 membres élus (3 EC, 1 doctorant, 1 BIATOS), et 4 EC nommés par le directeur.

Le Centre possède par ailleurs un comité d'éthique composé de 8 membres : 3 EC titulaires + 3 EC suppléants, 1 doctorant, et 1 BIATOS. Ce comité, qui se justifie compte tenu de la forte implication des membres du Centre dans des institutions relevant des domaines de la santé, du travail et de l'éducation, assure la diffusion de textes légaux, aide à la constitution de dossiers, et répond à toute demande relative aux conditions d'une recherche éthique.



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

Nb : Des erreurs ont été décelées dans le tableau 2.2 du projet déposé à l'AERES ; les effectifs du projet ont été corrigés dans le tableau ci dessous.

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 21 | 20 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | - | - |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité) | 8 | 1 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | 1,5 | 1,5 |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | | |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité) | 35 | |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | 12 | 10 |

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

Le Centre PsyCLé conduit une recherche de qualité dans plusieurs domaines en même temps que ses membres sont fortement impliqués dans la gestion, la formation et l'enseignement.

Le dossier déposé à l'AERES est un document essentiellement administratif, de type mémo pour gestionnaire, dans lequel le contenu des activités de recherche - achevées ou en projet - est à peine esquissé. Avertis de ce que le comité d'experts ne pouvait se satisfaire d'un tel document pour forger l'avis global qu'il doit rendre sur l'unité, les divers présentateurs de bilans et de projets qui ont pris la parole lors de la visite ont illustré de manière plus substantielle le contenu des divers programmes de recherche. De ces documents et divers exposés se dégage une impression si ce n'est de simple juxtaposition, en tous cas d'une très grande hétérogénéité des activités de recherche, tant en ce qui concerne leurs ancrages théoriques que leurs méthodologies. On relève certes un certain nombre de recherches de très bonne qualité (notamment dans le domaine des interactions précoces mère-enfant et du développement des gestes communicatifs, le domaine de l'autisme, le domaine de la production de textes, le domaine du développement du raisonnement, ou le domaine de la régulation émotionnelle), qui donnent lieu à quelques publications dans des revues de très bons niveaux ; mais cette hétérogénéité semble davantage de nature à compliquer plutôt qu'à faciliter la mise en œuvre d'une véritable dynamique de recherche. Sans compter que cette hétérogénéité est vraisemblablement pour beaucoup dans la faible visibilité internationale du Centre en tant que tel.



Au cours des prochaines années, les équipes 1 (Développement cognitif, émotionnel et social) et 2 (Cognition, émotion et expertise) devraient pouvoir procéder à un resserrement thématique sur des axes de recherche fédérateurs visant à réduire cette hétérogénéité. Le comité d'experts considère que la proposition actuelle du Centre consistant à faire de « l'émotion » son « concept le plus fédérateur » n'est sans doute pas la plus féconde, tant la conception resserrée du concept d'émotion que le Centre propose est exagérément réductrice.

Par ailleurs, le maintien d'une équipe 3 (Psychopathologie des émotions), déjà très dégarnie dans sa composition actuelle, est problématique (voir ci-dessous).

En conclusion, le comité d'experts est unanime pour souligner l'originalité et l'intérêt de plusieurs axes de recherche, mais il n'est pas convaincu que « l'inter-sous-disciplinarité » telle qu'elle est actuellement pratiquée dans l'enceinte du centre constitue le « puissant levier intellectuel » qui contribuera à éclairer l'avenir du PsyCLé.

- Points forts et opportunités :

- ✓ Bien que le Centre soit essentiellement composé d'EC dont les charges de gestion et d'enseignement sont importantes, sa production scientifique globale est satisfaisante. Plusieurs recherches sont publiées dans des revues de très bon niveau, et de manière générale l'éventail thématique des bons supports dans lesquels le Centre publie ses travaux est particulièrement large.
- ✓ Plusieurs recherches sont originales et susceptibles de véritablement contribuer à la construction du savoir, dans des domaines variés (par exemple : étude des caractéristiques dynamiques du pointage en fonction de son contexte déclaratif vs impératif, étude visant à comprendre les anomalies d'interactions sociales à partir des défauts de traitement des informations, ou étude du coût attentionnel de la prise de notes et de la rédaction en L1 et L2).
- ✓ Bonne valorisation des connaissances, notamment par la mise à disposition du public d'outils de recherche et de traitement de données. Par exemple : (a) *Outils.Stat*, logiciel téléchargeable d'analyses statistiques, (b) *Emotaix* : logiciel d'identification automatisée du lexique émotionnel et affectif, (c) *Traduction de DC :0-3R*, classification diagnostique de la santé mentale de la première et petite enfance.
- ✓ Existence d'un site Web permettant au Centre de pratiquer une politique de communication interne et externe efficace sur l'ensemble de ses activités. Ce site, régulièrement mis à jour, permet également d'assurer la visibilité des recherches des membres du Centre (EC, doctorants et postdoctorants), et met à disposition en ligne des outils documentaires ou de recherche et d'analyse.
- ✓ La qualité de l'encadrement et du suivi des doctorants est notable. Les doctorants, intégrés dans l'équipe de recherche de leur directeur, poursuivent leur formation au sein du CIES et de l'ED « Cognition, langage, Education » dirigée depuis 2008 par le directeur du Centre. Par ailleurs, le Centre applique la procédure de suivi des thèses proposée par le collège doctoral, visant notamment à réduire la durée des thèses. Enfin, il est remarquable que les doctorants du Centre bénéficient des mêmes aides financières que les statutaires pour leurs opérations de recherche et pour en communiquer les résultats.
- ✓ Le déménagement (en 2012) du Centre dans la future Maison de la Recherche pourrait être l'occasion de repenser la structuration des équipes en réfléchissant à la cohérence de modalités de recherche interdisciplinaire.



- Points à améliorer et risques :

- ✓ Les différentes équipes du Centre développent des approches méthodologiques qui, d'une certaine manière, sont complémentaires, ce qui pourrait constituer un point fort ; toutefois, l'hétérogénéité des recherches est telle qu'elle constitue un élément de fragilité plutôt qu'un avantage. Cette fragilité transparaît notamment dans la forte hétérogénéité des niveaux de publication au sein d'une même équipe (l'équipe 2 particulièrement) ou entre les équipes (particulièrement en raison du faible niveau des publications de l'équipe 3).
- ✓ Les relations inter-équipes sont extrêmement réduites, voire inexistantes ; d'où peu ou pas de publications transversales.
- ✓ L'attractivité du Centre est insuffisante (peu ou pas de chercheurs invités ou de post-docs étrangers). Le Centre PsyCLé compte certes plusieurs personnes de grande notoriété, mais il souffre d'une absence de « signature » du Centre en tant que tel. L'hétérogénéité de ses activités de recherche en est vraisemblablement la principale raison.
- ✓ Le comité d'experts doute que le concept d'émotion envisagée comme le résultat de processus évaluatifs du flux informationnel puisse fédérer la variété des activités du Centre. L'approche que propose le Centre reste trop vague pour être véritablement féconde.

- Recommandations :

- ✓ Les membres du Centre devraient pouvoir expliciter l'un ou l'autre cadre théorique constituant une « signature » ou « marque de fabrique » par laquelle le Centre pourrait être identifié. Le Centre possède en son sein le potentiel intellectuel nécessaire à cette opération de prise de risque.
- ✓ Le Centre doit repenser la structuration des équipes, et particulièrement s'interroger sur l'opportunité de maintenir une équipe 3 dont la distance épistémique qui la sépare des équipes 1 et 2 fragilise l'ensemble du Centre. Dans cette perspective, il serait souhaitable que soient renforcées les activités d'intégration scientifique.
- ✓ La désignation d'un co-directeur est une opération de « tuilage » particulièrement bienvenue si elle permet d'éviter toute rupture dans la direction du Centre au moment du départ à la retraite de son directeur actuel. Tout en reconnaissant le bénéfice de cette continuité harmonieuse dans la direction du Centre, le comité d'experts recommande toutefois aux membres du Centre de ne pas tarder à confier le passage de cette direction à la jeune génération.

- Données de production :

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Enspts-Chercheurs.pdf)

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet, | 18 |
| A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet | 1 |
| A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$ | 90% |
| Nombre d'HDR soutenues | 1 |
| Nombre de thèses soutenues | 20 |



3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :
 - Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Plusieurs thèmes de recherche du Centre sont bien inscrits dans ce qui constitue le cœur actuel des recherches dans divers domaines de la psychologie. L'étude des interactions précoces mère-enfant, l'approche ontogénétique et comparative des relations entre le geste de pointage et le développement du langage, l'étude des relations entre mémoire de travail et le développement du raisonnement, l'évaluation des bénéfices d'un ralentissement des informations visuelles et auditives dans la prise en charge d'enfants autistes, l'étude du développement de la dextérité manuelle chez des enfants trisomiques, l'étude du rôle de la mémoire de travail dans différentes activités de langage écrit, l'étude de processus cognitifs associés à la gestion d'environnements dynamiques, l'étude de la régulation cognitivo-émotionnelle, ou encore l'étude des relations entre addictions et conduites à risque et troubles émotionnels, etc. constituent autant de sujets d'étude d'une grande pertinence. Plusieurs de ces recherches présentent en outre une réelle originalité comme, par exemple, l'analyse des caractéristiques dynamiques du geste de pointage dans une perspective longitudinale et comparative, ou l'examen de l'hypothèse du ralenti pour la prise en charge d'enfants autistes. Une part importante des résultats de ces études est publiée dans des supports de très bon niveau. On peut toutefois penser que cette excellente production scientifique n'a pas entraîné la visibilité internationale que la qualité et l'originalité des recherches devraient assurer. Il ne fait aucun doute que le potentiel intellectuel indéniable du Centre pourrait être utilisé pour élaborer des propositions théoriques propres qui contribueraient à définir la marque de fabrique du Centre et à accroître sa visibilité internationale.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Estimée sur la base de la contribution des 21 EC ayant contribué au bilan, la production scientifique comprend 74 articles dans des revues reconnues par l'AERES, soit 0,88 article par an et par EC, dont 27 articles dans des supports d'assez bonne à excellente visibilité, soit 0,32 article par an et par EC. Cette production est globalement satisfaisante et de bonne qualité. Elle est toutefois assez hétérogène selon les équipes, et particulièrement insuffisante dans l'équipe 3. Si l'on ne considère que les deux premières équipes, on trouve 1 art par an et par EC, avec 0.45 art par an et par EC dans des revues visibles internationalement.

A cette production s'ajoutent 21 autres articles, 67 chapitres d'ouvrage (11 en anglais), 13 ouvrages, et 5 directions d'ouvrages. Par ailleurs, un nombre très élevé de communications sous forme orales ou affichées, avec ou sans actes est à signaler.

- Qualité et pérennité des relations contractuelles :

Au cours du quadriennal qui s'achève, le Centre a établi des relations contractuelles au niveau local, régional, national (3 contrats ANR, dont 1 pour lequel le Centre est coordinateur, 3 contrats PHRC) et européen (1 fonds européen de 40Keuros). Le montant total des contrats du Centre à partir de 2006 et en cours s'élève en effet à 745 Keuros ; la dotation ministérielle annuelle étant de 43 Keuros, l'auto-financement semble ainsi atteindre près de 80% des ressources du laboratoire, ce qui témoigne de la capacité des membres de ce laboratoire à rechercher et obtenir des financements complémentaires substantiels.

Le Comité note toutefois que les informations fournies par la direction du Centre au sujet de ses relations contractuelles souffrent de nombreuses imprécisions (identification précise des partenaires, dates de début et de fin de contrat, montant exact du contrat, statut des membres du Centre dans ces contrats (responsable du projet, simple participant, pour quel montant). Cette remarque vaut aussi bien pour les informations reprises sous la rubrique 1.4.11 du dossier déposé à l'AERES, que pour les informations obtenues sur feuille volante à la fin de la visite du comité d'experts.



- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**
- **Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :**
 - On note deux nominations à l'Institut Universitaire de France, l'une comme membre junior (promotion 2007), et l'autre comme membre senior (promotion 2008).
- **Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :**
 - Le Centre ne compte pas de chercheurs ou post-doctorants étrangers de haut niveau.
- **Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :**
 - Comme indiqué ci-dessus, le Centre est à même d'obtenir des financements externes (qui semblent représenter jusqu'à 80% de ses ressources) et de diversifier ses partenaires contractuels, soit dans le cadre de collaborations académiques nationales et internationales, soit dans le cadre de coopération avec des institutions relevant des secteurs de la santé, du travail ou de l'éducation.
- **Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :**
 - Plusieurs membres du Centre sont impliqués, au titre de participants, dans des réseaux de type GDR (Approche pluridisciplinaire de la production verbale écrite, Psychologie ergonomique et Ergonomie cognitive), COST (European research network on Learning to write effectively), CNRS (Réseau interdisciplinaire de sciences cognitives : réseau Autisme-Science), ou REF (Réseau de recherche en éducation et formation)/
 - Les membres du Centre entretiennent de nombreuses relations avec des laboratoires ou centres de recherche français, européens, nord-américains, australiens ou japonais, mais on ne note pas de collaborations lourdes avec aucun de ces laboratoires étrangers.
- **Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :**
 - On mentionnera particulièrement l'élaboration de deux outils mis à la disposition de la communauté scientifique :

(a) Outils.Stat : logiciel libre de statistique conçu pour répondre aux besoins des étudiants de deuxième et troisième cycle en psychologie ainsi qu'aux chercheurs. Il offre la possibilité de réaliser les traitements statistiques de base ainsi que quelques outils plus spécifiquement utilisés en psychologie.

(b) Emotaix : logiciel permettant d'identifier, de catégoriser et de comptabiliser automatiquement le lexique de l'émotion contenu dans des textes produits par oral ou par écrit, quels que soient leur longueur et leur nombre de mots.



- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité :**
- **Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :**
 - La gouvernance du Centre est satisfaisante. Il n'y a pas de mutualisation automatique d'une partie des ressources, mais cela ne pose aucun problème. Les signataires de contrats externes utilisent leur financement selon leurs besoins de recherche : aucun pourcentage n'est prélevé par le Centre (modalité de fonctionnement adoptée par le Centre depuis sa création) ; le budget récurrent sert à financer les EC et les doctorants n'émargeant à aucun contrat.
 - La communication interne et externe est assurée par un site Web assurant la visibilité continue des activités de recherche (annonces de séminaires, colloques, thèses etc.), des programmes de recherche (avec pages personnelles pour les EC et les doctorants) et de la productivité des membres du Centre. Le site donne également accès aux masters à double finalité ainsi qu'à un forum de discussion.
 - On note l'existence d'un comité d'éthique propre au Centre, qui se justifie compte tenu de la participation de plusieurs membres du Centre à des recherches impliquant des partenaires institutionnels relevant des secteurs de la santé, du travail ou de l'éducation.
- **Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :**
 - Le Centre organise régulièrement des séminaires (un séminaire par mois), auquel s'ajoutent les séminaires réguliers dans chaque équipe de recherche, ainsi que des séminaires de doctorants entre eux leur permettant de partager leurs expertises et leurs compétences.
 - Il n'empêche que les équipes ont paru au comité relativement isolées les unes des autres, au point parfois de donner l'impression d'une simple juxtaposition.
- **Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :**
 - En plus de leur charge d'enseignement, plusieurs membres du Centre assument des responsabilités importantes dans le domaine de la formation et de la gestion de l'université. Ils assurent ainsi la direction d'établissements, de départements, de services, d'une Ecole doctorale, de diplôme universitaire, ainsi que la direction de 4 spécialités du Master à double finalité en Ergonomie, en Psychologie de l'orientation, en Psychopathologie, et en Psychologie clinique du développement.
- **Appréciation sur le projet :**
- **Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :**
 - Le projet scientifique se présente avant tout comme le prolongement des actions jusqu'ici engagées. On note toutefois de nouveaux responsables d'équipe, et une redéfinition de l'équipe 3 désormais intitulée « Psycho-pathologie des émotions » (au lieu de « Psychopathologie de la construction du réel et des addictions »(cf. projets détaillés des équipes).



- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :
 - La politique d'affectation des moyens actuellement en place fonctionne bien. L'insertion du Centre dans la future MSH (dont le thème fédérateur annoncé sera « Le langage ») devrait lui garantir les espaces et infrastructures nécessaires à son activité.
- Originalité et prise de risques :
 - Comme indiqué ci-dessus, l'originalité de plusieurs recherches devrait encourager leurs initiateurs à prendre davantage de risque dans la construction de propositions théoriques qui les démarqueront des recherches ambiantes.

4 • Analyse équipe par équipe et/ou par projet

- Intitulé du programme et nom du responsable :

Développement cognitif, émotionnel et social (Equipe 1)

Responsable de l'équipe : Mme Carole TARDIF

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 6 | 8 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | - | - |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité) | 2 | 1 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | - | - |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | | |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité) | | |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | 2 | 3 |

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

Les recherches que mène cette équipe portent sur le développement cognitif, émotionnel et social.

Un premier programme s'est intéressé au fonctionnement et à l'évolution avec l'âge de compétences cognitives et communicationnelles ; ce programme a donné lieu à des travaux (a) sur les interactions précoces mère-enfant, (b) sur les gestes communicatifs et le développement du langage, (c) sur les prérequis conceptuels aux apprentissages scolaires, et (d) sur les relations entre le raisonnement et la mémoire de travail).



Un second programme s'est centré sur l'exploration de différentes fonctions dont le développement est atypique, retardé ou déviant ; ce programme a donné lieu à des travaux (a) sur les difficultés de traitement par des enfants autistes d'informations sensorielles de l'environnement, (b) sur les difficultés d'acquisition d'habiletés manuelles chez des enfants trisomiques, et (c) sur l'inclusion scolaire d'élèves porteurs de handicaps.

Qualité scientifique :

- Recherches de très bonne qualité avec une contribution réelle au savoir ;
- Obtention de contrats importants pour financer les recherches, notamment : contrat ANR (latéralité manuelle), Fondation Orange (autisme), Financement Région (batterie évaluation déficits visuels et attentionnels), Contrat FAIT 21 (trisomie 21) ;
- Souci de diffusion des connaissances scientifiques au grand public : Publications et communications grand public (magazines La Recherche, Cerveau & Psycho ; Films scientifiques).

Production :

Estimée sur la base de la contribution des 6 EC ayant participé au bilan de l'équipe 1, la production scientifique comprend 26 articles dans des revues reconnues par l'AERES, soit 1,08 art par an et par EC, dont 15 dans des supports d'assez bonne à excellente visibilité, soit 0,62 article par an et par EC.

- **Appréciation sur le projet :**

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Le projet scientifique est organisé en 2 programmes comprenant chacun un nombre raisonnable de projets de recherche :

- Programme 1- Compétences cognitives et communicationnelles (a/ développement des gestes communicatifs et relation avec le développement du langage, b/ rôle de la spécialisation hémisphérique dans la maîtrise des mécanismes attentionnels, c/ influence de la capacité de traitement en mémoire de travail sur le développement du raisonnement), et
- Programme 2- Troubles du développement et handicaps (d/ impact de l'inclusion d'élèves porteurs de handicap sur les apprentissages et sur les pratiques enseignantes, e/ motricité fine, trisomie 21, et trouble de l'acquisition des coordinations f/ autisme, communication et interactions sociales).
- Ce projet scientifique est cohérent, englobant des projets de recherche originaux et variés. On soulignera l'alliance entre recherche fondamentale (comme gestes et origine du langage) et recherche plus appliquée ayant des enjeux sociétaux importants et actuels (comme enfants avec handicaps).
- La faisabilité du projet est assurée par l'expertise reconnue de plusieurs membres dans leur domaine et par les collaborations actives entretenues par l'équipe avec d'autres laboratoires français ou étrangers.



- Conclusion :

Avis très positif sur l'activité scientifique de l'équipe 1.

- Points forts et opportunités :

- ✓ Thématiques de recherche originales et fécondes ;
- ✓ Publications de très bonne qualité ;
- ✓ Contrats de recherche et collaborations notables avec des laboratoires étrangers ;
- ✓ Souci de diffusion des connaissances scientifiques au grand public.

- Recommandations :

- ✓ Poursuivre l'actuelle politique de contrats en vue de financer les recherches entreprises ;
- ✓ Poursuivre la stratégie actuelle de publication dans des supports de bonne à excellente visibilité ;
- ✓ Eventuellement développer des collaborations inter-programmes.

- Intitulé de l'équipe et nom du responsable :

Cognition, émotion et expertise (Equipe 2)

Responsable de l'équipe : Mme Nathalie BONNARDEL

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 9 | 8 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | | |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité) | 2 | - |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | | |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | | |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité) | | |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | | |



- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

Les recherches que mène cette équipe concernent l'étude de la cognition, du langage et des émotions dans des contextes diversifiés dans lesquels l'expertise constitue un facteur déterminant des variations observées.

Un premier programme s'est intéressé aux liens entre conception, prise de décision et langage, dans le cadre de divers travaux portant (a) sur la production verbale écrite, (b) sur la création et la conception, et (c) sur les processus cognitifs et les activités langagières dans la gestion d'environnements dynamiques.

Un second programme s'est centré sur les liens entre cognition, émotion et expertise, dans le cadre de travaux portant (a) sur la régulation cognitive relative à la métamémoire, (b) sur la régulation dans la sphère émotionnelle, et (c) sur la régulation cognitivo-émotionnelle dans le cas de la recherche d'emploi.

Qualité scientifique :

- Les recherches sont de bonne qualité sur des thématiques ayant un potentiel d'impact pour la société comme en témoignent les nombreux contrats de financement obtenus en particulier par l'équipe du programme 1.
- On relève des contrats de recherche avec France Télécom, contrat européen PRCDT, 1 contrat ANR etc.
- La diffusion des connaissances scientifiques est bonne, via l'organisation de colloques et Symposia.

Production :

Estimée sur la base de la contribution des 9 EC ayant participé au bilan de l'équipe 2, la production scientifique comprend 34 articles dans des revues reconnues par l'Aeres-psychologie, soit 0,94 art par an et par EC, dont 12 articles dans des supports d'assez bonne à excellente visibilité, soit 0,33 article par an et par EC.

- **Appréciation sur le projet :**

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Le projet scientifique est organisé en deux programmes comprenant chacun 3 ou 4 projets de recherche.

Le programme 1 a pour objectif de déterminer les facteurs influençant la prise de décision des individus dans la production de textes, dans la pratique quotidienne de l'écriture, dans la conception de produits et dans la gestion d'environnements dynamiques.

Deux projets s'intéresseront à l'impact des émotions, de l'expertise et du support d'écriture sur les choix opérés en production écrite.

Un troisième projet étudiera les processus cognitifs mis en œuvre lors de choix effectués dans le cadre d'activités de conception créatives.

Un quatrième projet étudiera les facteurs (horaires, âge, expertise, etc.) qui peuvent influencer les processus cognitifs impliqués dans la gestion d'environnements de travail dynamiques (ex. pilotage de drones, contrôle aérien)

Le programme 2 traitera de la cognition et de l'émotion sous l'angle des différences inter et intra-individuelles, le domaine d'expertise envisagé étant le *counseling* dans le champ de la santé et de la formation.



Un premier projet s'intéressera à la variabilité processuelle observée en situation de problèmes et d'apprentissage chez l'adulte.

Un deuxième projet s'intéressera aux facteurs susceptibles de faciliter ou d'entraver l'efficacité des stratégies de régulation émotionnelle dans divers contextes.

Un troisième projet s'intéressera aux relations entre cognition et conation, sur le plan structural et fonctionnel, dans la perspective d'applications en *counseling* d'orientation et d'insertion.

Le projet scientifique regroupe des thèmes de recherche très diversifiés, donnant l'impression d'une simple juxtaposition sous un intitulé général extrêmement vague « Cognition, Emotion, Expertise », comme si on avait cherché le couvercle permettant de rassembler des recherches disparates.

Les objectifs et les méthodologies des différents programmes de recherche sont présentés en termes extrêmement vagues (le concept de « cognition » fait l'objet de quelques tentatives de précision, mais ni le concept d'émotion, ni le concept d'expertise » ne font l'objet de la moindre tentative de définition).

Le programme 1 se décline en 4 projets très succinctement décrits. Ceux-ci font parfois référence explicitement aux variables d'expertise et d'émotion mais la lecture des descriptifs donne plutôt l'impression d'un cadre « rapporté », « peut-être à la mode », dans lequel les contenus et les problématiques étudiées jusque là devront dorénavant s'envisager.

Les 4 projets du programme 1 apparaissent comme assez hétéroclites. Alors que les projets 1.1 et 1.2 portent tous les deux sur la production de textes, il n'y a pas de tentative de mise en relation. Le projet 1.3 a fait l'objet de nombreuses publications mais aucun rapprochement ou projet de collaboration n'est mentionné avec les autres équipes. Enfin, on peut s'interroger sur l'intérêt de développer un quatrième axe de recherche (projet 1.4) qui constitue à lui seul une thématique de recherche déjà largement étudiée par d'autres centres de recherche réputés dans ce domaine.

Le programme 2 se décline en 3 projets. La cohérence entre les trois projets apparaît plus clairement à la lecture des descriptifs et la solidité méthodologique des travaux présentés en est un point fort. Néanmoins la visibilité du programme semble assez pauvre au regard de la production scientifique déjà réalisée sur cette thématique. Le projet 4.3 regroupe à lui seul 5 opérations de recherche, décrites comme explorant les relations entre cognition et conation, sur le plan structurel (intelligence et personnalité) et fonctionnel (mécanisme d'inter-régulation). L'affichage d'une perspective théorique transverse à ces recherches favoriserait la visibilité du programme.

En outre, il est difficile d'apprécier en quoi les deux programmes se complètent, s'enrichissent pour constituer l'équipe 2. L'étude de la variabilité inter et intra individuelle et des processus de régulation pourrait constituer un dénominateur commun aux deux programmes, chacun explorant des domaines d'activités différents : production verbale, création, conception, counselling.

En résumé, Il est difficile de juger de la pertinence et de l'originalité des recherches dans la mesure où la description qui en est faite ne positionne pas suffisamment le travail dans un cadre théorique précis ni dans une problématique clairement définie, ce qui donne l'impression que la recherche est plus pilotée par des occasions de collaboration que par l'exploration systématique d'un modèle théorique fort dont l'équipe serait porteuse. De ce fait, les enjeux par rapport aux données de la littérature ne sont pas assez explicités et les perspectives difficiles à cerner, ce qui permet mal de juger de l'originalité des travaux projetés ou de la prise de risque.

Malgré la présentation succincte des projets, on note plusieurs points positifs :

(a) Les thématiques sont actuelles et leurs applications socialement utiles ;

(b) Différents projets semblent allier des méthodologies quantitatives et qualitatives ;

(c) Des collaborations internationales assez nombreuses sont installées ;

(d) Les chercheurs ont établi des liens avec des partenaires dans les secteurs de la santé, du travail et de l'éducation.



- Conclusion :
 - Points forts et opportunités :
 - ✓ Thématiques porteuses au niveau sociétal ;
 - ✓ Bonne visibilité au niveau national du programme 1 ;
 - ✓ Solidité méthodologique du programme 2 ;
 - ✓ Ancrage dans la région.
 - Recommandations :
 - ✓ Mener une réflexion sur la signature globale de l'équipe 2 ;
 - ✓ Envisager un recentrage sur les thématiques fortes de l'équipe, à savoir visibles par les publications et les conférences ;
 - ✓ Augmenter la visibilité internationale ;
 - ✓ Inviter des post-docs étrangers.
- Intitulé de l'équipe et nom du responsable :

Psychopathologie des émotions (Equipe 3)

Responsables : Mme Valérie AGHABABIAN et Mr Pierluigi GRAZIANI
- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 6 | 4 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | - | - |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité) | | - |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | | |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | | |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité) | | |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | | |



- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

Cette équipe entend étudier les mécanismes (cognitifs, émotionnels, comportementaux) qui sous-tendent et/ou qui sont susceptibles d'influencer certains troubles psychiatriques (en particulier les addictions, les troubles anxio-dépressifs et les troubles psychotiques), et cela à la lumière des modèles bio-psycho-social, cognitivo-comportemental et psychodynamique.

Estimée sur la base de la contribution des 6 EC ayant participé au bilan de l'équipe 3, la production scientifique comprend 14 articles dans des revues reconnues par l'AERES, soit 0,58 art par an et par EC, aucun n'apparaissant dans des supports d'assez bonne à excellente visibilité. Cette production est juste supérieure au minimum requis et n'a pas de visibilité internationale, n'incluant aucun article en langue anglaise.

- **Appréciation sur le projet :**

L'équipe se propose de mener deux programmes de recherche déclinés en dizaine de projets ou sous-projets.

Le premier programme a d'une part pour objet l'étude des processus cognitifs, émotionnels et comportementaux dans le domaine de l'addiction, et s'intéressera d'autre part à leur comorbidité avec d'autres types de troubles psychiatriques ; il traitera par ailleurs des approches psychothérapeutiques cognitivo-émotionnelles. Ce premier programme prévoit également le développement d'outils en vue d'élaborer une réflexion méthodologique générale à partir des différentes techniques et méthodes actuellement utilisées dans le diagnostic et la prise en charge.

Le second programme traitera de l'évaluation des manifestations symptomatiques des troubles et des mécanismes qui les sous-tendent. Dans cette perspective, deux approches sont proposées : (a) une approche psychodynamique des troubles délirants et hallucinatoires, et (b) une approche neuropsychologique cognitive des troubles schizophréniques et de leur répercussion sur la qualité de vie subjective des patients.

Cette équipe 3 contraste nettement avec les deux premières par le niveau de sa production scientifique. On relève une absence d'articles en anglais dans le quadriennal passé (on rappelle que les articles sous presse ne sont pas pris en compte). On regrette l'absence de publication dans des supports classés par l'AERES dans les catégories allant d'assez bon à excellent, alors qu'un fort accent est mis sur les publications de haut niveau dans les autres équipes et qu'une incitation à publier à haut niveau est donnée par la direction du laboratoire. Un objectif pour les cinq ans à venir est clairement de publier dans des journaux de meilleures qualités. Cependant les projets présentés ne donnent pas d'assurance sur les capacités de cette équipe d'y parvenir.

Parmi les projets présentés, les plus novateurs concernent la psychothérapie des troubles bipolaires et les psychothérapies psychanalytiques des sujets affectés d'un trouble schizophrénique. Cependant les promoteurs de ses projets paraissent sous-estimer largement les difficultés méthodologiques à surmonter pour réaliser une étude d'évaluation publiable dans des supports valorisés. D'autres projets plus publiables concernent l'étude de la qualité de vie chez les sujets affectés d'un trouble schizophrénique. Toutefois ces projets paraissent principalement organisés par des psychiatres universitaires et le niveau de contribution des membres de l'équipe 3 apparaît incertain.

Un point fort de l'équipe 3 aurait pu être la cohabitation des approches cognitives-comportementales et psychanalytiques. Cependant, cette équipe est restée à un niveau de juxtaposition sans réalisation ni projet communs.

- **Conclusion :**

Le point faible principal est l'absence de publications dans des supports de qualité. Un autre est le manque de cohérence de l'équipe et l'absence de projet commun.

Le maintien de cette équipe, affaiblie par des départs réalisés ou prévus, ne paraît justifié, ni par sa cohérence interne, ni par sa productivité, ni par sa concordance avec les autres équipes. Une réorganisation de cette structure devrait être envisagée (par exemple, certains membres de l'équipe pourraient rejoindre l'équipe 2 et y trouver un soutien méthodologique).



| Intitulé UR / équipe | C1 | C2 | C3 | C4 | Note globale |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|----|----|--------------|
| PSYCLÉ - Centre de Recherche en Psychologie de la Connaissance, du Langage et de l'Emotion | A | B | A | A | A |

- C1 Qualité scientifique et production
- C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement
- C3 Gouvernance et vie du laboratoire
- C4 Stratégie et projet scientifique

Statistiques de notes globales par domaines scientifiques
(État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

| Note globale | SHS1 | SHS2 | SHS3 | SHS4 | SHS5 | SHS6 | Total |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| A+ | 2 | 8 | 2 | 11 | 5 | 6 | 34 |
| A | 12 | 33 | 12 | 13 | 32 | 18 | 120 |
| B | 11 | 37 | 6 | 22 | 19 | 5 | 100 |
| C | 8 | 4 | 2 | 6 | 1 | | 21 |
| Non noté | 1 | | | | | | 1 |
| Total | 34 | 82 | 22 | 52 | 57 | 29 | 276 |
| A+ | 5,9% | 9,8% | 9,1% | 21,2% | 8,8% | 20,7% | 12,3% |
| A | 35,3% | 40,2% | 54,5% | 25,0% | 56,1% | 62,1% | 43,5% |
| B | 32,4% | 45,1% | 27,3% | 42,3% | 33,3% | 17,2% | 36,2% |
| C | 23,5% | 4,9% | 9,1% | 11,5% | 1,8% | | 7,6% |
| Non noté | 2,9% | | | | | | 0,4% |
| Total | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

SHS1 Marchés et organisations

SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux

SHS3 Espace, environnement et sociétés

SHS4 Esprit humain, langage, éducation

SHS5 Langues, textes, arts et cultures

SHS6 Mondes anciens et contemporains



Observations sur le rapport d'expertise AERES du Centre PsyCLÉ (EA, 3273)

À la réception du rapport d'évaluation du Comité d'experts de l'AERES, le Centre PsyCLÉ, réuni en assemblée générale, adresse aux membres du comité ses remerciements pour avoir mis leur esprit critique au service de l'analyse des nombreuses activités scientifiques de l'unité de recherche. Le travail de mise en perspective qui a été réalisé fournit un intéressant point de vue extérieur sur les lignes de force et les projets scientifiques et institutionnels que le Centre PsyCLÉ doit privilégier afin de poursuivre qualitativement et quantitativement la forte dynamique de recherche qu'il déploie depuis sa création en 2000.

Pour élaborer les éléments de réponses qui suivent, le Centre a travaillé en réunions d'équipes et d'inter équipes afin de noter les aspects de la solidité de l'unité qu'il est essentiel de préserver et les enjeux scientifiques majeurs qu'il est indispensable d'atteindre lors du quadriennal à venir.

1. Points forts de l'unité :

La solidité de l'unité tient, selon le comité d'experts, au bilan suivant :

- **Taux de publiants : 90% des EC** ; visibilité internationale des publications : 68% des publications des équipes 1 et 2 sont en langue anglaise (17 sont de niveau "Bon", "Très bon" ou "Excellent").
- **2 IUF** (1 membre junior, 2007, 1 membre senior 2008).
- **Activités de niveau international** : (a) organisation de conférences et de workshops internationaux avec l'appui de l'*European Science Foundation* et du *National Science Foundation* ; (b) participation à 3 réseaux GDR & COST ; (c) 40 ACTI et 35 COM internationales produits par les EC engagés dans le prochain quadriennal.
- **80% d'autofinancement** issu d'organismes privés (ex : Fondation de France, Ligue nationale contre le cancer, INCa, Trisomie/FAIT21, Fondation Orange, Orange Labs, IBM France, IBM Europe) et d'organismes publics (ex : Région PACA, CHRU Lille & St Etienne, ACI Éducation et formation). Financements via des comités d'experts internationaux : 2 coordinations de contrats ANR ; participations à des contrats ANR, au OMLL de l'EUROCORES Programme ; au COST Action IS0703.
- **Outils de recherche** : Développement d'outils de recherche fondamentale et appliquée (EMOTAIX, Outils. Stat).
- **Valorisation de la recherche** : Forte implantation dans les institutions et associations régionales et nationales avec élaboration d'outils (ex : Traduction et/ou validation d'échelles : DCO-3R ; S-QoL. ; manuels d'éducation et de remédiation cognitive : ORDO).
- **Doctorants** : thèses soutenues : 20 ; climat convivial et dynamique ; soutien matériel pour communications des colloques nationaux et internationaux.
- **Modalité de gouvernance** assurée par des structures actives (conseil de laboratoire, comité d'éthique).
- **Offre de formation ample** (4 responsabilités de masters) et **gestion universitaire soutenue** (ex : direction d'école doctorale, responsabilités de mentions au niveau Licence et Master).

2. Les enjeux structurels et scientifiques à améliorer

Le comité d'experts nous a envoyé trois messages forts qui devraient produire des effets stimulants sur l'activité du Centre. Il s'agit (1) de repenser l'opportunité de maintenir l'équipe 3, (2) de rendre plus lisibles les lignes de force scientifiques et (3) d'augmenter le nombre des activités internationales. Nous avons pesé la validité de ces préconisations et souhaitons apporter les réponses appropriées qui suivent.

2.1. Repenser l'opportunité de maintenir l'équipe 3

Le comité d'experts a noté la valeur des équipes 1 et 2 en raison de la qualité des supports de leurs publications, de l'obtention de contrats nationaux et internationaux, de leurs diverses relations de travail internationales. Le comité d'experts nous a conseillé d'intégrer, plus particulièrement dans l'équipe 2, des membres de l'équipe 3. Les conséquences scientifiques, institutionnelles et personnelles de cette proposition ont été analysées par l'ensemble actuel des EC du Centre. La solution retenue est la suivante. L'équipe 3 n'est pas maintenue. Deux collègues de cette équipe, dont la méthodologie est compatible avec celle des autres EC viendront renforcer l'étude des relations entre cognition/émotion et seront accueillis dans l'équipe 2 (programme 4).

En conséquence, l'effectif du Centre comportera, en janvier 2012, **dix-neuf EC** répartis de la façon suivante :

- **Équipe 1 (N=9 EC)** regroupant deux programmes ; P1 (N=4) & P2 (N=5)
- **Équipe 2 (N= 10 EC)** regroupant deux programmes ; P3 (N=4) & P4 (N=6).

Depuis sa création en 2000, l'unité de recherche est structurée en équipes et en programmes avec comme animateurs des responsables scientifiquement dynamiques. En relation avec les objectifs que le Centre s'est fixés pour le quadriennal à venir, ces responsables ont été confirmés. À partir de ce « vivier », il s'agit de favoriser, au moment opportun, la prise en charge des fonctions administratives associées à la direction de chacun des niveaux qui structurent le Centre, y compris sa direction.

2.2. Lignes de force scientifiques et coopération inter équipes à accentuer

Le comité d'experts nous demande d'opérer un resserrement thématique autour des axes de recherche les plus caractéristiques et lisibles de notre structure.

Ce resserrement pourrait être réalisé autour des membres du Centre de « grande notoriété » (IUF, directions d'ANR ou de contrats européens, publications dans des supports d'excellence) dont les thématiques de recherche deviendraient les signatures de l'unité. Une telle procédure ne serait, cependant, pas ajustée à la politique scientifique du Centre qui, depuis sa création, a promu une double dynamique. La première, centrifuge, a consisté à donner toute sa place dans le projet aux activités de recherche relativement pointues des EC du Centre. C'est cet objectif que le comité d'experts a perçu comme une liste de thèmes juxtaposés. Selon nous, il s'agit de respecter les choix de chaque EC qui, surtout lorsqu'ils amorcent leur carrière, ont besoin de marquer leur originalité théorique et méthodologique sur des objets psychologiques précis. Cette conception est d'autant plus respectable que l'âge moyen des EC qui participeront au quadriennal à venir est de 43 ans (7/19 EC sont trentenaires).

La seconde dynamique est centripète, autrement dit, fédérative. Elle favorise des études originales sur les relations entre le fonctionnement cognitif et émotionnel du très jeune enfant à l'adulte âgé. Ces études sont conduites conjointement par plusieurs EC au sein des équipes et entre les équipes. Le comité d'experts a inventorié les domaines suivants dont les recherches sont « de très bonne qualité » et donnent lieu à des publications de « très bons niveaux » de la façon suivante :

- « Interactions précoces mère-enfant et développement des gestes communicatifs »
- « autisme »
- « production de textes »
- « développement du raisonnement »
- « régulation émotionnelle ».

Nous y rajoutons le domaine des «activités individuelles et collectives de conception et de prise de décision en situations de travail» qui est piloté par un EC IUF, soutenu par des contrats internationaux et plusieurs doctorants financés. Présentées ainsi, nos activités de recherche peuvent paraître variées. Compte tenu des marqueurs de qualité qui leurs sont associés (publications internationales, ANR et contrats européens, organisations et participations à des colloques internationaux, invitations à l'étranger), elles peuvent constituer des signatures du Centre.

Nous sommes conscients qu'il faut favoriser plus d'inter relations entre ces domaines. Ainsi, de façon plus coopérative, l'équipe 1 s'engage à poursuivre ses recherches sur le développement typique et troublé des compétences cognitives et communicationnelles, en alliant des approches fondamentales et appliquées.

L'équipe 2 maintiendra ses objets d'étude (production verbale, conception, prise de décision, métamémoire, counseling) en priorisant de façon plus collective l'analyse des variations intra et interindividuelles au sein des processus de régulation cognitive et émotionnelle comme elle est en train de le réaliser au sein d'ANR en cours et d'ANR soumises.

Ces axes forts de recherche sont et continueront d'être soutenus par un fonctionnement du Centre clairement collégial : politique scientifique et gestion financière (conseil de laboratoire), décisions déontologiques des opérations de recherche (comité d'éthique), choix des intervenants nationaux et internationaux au séminaire commun, etc. Ce fonctionnement contribue au climat coopératif et à la bonne dynamique d'échanges qui y règnent, y compris avec les nombreux doctorants quotidiennement présents dans leurs salles de travail. La mixité et la flexibilité intellectuelles entre les sous-disciplines de la psychologie sont de fait concrètement assurées dans des structures de décision et de travail, et ce depuis la création du Centre.

Toutefois, sur le plan des activités de recherche attestées comme les publications communes, les collaborations inter équipes et inter programmes mériteraient d'être augmentées. Pour renforcer cette dynamique coopérative de recherche entre les EC et les doctorants, le Centre s'engage à créer une nouvelle structure de prises de décision sous forme d'un atelier stratégique. Cet atelier, ouvert à l'ensemble des membres, se réunira au moins tous les 6 mois. Il aura comme objectif de réaliser un bilan du travail en cours et de s'assurer de sa concrétisation dans des opérations de recherche attestées et partagées (publications, codirections de thèses, réponses aux appels d'offres).

2.3. Visibilité internationale à valoriser

Comme le comité nous l'a indiqué plusieurs fois, la visibilité internationale du Centre est patente pour les équipes 1 et 2 en raison de nombreuses activités expertisées par un jury international. Conscients de l'importance de ces marqueurs, nous en avons rendu compte avec beaucoup de soin dans le bilan qui a pris, de ce fait, un aspect quantitatif et administratif. L'ouverture vers l'international est une des exigences régulièrement affirmées par la gouvernance du Centre. Elle est devenue une préoccupation constante des EC qui, d'ailleurs, pour un grand nombre d'entre eux, établissent de fructueuses relations internationales de travail (ex : Allemagne, Australie, Canada, Japon, USA), relations attestées par des publications, des communications, et des contrats.

En réponse à la préconisation du Comité d'experts d'accentuer cette visibilité internationale, nous nous sommes fixés trois objectifs stratégiques qui demanderont, pour certains, de lourdes démarches institutionnelles et une coopération soutenue de notre

tutelle universitaire ainsi que de la logistique universitaire. Le premier projet est de passer d'une collaboration internationale individuelle à des partenariats plus structurés (renforcement des cotutelles de thèses, intégration du Centre dans des Ph.D européens, programmes de mobilité des EC, type *Fulbright*). Le deuxième est d'obtenir plus de supports de professeurs invités (NB : Depuis septembre 2010, le Centre accueille le Pr. J. Measelle de l'U. d'Oregon, USA). Le troisième est d'augmenter l'accueil de post-doctorants étrangers comme cela est fait actuellement sur un des contrats ANR (post-doc. issu de l'institut Max Planck de Leipzig).

Conclusion

Le rapport de l'AERES a été un outil d'aide à la décision qui, via les dispositions prises à ce jour et celles fixées pour le quadriennal à venir, nous a permis d'engager des modalités de travail qui s'avéreront efficaces pour soutenir nos orientations stratégiques de recherche ainsi que notre place dans la communauté scientifique internationale. La force et l'identité du Centre PsyCLÉ s'en trouveront accentuées.

Ainsi, nous nous engageons à privilégier, en les resserrant, les programmes de recherche dont l'originalité repose sur les rencontres théoriques et méthodologiques issues de nos différentes approches sous-disciplinaires qui impulsent un contexte de réflexion stimulant. Nous poursuivrons l'inscription de ces programmes dans le champ des sciences cognitives, mais aussi affectives, car, depuis l'origine du Centre, l'étude des processus émotionnels et celle de la dimension affectivo-motivationnelle sont l'objet d'une attention soutenue pour aborder le développement et le fonctionnement cognitif typique et troublé. Cette dynamique est toujours effective puisqu'un contrat ANR (SKIPPI) a récemment été sélectionné et 3 projets (2 « jeunes chercheurs » et 1 EMCO) ont été soumis à l'ANR. De même, depuis septembre 2010 une douzaine de publications (de « Bon à Très bon ») sont parues (ex. *Cortex, Behavioral Neuroscience, Displays, Laterality, Psychology and Health* ; cf. <http://sites.univ-provence.fr/wpsycle/>).

Nos objets de recherche et notre fort ancrage dans les institutions et les associations régionales et nationales (santé, travail, éducation) nous ont permis de développer, outre une recherche fondamentale originale, des outils à forte retombée sociétale. Cette pratique de la recherche pourvoyeuse de remédiations au fonctionnement troublé et d'améliorations des situations de travail continuera de faire partie de nos priorités.

Enfin, comme pour les quadriennaux passés, en tant que chercheurs, mais aussi en tant qu'enseignants, nous poursuivrons avec ardeur notre objectif de formation scientifique grâce aux masters à double finalité dont nous avons la responsabilité depuis plusieurs quadriennaux. De plus, tout en obtenant des financements pour nos nombreux doctorants (actuellement 10 sont boursiers) qui réalisent leur thèse dans un climat stimulant et accueillant, nous continuerons de les aider à inscrire leurs activités dans les milieux scientifiques grâce au soutien logistique effectif que nous avons toujours tenu à leur accorder.

Jacques Vauclair (directeur actuel du Centre) et
Annie Piolat (co-directrice pour le quadriennal 2012-2015)
Aix-en-Provence, le 7 avril 2011

Pour le président et par délégation
Le Vice-Président du Conseil Scientifique
De l'Université de Provence



Two handwritten signatures in black ink are shown. The first signature is "Vauclair" and the second is "Piolat".