



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
la structure fédérative :

Maison de la Recherche en Sciences Humaines de
Caen

sous tutelle des établissements et organismes :

Université de Caen et CNRS



Juin 2011



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
la structure fédérative :

Maison de la Recherche en Sciences Humaines de
Caen

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université de Caen et CNRS



Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Juin 2011



Fédération

Nom de la fédération : Maison de la Recherche en Sciences Humaines (MRSH) de Caen

Label demandé : Structure Fédérative (UMS ou USR)

N° si renouvellement : UMS 841

Nom du directeur : M. Pascal BULEON

Membres du comité d'experts

Président :

M. Christophe BOUNEAU, Histoire contemporaine, Université de Bordeaux

Experts :

Mme Nicole COMMERCON, CNRS, Géographie urbaine, ISH Lyon

Mme Joëlle DUCOS, Linguistique médiévale et philologie, Université Paris 4

M. Jay ROWELL, CNRS, Sociologie politique, UMR Prisme, Strasbourg

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Jacques de MAILLARD

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles :

M. Claude CONDE, Président Université de Franche-Comté (Besançon), au titre du GIS RMSH

M. Frédéric FAURE, délégué scientifique CNRS Normandie

Mme Josette TRAVERS, présidente de l'Université de Caen

1 • Introduction

- **Déroulement de l'évaluation** : Jeudi 16 juin 2011

La visite s'est déroulée selon le planning classique suivant :

- 10h30 : Accueil et installation du comité d'experts.
- 11h : Rencontre avec l'équipe de direction [ouverte aux directeurs des unités hébergées, responsables d'axes transversaux, représentants des tutelles, représentant du réseau national des MSH, directeurs d'école doctorale].
- 12h30 : Déjeuner.
- 13h45 : Rencontre avec le personnel administratif.
- 14h15 : Rencontre avec les tutelles.
- 15h : Réunion à huis-clos du comité d'experts pour la préparation de la rédaction du rapport.
- 16h : Fin.

L'évaluation s'est déroulée dans d'excellentes conditions d'accueil et d'organisation. L'équipe de direction avait soigneusement préparé la visite en mobilisant de façon fructueuse les différentes parties prenantes et en distribuant précisément les partitions.

- **Historique de la structure, localisation géographique des chercheurs et description synthétique de son domaine d'activité** :

Créée au début des années 1990, la MRSH Caen est intégrée à l'Université de Caen Basse-Normandie et localisée sur son campus historique (Campus « 1 », Esplanade de la Paix).

La superficie utile de son bâtiment de 2774 m² est répartie selon les usages suivants : Services de l'UMS : 613 m², Salles de réunion : 279 m², Hébergement, restauration : 175 m², Bureaux pour les équipes : 928 m², Bureaux pour les pôles : 347 m², Presses Universitaires de Caen : 311 m², CIREVE : 91 m².

Son domaine d'activité, contrairement à sa dénomination officielle de Maison de la Recherche en Sciences Humaines, recouvre l'ensemble des SHS et au-delà de nombreuses articulations avec les autres secteurs scientifiques. Le spectre est donc généraliste et polyvalent, non centré sur certaines disciplines de SHS ou thématiques transversales comme d'autres MSH au sein du Réseau national MSH.

La MRSH accueille, totalement ou partiellement (le dossier n'est pas explicite sur la question), 21 équipes de recherche, dont 6 UMR.

- **Equipe de Direction** :

M. Pascal BULEON, DR CNRS, dirige la MRSH, assisté comme directeur adjoint de M. Denis JACQUET, (MCF UCBN) et d'une responsable administrative, Mme Annie LAURENT (IE).

- **Effectifs propres à la structure (personnels affectés spécifiquement à la structure fédérative à la date du dépôt du dossier à l'AERES)** :

La MRSH dispose en tant que personnel spécifique de l'UMS de 16 ETP statutaires (9 CNRS et 7 UCBN) et de 10 contractuels.



2 • Appréciation sur la structure fédérative

- Avis global :

La MRSH de Caen est indéniablement une Structure Fédérative dynamique, au sens propre du terme, car elle contribue efficacement et durablement à la structuration des SHS, dans une focale élargie, sur le site universitaire et pour la région de Basse-Normandie, voire pour l'ensemble de la Normandie. Son originalité, par rapport à d'autres MSH et dans une vision nationale au sein du Réseau des MSH (RMSH), réside dans sa dualité de Maison de la Recherche d'une Université unique, et de Maison des Sciences de l'Homme, déployant des programmes caractérisés par les 5 « i » de la Charte des MSH, comme en témoigne d'ailleurs littéralement son sigle dual MRSH. Cette ambivalence recouvre une véritable ambiguïté entre les orientations d'une Maison de la Recherche, polyvalente et adossée à une logique immobilière, et d'une MSH, nourrie de projets à la fois transversaux et spécifiques : cette ambiguïté est au demeurant volontairement assumée par l'équipe de direction, l'équipe de direction de l'Université et les différentes parties prenantes, comme en attestent les différentes séquences d'entretien au cours de la visite et les réponses aussi bien officielles que spontanées.

Son spectre dépasse d'ailleurs largement, contrairement à sa dénomination de MRSH, celui des seules Sciences humaines pour s'appliquer à l'ensemble des SHS, et bien au-delà dans une dynamique assez bien engagée intersectorielle, développant des articulations bénéfiques avec plusieurs disciplines « scientifiques », le monde industriel, les entreprises et les collectivités territoriales.

Une dynamique bénéfique, plus souvent spontanée qu'institutionnalisée, voire clairement encadrée, se développe ainsi entre les quadriennaux/quinquennaux des équipes de recherche, les initiatives pluridisciplinaires de la MRSH, appuyées sur d'excellents services et outils communs de recherche, et globalement la politique générale de l'UCBN.

- Points forts et opportunités :

Soutien unanime des tutelles, facilité par l'existence d'une seule Université ; tout le monde parle ainsi d'une même voix.

Place claire de la MRSH dans le paysage institutionnel ; elle joue pleinement son rôle de structuration et de soutien aux SHS : la mixité de l'UMS Université de Caen/CNRS est assumée de façon très complémentaire et fructueuse par les deux parties. Cette mixité CNRS-Université de l'UMS est pleinement vécue et assumée par le personnel, avec une identité de la Maison appropriée, nourrie par une organisation interne lisible des tâches.

Fort soutien de la région Basse-Normandie avec une inscription renouvelée dans le CPER, même si l'on doit souligner la difficulté à dépasser la seule logique immobilière. Un projet ambitieux d'extension de la Maison, adossé à la dynamique de développement et de modernisation des plateformes et des services, sera déployé au cours du prochain quinquennal.

Globalement il faut souligner le rôle majeur, pleinement reconnu, de la MRSH dans la structuration locale et régionale de la recherche en SHS comme espace de rencontres et levier de construction interdisciplinaire. Cette dynamique de décloisonnement est largement intersectorielle, en s'étendant fréquemment au-delà des SHS.

Richesse diversifiée des plateformes (tant existantes qu'en projet), autant services communs qu'outils appropriés de recherche : il s'agit d'une plus-value remarquable, au bénéfice de l'ensemble de la communauté de recherche. Dans la carte nationale des SHS cet ensemble développé par la MRSH constitue au sens propre du terme un « grand équipement SHS en région ».

Reconnaissance nationale et internationale de plusieurs Pôles de recherche, en premier lieu du Pôle rural qui a joué un rôle fondateur dans la trajectoire de la MRSH et continue à jouer un rôle d'entraînement bénéfique pour l'ensemble de la Structure Fédérative.



- **Points faibles et risques :**

La rédaction des deux rapports (bilan et projet), globalement décevante, est insuffisamment explicite, juxtaposant trop souvent développements généraux, reproduits plusieurs fois dans des formulations presque identiques, et présentations analytiques détaillées. Ainsi de façon surprenante pour une Structure Fédérative dynamique, comme en atteste beaucoup plus la visite que les rapports, la rédaction synthétique est réduite à sa plus simple expression. Les deux rapports manquent vraiment d'une vision synthétique et transversale, qui permettrait de dégager la plus-value scientifique de la MRSH sur le site et en région, et d'explicitier l'articulation entre Maison de la Recherche et MSH. Leur lecture, même très attentive, ne permet pas suffisamment de dégager les grands axes d'évolution entre le bilan et le projet : l'articulation des deux fait d'ailleurs défaut dans la rédaction.

Le manque de définition des Pôles de recherche, à la fois pour leur périmètre précis et pour leur procédure de construction et labellisation : les experts ignorent comment sont labellisés et évalués, au moins en interne, pôles et projets interdisciplinaires de la MRSH en tant que Structure Fédérative. Globalement la politique d'hébergement des équipes, des pôles et des programmes par la MRSH en tant que SF n'est pas suffisamment définie. Au demeurant la cohérence, la visibilité et le dynamisme de ces pôles sont naturellement très différents, selon leurs trajectoires et leurs spécificités, comme l'a fort bien montré la réunion plénière avec les responsables d'équipes et/ou de pôles.

La composition, le rôle et tout simplement l'activité du comité scientifique restent actuellement une interrogation majeure, au-delà du simple affichage sur l'organigramme du bilan (p 4) reproduit dans le projet (p 2). Pour l'instant la fonction, voire l'existence, de ce comité scientifique, à l'inverse désormais de la majorité des MSH du RMSH, reste largement virtuelle. Globalement très peu de précisions sont données sur la gouvernance de la MRSH, au-delà du dynamisme avéré de la direction, bien intégrée par la communauté des acteurs.

Au-delà des masses globales présentées dans les budgets 2008 et 2009 de la MRSH (p. 2 du bilan), les procédures, la répartition et l'emploi des financements des équipes, des pôles, des projets et des plateformes restent très peu lisibles.

La convergence entre la dynamique scientifique avérée de la MRSH sur le site universitaire de Caen et son positionnement régional dans le cadre du PRES Normandie ne semble pas évidente. La logique de regroupement et de concentration des Ecoles Doctorales rencontre difficilement la dynamique transversale des pôles de recherche de la MRSH.

- **Recommandations :**

Le rôle d'impulsion bien joué par la direction de la MRSH devrait être accompagné d'une gouvernance plus claire, nourrie scientifiquement par un Conseil scientifique stabilisé, reconnu, aux procédures établies et actif par ses orientations stratégiques, comme désormais dans la plupart des MSH du RMSH.

Renforcer et mieux afficher la cohérence de la politique scientifique de la Structure Fédérative, en s'appuyant sur un véritable conseil scientifique et en identifiant lisiblement les programmes transversaux labellisés par la SF, les programmes ANR et européens déployés par la MRSH.

Afficher l'identité spécifique de la MRSH au sein du réseau national des MSH et développer les coopérations scientifiques au sein de ce RMSH.

Il serait regrettable que la dynamique scientifique transversale de la MRSH, nourrie par ses pôles de recherche soit amoindrie par les logiques institutionnelles de concentration régionale du PRES et des ED. Au demeurant la plus-value apportée par la SF dans l'accueil des doctorants et l'articulation avec les ED doit être mieux identifiée et valorisée.

La politique de visibilité internationale doit être renforcée, en mettant en place en particulier une aide à la publication en langue étrangère.

Transformer l'UMS en USR, sans que pour autant cette modification statutaire ne soit qu'une simple opération de communication et de légitimation d'une Structure Fédérative dynamique, déjà pleinement reconnue : la plus-value résiderait indéniablement dans la politique directe d'accueil de chercheurs étrangers invités par la MRSH devenue USR.



3 • Appréciations détaillées :

- Bilan de l'activité scientifique issue de la synergie fédérative :

Il s'agit d'un bilan globalement positif, que l'on s'attache aux forces fédératives, aux axes de recherche ou aux acteurs eux-mêmes. La synergie fédérative a été très remarquée, par le soutien fort des tutelles, de l'Université comme du CNRS, au point qu'un projet d'extension des locaux a vu le jour, que d'importantes plateformes technologiques de soutien à la recherche ont pu être installées. La gestion en collaboration paraît excellente et s'appuie également sur un soutien important de la Région. Il a été signalé combien la MSH apporte une plus-value en termes de moyens (telle la plateforme numérique) comme de recherche, même si celle-ci peut encore se déployer davantage, en particulier à destination de l'international. Qu'en est-il par exemple des liens construits auparavant avec des chercheurs britanniques ?

La recherche a pu se déployer par la synergie rencontrée, tout comme les équipes les plus fortes ont permis l'essor de la MSH. Lieu d'échanges, de valorisation des connaissances, de soutien technologique la MSH a montré une volonté de décloisonnement disciplinaire qui apparaît en particulier dans le pôle rural. Né il y a 18 ans, il est sans doute le fleuron de la recherche de la MSH par l'identité qu'il lui confère, par sa reconnaissance à l'étranger, par ses rapports avec l'enseignement (école doctorale) qui débouchent sur d'autres liens avec d'autres MSH (Clermont-Ferrand), par l'importance de ses publications. Dans le registre des pôles de recherche, Caen a montré depuis longtemps sa compétence dans le champ maritime, pôle bien intégré au GIS d'histoire maritime. De même le pôle Risque, également ancien, est-il engagé dans la recherche pluridisciplinaire, au-delà du secteur SHS, en s'alliant aux biologistes. Le pôle Ville disparaît du projet, sous couvert d'une réorganisation non encore effective, mais assez peu explicitée.

- Réalité et qualité de l'animation scientifique :

Le directeur de la MSH comme les porteurs d'axes - ou pôles selon que l'on s'attache au bilan ou au projet - ont montré la réalité et la qualité de l'animation scientifique, comme en témoignent les nombreux colloques, séminaires, publications, l'accueil des chercheurs étrangers, mais aussi l'attention portée aux jeunes chercheurs et doctorants. L'animation touche même le public scolaire avec l'accueil de quelque 6000 élèves autour du plan de Rome, ce qui témoigne par ailleurs de la volonté de gérer le patrimoine scientifique par l'ouverture et la formation (il en va de même avec la bibliothèque du ministère de l'agriculture). D'autres exemples peuvent être cités comme le développement de la plateforme numérique et l'utilisation des bases de données statistiques du réseau Quetelet.

On note aussi l'insertion dans le réseau des MSH. Toutefois, on peut regretter que cette participation à ce réseau, et en conséquence la mise en pratique de la charte selon les cinq « i », n'ait guère été mise en évidence, en particulier dans les deux rapports, bilan et projet. Heureusement les diverses présentations, du directeur comme des différents acteurs, et en particulier des personnels, ont corrigé cette impression. On remarque également l'implication forte et dynamique des personnels à tous niveaux dans l'animation scientifique portée par la maison et le sentiment d'une réelle communauté d'action et de projet qui se dégage au-delà d'une présentation convenue et préparée.

- Pertinence et qualité des services techniques communs :

La MRSH en tant qu'UMS est dotée d'une ingénierie de soutien efficace, composée de 14 agents, dont deux ingénieurs d'études et un ingénieur de recherches, et d'une plateforme technique, qui est la plateforme universitaire de données de Caen. Cette situation, qui permet une bonne mutualisation des moyens pour la valorisation de la recherche, l'utilisation d'outils numériques performants et l'élaboration, au sein des programmes de recherche, de bases de données et de documents numériques de grande qualité, est renforcée par la collaboration avec des services communs de l'université (Département de ressources Audiovisuelles et Multimedia (DRAM) du CRISI et Centre d'Enseignement Multimédia Universitaire) et par des partenariats importants nationaux (réseau national Quetelet d'archivage, autres plateformes universitaires de données, associations internationales (IASSIST, IFDO, CESSDA).



Les réalisations antérieures comme la « forge numérique », dispositif innovant de diffusion et d'archivage de conférences et de colloques qui permet la valorisation des manifestations de la MSRSH, les bases de données déjà accessibles comme BIBAGRI pour la valorisation patrimoniale de la bibliothèque du ministère de l'agriculture (XVIIe-XXe siècles), ou le site « Le livre à Rome », ont montré la capacité de la MSRSH à répondre aussi bien aux impératifs de la diffusion de la recherche, qu'à la demande des équipes en soutien informatique pour l'élaboration de nouvelles problématiques. A ce titre la création du pôle du document numérique met en évidence la collaboration dynamique entre les chercheurs et la plateforme technique pour des réalisations de grande qualité, associant le souci de l'innovation et de la modernité, celui de la diffusion avec l'utilisation du standard XML-TEI et celui de la pérennité de l'accès et de l'archivage, dans une synergie des compétences et des moyens. La plateforme numérique est donc véritablement un outil de service pour la recherche où le rôle du webmaster et des équipes techniques sont essentiels, la MRSH servant d'appui pour les demandes de financement, que ce soit dans le cadre du CPER, ou dans celui du Grand Emprunt, avec un investissement prévu qui est important pour les années à venir et le CNRS jouant le rôle de soutien. Deux postes d'ingénieurs sur 3 ans financés par la région démontrent la reconnaissance de la compétence technique de la MRSH en ce domaine.

La mise en évidence de la compétence numérique et informatique de la MSRSH est très nette par la constitution du pôle du document numérique, aux compétences propres, mais à l'impact transversal pour toutes les équipes, ce qui apparaît comme l'un des points forts du projet où le numérique n'est pas seulement un moyen de valorisation, mais aussi un objet de recherches. Le projet renforce clairement cette dynamique, avec quatre domaines d'activités : la poursuite de la forge numérique avec un accroissement de son impact, la montée en puissance du pôle « document numérique » dans le cadre du projet grand emprunt Numérique Normandie, le développement de l'activité virtuelle par la construction d'une salle immersive et d'un amphithéâtre dédié de 150 places et l'élaboration d'une plateforme de gestion et d'accès aux données d'enquêtes nationales avec un dispositif de formation et de recherche. Ces projets qui donneront à la MRSH une spécificité dans le domaine du numérique, pour être réalisés, nécessitent un soutien financier et logistique important où l'Etat et la Région, qui ont déjà montré leur intérêt, devront poursuivre leur aide.

- **Réalité et degré de mutualisation des moyens des unités :**

Le paysage des équipes de recherche peut être caractérisé par la présence de 6 UMR multisites (Caen, Rennes, Rouen, Nantes,...) et 15 EA de taille variable qui sont fédérées au sein de la MRSH autour de 6 pôles pluridisciplinaires en évolution permanente. Etant donné la taille relativement modeste de la plupart des unités de recherche ou parties d'UMR à Caen, la mutualisation des moyens administratifs et financiers constitue un enjeu de taille. La MRSH joue bien son rôle de plateforme de services mutualisés. Cette mutualisation s'opère selon deux logiques.

La première est la mutualisation des moyens et des personnels dans le cadre des pôles de recherche, où des services bien identifiés et un personnel très spécialisé et compétent (comptabilité, web, infographie, documentation, numérisation...) jouent efficacement leur rôle de soutien et d'accompagnement des activités propres des pôles qui disposent par ailleurs de locaux dédiés au sein de la MRSH.

Le deuxième aspect est celui de la mutualisation du soutien aux laboratoires. Si les UMR gardent des IE et IR hautement qualifiés et difficiles à mutualiser, il faut saluer l'effort de coopération pour les fonctions administratives, de communication, de soutien à la recherche, de valorisation et de gestion assurées par le personnel de la MRSH au service des UMR et des EA. Souvent source de tensions et de conflits en SHS, cette mutualisation semble fonctionner de manière exemplaire à la MRSH grâce à plusieurs facteurs :

- une répartition claire des fonctions et des tâches à la fois entre les services de la MRSH et entre la MRSH et d'autres ressources potentielles de soutien à la Délégation régionale du CNRS ou dans les services centraux de l'Université. Grâce à la MRSH, la mutualisation se fait au plus près des équipes de recherche, et un appui plus spécialisé, par exemple sur des projets européens, peut être mobilisé à la Délégation régionale du CNRS.
- Si les fonctions de chaque service sont bien délimitées, les services ne sont pas cloisonnés et la coordination entre eux se fait dans de bonnes conditions grâce à une stabilité du personnel, une évolution des fonctions et activités pour suivre les contours changeants des projets et des pôles de recherche, grâce aussi à la réactivité des personnels aux nouveaux projets, par exemple, l'Equipex numérisation, ou encore la constitution des pôles « réalité virtuelle » ou « innovation ».



- **Valorisation des résultats de la recherche :**

Les lacunes dans le rapport écrit sur les aspects de la politique de valorisation ont pu être partiellement compensées par la qualité des échanges lors de la visite d'évaluation. La qualité de la mutualisation des services de soutien à la recherche proposée par la MRSH se répercute sur ce domaine d'activité qui est traditionnellement un des points faibles des SHS. Il convient de distinguer entre plusieurs volets constitutifs d'une politique de valorisation.

La politique de communication sur les activités des pôles de recherche et des projets des unités repose sur plusieurs piliers : un site web avec une architecture claire, mais qui pourrait mieux mettre en valeur l'agenda de la recherche et rendre plus visible les pôles de recherche interdisciplinaires ; une lettre d'information électronique d'une grande clarté qui fournit des contenus, et une « forge numérique », inaugurée en janvier 2010, qui présente une variété très riche et impressionnante de documents audio et vidéo de colloques, conférences, entretiens, etc. Cette base peut être interrogée par mots clefs et constitue un outil très innovant, mais peut-être pas suffisamment mis en valeur sur le site de la MRSH.

La MRSH organise de manière efficace et mutualisée 25 colloques pour les équipes de recherche et pôles interdisciplinaires.

Les services de la MRSH soutiennent les équipes dans le montage de réponses à appels d'offre. Ce soutien semble fonctionner efficacement, comme le montre le portage par la MRSH du projet Equipex déposé, mais les documents fournis ne permettent pas au Comité d'évaluation de se former un avis sur la contribution précise sur d'autres types de contrats (ANR, PCRD ou INTERREG).

La MRSH est en outre une Structure Fédérative qui porte un ambitieux projet CPER doté de ressources propres intitulé « Homme, Mémoire et développement » constitué de trois volets : un projet sur la stratégie régionale de l'innovation, un deuxième qui se propose notamment de constituer une base de données sur la stratégie et performances des PME-PMI et un troisième sur la numérisation du patrimoine régional (manuscrits du Mont Saint-Michel par exemple) et les techniques virtuelles, avec des applications en archéologie, un outil d'aide à la décision, et l'analyse des troubles cognitifs. Si ces projets innovants destinés à des publics divers (grand public, communauté de chercheurs, acteurs socio-économiques) sont d'une grande qualité dans l'ensemble, leur articulation avec d'autres activités de la MRSH et leur visibilité mériteraient d'être améliorées.

Enfin le plan de Rome et l'accueil de la bibliothèque du Ministère de l'Agriculture font l'objet de politiques de valorisation spécifiques en direction d'un public scolaire et de la communauté scientifique internationale avec un succès indéniable.

- **Pertinence du projet de stratégie scientifique, complémentarité / insertion par rapport aux autres structures fédératives présentes sur ce site :**

En dépit de la dualité, voire de l'ambiguïté, entre les deux fonctions de Maison de la Recherche et de MSH - ou peut-être justement grâce à elles - la MRSH de Caen joue indéniablement un rôle mobilisateur et fédératif majeur, répondant pleinement à l'objectif d'une Structure Fédérative. Par rapport à d'autres MSH la clarté de son positionnement et donc de sa stratégie scientifique, qui en découle naturellement, vient de l'absence de toute autre SF concurrente aussi bien sur le site universitaire de Caen qu'à l'échelle de la Basse-Normandie, grâce à son insertion harmonieuse et reconnue dans l'UCBN, Université unique. Voilà un avantage compétitif majeur dont ne bénéficient pas loin de là toutes les MSH.

Il en résulte une réelle plus-value scientifique pour la majorité des équipes de recherche, avec des articulations interdisciplinaires ambitieuses par leur large ouverture intersectorielle, au-delà en particulier des SHS. Dans la stratégie du projet scientifique quinquennal 2012-2016, la dimension internationale doit être cependant renforcée et mieux affichée, en utilisant mieux notamment les ressources de coopération du Réseau des MSH.

L'élaboration de la stratégie scientifique de la MRSH, à moyen et à long termes devient cependant plus complexe si elle doit s'appliquer à l'ensemble de la Normandie, dans le cadre de la construction du PRES et en particulier de la reconfiguration des ED.

Caen, le 25 octobre 2011

La Présidente de l'Université de
Caen Basse-Normandie

à

Monsieur le Directeur
Section des Unités de Recherche
AERES

**V/Réf. : Evaluation - S2SF12000 – Maison de la Recherche en Sciences Humaines (MRSH)
- 0141408E**

Monsieur le Directeur,

L'équipe de direction de l'université et la direction de l'unité de service et de recherche remercient le comité d'évaluation pour son appréciation sur le bilan et les perspectives de la Maison de la Recherche en Sciences Humaines (MRSH) de Caen.

Nous enregistrons avec satisfaction que le dispositif de recherche de la MRSH, sa dynamique, le projet qu'elle porte pour l'établissement et pour le CNRS, son insertion dans la Région ont été très bien appréciés par les experts. Le rapport est positif et nous acceptons les critiques qu'il contient.

Nous en acceptons également les recommandations qui pour certaines sont déjà en cours de mise en oeuvre : il en est ainsi du Conseil Scientifique pour lequel nous travaillons à une mise en place avec une forte proportion de membres étrangers reconnus, ou de l'articulation avec le réseau national des MSH pour lequel la MRSH de Caen est motrice sur un dispositif numérique (projet Investissement d'Avenir de l'établissement) ou sur un colloque national du réseau sur l'avenir de la recherche française en SHS en 2012.

Nous vous prions d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de notre considération distinguée.

La Présidente de l'Université
de Caen Basse-Normandie

Pour la Présidente et p.o.
Le Vice-Président du
Conseil Scientifique

Pierre DENISE

