



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

Laboratoire d'économie et de management Nantes  
atlantique (Lemna) - EA 4272

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université de Nantes

Janvier 2011



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport de l'AERES sur l'unité :

Laboratoire d'économie et de management Nantes  
atlantique (Lemna) - EA 4272

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université de Nantes

Le Président de l'AERES

**Didier Houssin**

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

**Pierre Glorieux**

Janvier 2011

# Unité

Nom de l'unité : LEMNA

Label demandé : EA

N° si renouvellement : 4272

Nom du directeur : M. François-Charles WOLFF

## Membres du comité d'experts

### Président :

M. Patrice FONTAINE, Université Pierre Mendès France Grenoble 2

### Experts :

M. Franck AGGERI, Ecole des Mines de Paris,

M. Gilles LAURENT, HEC Paris,

M. Philippe MONIN, EM Lyon,

M. Gilles PACHE, Université Aix-Marseille 2,

M. Gilles ROTILLON, Université Paris 10 (représentant au titre du CNU)

## Représentants présents lors de la visite

### Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Patrick ROUSSEAU

### Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Jacques GIRAudeau, Vice-Président du conseil scientifique, Université de Nantes



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite : 19 janvier 2011

A l'issue de la réunion à huis-clos des membres du comité de visite, le directeur de l'unité a fait une présentation générale du bilan et du projet du LEMNA pendant ¾ d'heure. Une discussion d'une demi-heure avec l'ensemble du comité et en présence du conseil de laboratoire a permis de clarifier certains aspects importants. Les trois axes de recherche du LEMNA ont fait l'objet d'une présentation par les responsables respectifs, qui a été suivie d'une discussion avec les experts jusqu'au moment du déjeuner. A partir de 13 heures et pendant une demi-heure, s'est déroulé un entretien avec la tutelle, à savoir l'université de Nantes, représentée par son Vice-président du conseil scientifique. Des échanges sont intervenus ensuite entre les membres du comité et le personnel administratif, puis avec les doctorants.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Le LEMNA est le résultat de la fusion lors du dernier quadriennal de deux anciennes équipes d'accueil, l'une en économie, l'autre en gestion. Ses membres sont principalement hébergés dans les locaux de la composante d'économie-gestion (IEMN-IAE). D'autres enseignants-chercheurs sont localisés dans d'autres composantes de l'université de Nantes ainsi qu'à l'école des Mines.

- Equipe de Direction :

L'équipe de direction est composée de M. François-Charles WOLFF, directeur, et de MM. Jean-Pierre BRECHET et Fabien TRIPIER, directeurs-adjoints. Elle est assistée de trois responsables d'axes : MM. Jean-Pierre BRECHET, Marc BAUDRY et Frantz ROWE.

- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	59	45*
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	37	22
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0,33	6,33
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	1	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	64	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	33	19

\* Le nombre inclut les effectifs de l'Ecole des mines de Nantes.



## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité:

C'est une unité qui a fortement progressé ces dernières années, notamment en ce qui concerne la production scientifique, et qui est sur de bonnes perspectives. Elle bénéficie d'un ancrage régional assez fort, sachant que la recherche en économie-gestion au sein du laboratoire Audencia constitue, sur le site, une concurrence significative, qui bénéficie de moyens importants. Si l'homogénéité du projet scientifique n'est pas parfaite, elle est vraiment satisfaisante ; on constate une volonté de structuration claire et pertinente des axes de recherche avec une dynamique tout à fait convaincante, bien animée par la direction de l'unité. La seule dimension qui apparaît en retrait est liée à l'insuffisance d'exploitation des réseaux internationaux et de contacts avec les chercheurs étrangers, voire avec les centres de recherche qui interviennent sur les axes de l'unité.

- Points forts et opportunités :

- Très bonne dynamique.
- Vision stratégique, qualité du projet et leadership.
- Volonté de soutenir les publications de bonne qualité.
- Très bonne intégration locale.
- Bonne entente économie-gestion.

- Points à améliorer et risques :

- Fragilité d'un centre de recherche encore jeune.
- Quelques fortes individualités, ce qui en cas de départ de l'une d'entre elles serait une source de problème.
- Trop d'implications des membres dans des activités administratives ou pédagogiques et dans d'autres activités scientifiques qui ne contribuent pas à l'accroissement de la production.

- Recommandations:

Il faudrait :

- limiter le nombre de responsabilités administratives ou pédagogiques et de projets scientifiques.
- ne pas perdre de vue que les contrats doivent se traduire par des publications scientifiques.
- augmenter la présence à l'international.
- dynamique fragile, qui nécessiterait que l'unité fournisse les arguments à la direction de l'établissement lui permettant d'obtenir un soutien fort (affectation d'un autre personnel administratif, allègement des tâches administratives, décharges d'enseignements ou octroi de primes pour les nouveaux enseignants-chercheurs...).



- Données de production :

(cf. [http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres\\_Identification\\_Enspts-Chercheurs.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Enspts-Chercheurs.pdf))

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	34*
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	0
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	76%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	9
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	31

\* Le nombre inclut les effectifs de l'Ecole des mines de Nantes.

### 3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

Le comité d'experts relève une forte progression des publications dans des revues à comité de lecture, dont en particulier les revues dites de niveaux 1 et 2 du CNRS, même si les publications dans des supports de niveaux 1 et 1\* restent encore limitées.

Les publications de meilleure qualité restent centrées sur un nombre limité de personnes et concernent surtout les domaines de l'économie du développement durable et des systèmes d'information.

D'une manière générale, la production est assez variée. On note que les non-producteurs sont considérés comme membres associés, l'objectif étant de les faire revenir comme producteurs. Un soutien de l'université est prévu à cet effet.

Les contrats et les réponses positives à des appels d'offres de l'ANR ou autres sont importants.

Il est essentiel que l'unité persiste dans cette volonté de viser la qualité de la production et l'internationalisation des publications.

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :

On note des prix et des distinctions : Médaille George Sarton, Histoire des sciences et des techniques, Université de Gand (2008) ; Palgrave Prize Runner-up Best Paper, International Association of Maritime Economists Conference, Australie (2006) ; Prix de la Place de Fontenoy, Association des Administrateurs Maritimes (2009).

Certains membres sont impliqués fortement dans des activités éditoriales de bonnes revues.

Ce rayonnement se limite malgré tout à certaines personnes, mais il met aussi en évidence que beaucoup de membres sont très jeunes et ne sont pas encore bien installés dans leurs réseaux. De ce point de vue, il y a un potentiel non négligeable. Les contrats et autres réponses aux appels d'offres témoignent d'une capacité à se mobiliser et le taux de réussite révèle d'une reconnaissance des milieux locaux et scientifiques.



Le laboratoire est soumis, du côté de l'économie, à une forte concurrence de pôles français de premier plan en économie et, du côté de la gestion, à la volonté des écoles de commerce d'attirer des chercheurs de qualité en proposant des salaires supérieurs à ceux de l'université. Les meilleurs éléments, piliers du laboratoire, peuvent être tentés de partir, ce qui serait très problématique pour l'unité.

Cette année 2011, dix postes sont mis au concours pour cette unité. L'avis du comité est qu'il faut vraiment être vigilant à la qualité scientifique des recrutements et qu'il vaut mieux ne pas pourvoir tous les postes si les candidats ne sont pas à la hauteur des objectifs du laboratoire.

Localement, l'attractivité est bonne. En revanche, dans l'ensemble, elle n'est pas encore au niveau souhaité au plan international.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

La stratégie, la gouvernance et l'organisation de l'unité sont très claires et apparaissent très satisfaisantes. Les discours sont convaincants et la réalité est en phase.

La structuration par objet est pertinente et souple, même si le nombre de thèmes développés est élevé et certains liens pas évidents.

L'implication dans les activités d'enseignement et dans la recherche en région, indéniable, s'avère lourde, voire trop forte. Il paraît important de tenter de la réduire.

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet est courageux, convaincant et motivant. Sur les différents points cités supra, le comité est très positif.

Les deux points sur lesquels il souhaite attirer la direction de l'unité et de l'université sont les suivants :

- peut-être le manque de volonté de développement à l'étranger : il faudrait inciter les doctorants à effectuer des séjours dans des laboratoires étrangers pendant leur scolarité et à prévoir des post-doc à l'étranger ; il serait utile, non seulement d'inviter des enseignants-chercheurs étrangers, mais aussi que les chercheurs de l'unité effectuent en plus grand nombre et de manière régulière des séjours à l'étranger.
- cette politique et cette stratégie de l'unité nécessitent qu'elle sollicite de manière argumentée un appui marqué de l'université.

#### 4 • Analyse équipe par équipe et/ou par projet (partie à dupliquer si nécessaire pour chaque équipe)

Par définition, la décomposition du laboratoire en trois axes n'a pas pour objet de répartir les membres et les publications en trois groupes, mais de donner une présentation synthétique des activités de recherche. De plus, certains chercheurs sont concernés par des thèmes d'axes différents. Voici toutefois une brève analyse de chacun d'entre eux.

L'axe « **Entreprise-Travail-Solidarités** », géré par Jean-Pierre BRECHET, a un fort ancrage local. Il est très orienté sur des recherches pluridisciplinaires et des travaux de terrain « lourds ». Des thèmes historiques du laboratoire, par exemple sur la santé, sont attachés à cet axe. Ces thèmes ont toujours donné à des financements réguliers. Il semble important de bien prévoir la suite de ces thèmes historiques. Les points faibles constatés pour cet axe sont : un manque de publications de niveaux 1 et 2, ainsi qu'une faiblesse au niveau international. Une recommandation serait de rechercher systématiquement à renforcer le rayonnement international.



L'axe « Finance - Environnement - Mer », dirigé par Marc BAUDRY, présente plusieurs thèmes qui sont très articulés et très cohérents. Les travaux sont intéressants et originaux ; ils méritent d'être prolongés et soutenus. Cet axe bénéficie d'un fort appui local, en partie dû au centre « Mer », dont la principale activité est la valorisation. Il est important que cette valorisation s'accompagne de travaux scientifiques de qualité. Cet axe affiche des publications de qualité, en particulier dans le domaine de l'environnement. Les chercheurs doivent essayer de publier dans des revues généralistes de bonne qualité. Compte tenu de la volonté du laboratoire de développer les relations entre les économistes et les gestionnaires, il serait judicieux que cet axe recrute des gestionnaires intéressés par la finance.

L'axe « Organisation - Information - Performance », piloté par Frantz ROWE, affiche des publications de très bon niveau. Son avantage concurrentiel se situe dans le domaine des systèmes d'information ; la reconnaissance de l'équipe est nationale et européenne. Il y a aussi un très fort ancrage local qui permet, entre autres, un accès privilégié à des bases de données en logistique de très bonne valeur. Le seul regret est l'absence de lien entre les recherches en systèmes d'information, en logistique et en contrôle de gestion : cela pourrait constituer un développement intéressant dans le futur.





Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
LABORATOIRE D'ECONOMIE ET DE MANAGEMENT NANTES ATLANTIQUE	A	A	A+	A	A

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique

### Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

#### Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
<b>Total</b>	<b>34</b>	<b>82</b>	<b>22</b>	<b>52</b>	<b>57</b>	<b>29</b>	<b>276</b>
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

#### Intitulés des domaines scientifiques

#### Sciences Humaines et Sociales

**SHS1 Marchés et organisations**

**SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux**

**SHS3 Espace, environnement et sociétés**

**SHS4 Esprit humain, langage, éducation**

**SHS5 Langues, textes, arts et cultures**

**SHS6 Mondes anciens et contemporains**

Nantes, le lundi 18 avril 2011

REF : JG/PTi - 2011 RECH N <sup>506</sup>  
SUIVI PAR : Jacques GIRARDEAU  
Objet : Rapport d'évaluation - S2UR120001454  
- LABORATOIRE D'ECONOMIE ET DE MANAGEMENT  
NANTES ATLANTIQUE - 0440984F

**LE PRÉSIDENT**

à

Monsieur Pierre GLORIEUX  
Directeur de la section des unités de  
recherche  
AERES

Monsieur le directeur,

Je vous prie de trouver ci-joint les observations de portée générale concernant le rapport d'évaluation de l'unité « Laboratoire d'économie et de management Nantes atlantique » (Lemna) – EA 4272, dirigée par Monsieur WOLFF, observations que j'approuve bien évidemment.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le directeur, l'expression de mes sentiments les plus cordiaux.

  
Yves LECOINTE



UNIVERSITE DE NANTES  
BP 13522 - 44035 NANTES Cedex 1

**Réponse au rapport d'évaluation AERES  
LEMNA, EA4272  
Université de Nantes et Ecole des Mines de Nantes**

**A l'attention de Patrice Fontaine, Président du comité d'évaluation**

**et pour copie aux représentants présents lors de la visite, Patrick Rousseau, délégué scientifique AERES,  
et Jacques Girardeau, Vice-Président du Conseil Scientifique de l'Université de Nantes**

Suite à l'évaluation du bilan et du projet devant l'AERES le 19 janvier 2011, l'équipe de direction du LEMNA tient à remercier le comité d'évaluation pour son rapport détaillé et constructif. La restitution a été jugée très fidèle au contenu de nos échanges ce jour là et très pertinente dans ses remarques. Bien évidemment, la teneur très positive du rapport qui met en avant la progression significative des activités au sein du laboratoire sur les dernières années, sa dynamique associant économistes et gestionnaires ainsi que ses orientations en termes de production scientifique a été particulièrement appréciée.

La direction du LEMNA est pleinement d'accord avec l'analyse et les recommandations mises en avant par les membres du comité d'évaluation. Dès à présent, le travail se poursuit dans le sens des perspectives suggérées. Les moyens financiers significatifs consacrés à la relecture d'articles pour des revues internationales ont pour objectif d'impliquer le plus grand nombre de collègues dans des publications à l'international. Ceci doit permettre d'une part de ne pas rendre le laboratoire dépendant d'un trop petit nombre de collègues et d'autre part de favoriser l'insertion des collègues dans des réseaux de recherche internationaux. Un accroissement des séjours à l'étranger est susceptible d'en découler. Les mois de professeurs invités vont également être mieux utilisés pour faire venir les collègues étrangers au sein du LEMNA dans le cadre d'activités de recherche. En ce qui concerne les doctorants, ceux-ci bénéficient d'un soutien financier important pour la production scientifique dans des revues internationales et leur mobilité scientifique va être davantage encouragée.

\* \* \*

Sur le rapport proprement dit, la direction du LEMNA souhaite attirer l'attention du comité sur les cinq points suivants :

1) en page 3, il est mentionné une discussion « *en présence des membres du laboratoire* ». La formulation appropriée doit être « *en présence du Conseil de laboratoire* », ce qui correspond au périmètre mobilisé le jour de l'évaluation par la direction du LEMNA.

2) en page 3, il est mentionné que le LEMNA « *est localisé dans les locaux de la composante d'économie-gestion* ». Si cette assertion est tout à fait exacte lorsque l'on raisonne en termes de rattachement administratif du laboratoire, la phrase suivante fait mention de chercheurs hébergés par l'école des Mines, si bien que l'on peut penser que tous les chercheurs du LEMNA sont à l'IEMN-IAE et à l'école des Mines. Au lieu de « *Il est*



*localisé ... »*, la formulation suivante est proposée: « *Ses membres sont principalement localisés dans les locaux de la composante d'économie-gestion (IEMN-IAE). D'autres enseignants-chercheurs sont hébergés par d'autres composantes de l'Université de Nantes ainsi que par l'école des Mines* ».

3) en page 6, il est mentionné que les publications de meilleure qualité concernent « *surtout les domaines de l'économie du développement et des systèmes d'information* ». Dans la mesure où le LEMNA n'est pas à proprement spécialisé en économie du développement (à travers des études dans les pays en développement), la formulation « *surtout les domaines de l'économie du développement durable et des systèmes d'information* » est proposée. La référence au développement durable permet en effet de renvoyer aussi bien aux publications du LEMNA dans les meilleures revues en environnement qu'en économie sociale, ces deux thématiques étant inscrites dans les axes respectivement FEM et ETS (les systèmes d'information étant eux dans l'axe OIP).

4) en page 4, dans le tableau relatif aux effectifs de l'unité, il est fait mention de *41 enseignants-chercheurs* dans le projet sur la base du formulaire 2.1 du dossier de l'unité. Conformément aux instructions qui avaient été données par la Présidence de l'Université de Nantes lors de l'élaboration des documents en vue de l'évaluation AERES, les chercheurs des autres établissements que l'Université de Nantes (en l'occurrence l'Ecole des Mines) ont été placés dans l'onglet 2.2.

De ce fait, cet onglet comprend à la fois des enseignants-chercheurs non-publiants au sens de l'AERES, à la fois de l'Université de Nantes et de l'Ecole des Mines, mais également des enseignants-chercheurs de l'Ecole des Mines retenus comme publiant dans le projet du LEMNA. En ce sens, *l'effectif à prendre en considération n'est pas de 41 pour N1, mais de 45*. Dans le document relatif aux fiches d'activité remonté pour le quadriennal, le tableau présenté en page 185 (et qui est reproduit en annexe 1 dans le présent courrier) comprenait bien une liste numérotée de 45 membres pour la partie projet.

Il est donc très important que l'effectif de l'unité soit ajusté, de 41 à 45<sup>1</sup>. En conséquence, l'effectif indiqué pour N3 (26) doit être modifié et il est égal à 22 (26-4).

5) Un examen minutieux des effectifs retenus pour les données de production du tableau en page 5 laisse entrevoir des divergences entre l'appréciation du comité de visite sur le nombre de publiants et l'appréciation de la direction du LEMNA.

En l'absence d'une liste nominative établie par le comité permettant une comparaison directe avec les publiants retenus par la direction, trois situations de divergence ont été repérées par la direction du LEMNA :

- les référencements de revues à comité de lecture pris en compte : dans la préparation de son projet, la direction du LEMNA s'est appuyée sur les référencements suivants, comme cela est indiqué dans son bilan (cf. page 10) : liste CNRS de la section 37, liste AERES Economie-Gestion, liste AERES SHS (incluant des revues liées à la psychologie, la sociologie, la démographie, etc), liste WEBOFSCIENCE. *Ne pas prendre en compte de telles revues, pourtant référencées par les tutelles (liste AERES SHS par exemple), apparaît préjudiciable au regard de la multidisciplinarité recherchée et attendue aujourd'hui des enseignants-chercheurs.*

- la situation des nouveaux entrants : pour plusieurs d'entre eux, *les publications antérieures dans leur laboratoire d'origine n'ont pas été indiquées dans la colonne Production de l'onglet 2.1 du formulaire 3.04*. Néanmoins, les articles publiés sont bien indiqués dans les fiches individuelles d'activités. Deux situations doivent être distinguées pour les collègues ayant intégré récemment le LEMNA:

i) certains ont déjà publié dans d'autres structures : dans un souci d'objectivité, le choix a été fait de ne pas comptabiliser ces publications dans les publications du LEMNA. *Ces collègues n'en demeurent pas moins publiants dès lors qu'ils ont le nombre d'articles requis par les tutelles ;*

ii) pour certains collègues, l'intégration au LEMNA correspond à leur premier recrutement en qualité d'enseignant-chercheur titulaire. Ils viennent donc juste de finir leur thèse et n'ont pas encore quatre années pleines d'exercice. Il n'est donc mécaniquement pas possible de recenser leur production scientifique sur une telle période. Dans ce dernier cas et quelle que soit leur production, la direction a fait le choix d'intégrer ces collègues dans la liste des publiants.

---

<sup>1</sup> Les quatre chercheurs supplémentaires à inclure dans l'effectif N1 sont François de Corbière, Michel Devigne, Bénédicte Geffroy-Maronnat et Anne-France Kogan.

- les publications à paraître ne semblent pas toujours avoir été comptabilisées dans le fait d'avoir au moins deux publications : *la direction du LEMNA a choisi de s'appuyer sur un critère prenant en compte les articles publiés et à paraître à la date du 30 juin 2010.*

Afin d'apporter un éclairage sur ces décalages présumés autour du périmètre des publiants, la direction du LEMNA a choisi d'explicitier les situations pouvant donner lieu à des perceptions différenciées en annexe 2. Avec ces précisions, plusieurs membres du LEMNA doivent être intégrés dans le décompte des publiants. Pour information, le choix qui avait été fait par la direction était bien de restreindre le périmètre des membres permanents aux seuls publiants dans la partie projet. En ce sens, les 45 enseignants-chercheurs de la liste en annexe 1 sont tous considérés comme publiant par la direction dès lors que l'on s'appuie sur des listes référencées (CNRS, AERES, WEBOFSCIENCE) reconnaissant la pluralité des supports scientifiques choisis par les collègues pour publier des articles, que l'on intègre au niveau individuel les articles publiés par les nouveaux collègues dans leur laboratoire antérieur, et qu'un traitement approprié des collègues récemment recrutés et n'ayant pas quatre années d'activité complètes est considéré.

Enfin, la situation au regard des publications référencées est également précisée en annexe 2 pour les collègues de l'Ecole des Mines qui sont à réintégrer dans l'effectif N1.

\* \*

Pour finir cette réponse, la direction souhaite apporter les commentaires suivants sur deux facteurs de risque qui ont été identifiés par le comité de visite :

- 1) *Implication dans des activités d'enseignement et dans la recherche en région*: ce facteur de risque a bien été identifié par la direction actuelle du LEMNA et la direction du laboratoire remercie vivement le comité d'évaluation d'avoir mis en exergue ce point. Il doit faire l'objet de discussions impliquant l'ensemble des parties prenantes, laboratoires et composantes, et une vraie réflexion sur les tâches autour de l'administration de la recherche autres que celles au sein du laboratoire doit être mise en œuvre compte tenu de l'impact négatif en résultant sur la production scientifique.
- 2) *La sollicitation d'un appui marqué de l'Université*: il est effectivement nécessaire que le laboratoire dispose d'un poste supplémentaire autour de l'administration de la recherche dans les meilleurs délais, pour accompagner le développement des activités scientifiques du LEMNA et leur bonne gestion. Ce besoin bien identifié est prioritaire et urgent pour le laboratoire. Une expression de besoins en ce sens a été transmise il y a plusieurs semaines conjointement par le directeur du LEMNA et par le directeur de l'IEMN-IAE (la composante qui porte le laboratoire) auprès de la Présidence de l'Université de Nantes. Un soutien de la tutelle venant accompagner la dynamique du laboratoire et sa progression scientifique est naturellement attendu par la direction du LEMNA.

A Nantes, le 15 avril 2011

François-Charles Wolff  
Directeur du LEMNA





## Annexe 1.

### Liste nominative – Partie Projet

*Pour la partie Projet, les fiches individuelles concernent les personnels appelés à faire partie de la future unité au 1<sup>er</sup> janvier 2012 en tant que membre permanent.*

N°	Nom	Membre LEMNA 2008-2011	Entrée au LEMNA
1	ABBAD Hicham	Non	Au LEMNA depuis 09/2009
2	BAGOULLA Corinne	Oui	
3	BAREL Yvan	Oui	
4	BARNET-VERZAT Christine	Oui	
5	BAUDRY Marc	Oui	
6	BIDAN Marc	Non	Au LEMNA depuis 09/2009
7	BOUDER-PAILLÉ Danielle	Oui	
8	BRECARD Dorothee	Oui	
9	BRECHET Jean-Pierre	Oui	
10	CHARLES-PAUVERS Brigitte	Oui	
11	CHENÉ Emmanuel	Oui	
12	CLERFEUILLE Fabrice	Oui	
13	DARNE Olivier	Oui	
14	DE CORBIERE François	Non	Au LEMNA depuis 09/2009
15	DETCHESSAHAR Mathieu	Oui	
16	DEVIGNE Michel	Oui	
17	DURAND Bruno	Oui	
18	FASSIO Georges	Oui	
19	GALLEN Céline	Oui	
20	GAUTIER Erwan	Non	Au LEMNA depuis 09/2010
21	GEFFROY-MARONNAT Bénédicte	Oui	
22	GUILLOTREAU Patrice	Oui	
23	HABIB Johanna	Non	Au LEMNA depuis 09/2009
24	KOGAN Anne-France	Oui	
25	KROHMER Cathy	Non	Au LEMNA depuis 09/2009
26	LEMARCHAND Yannick	Oui	
27	LOUIS Didier	Oui	
28	MEYSSONNIER François	Oui	
29	PAUTREL Xavier	Oui	
30	PERRAUDEAU Yves	Oui	
31	PIHEL Laetitia	Oui	
32	POP Adrian	Oui	
33	PROUTEAU Lionel	Oui	
34	REBILLE Yann	Oui	
35	RICHEFORT Lionel	Non	Au LEMNA depuis 09/2010
36	ROBIC Paulette	Oui	
37	ROWE Frantz	Oui	
38	SCHIEB-BIENFAIT	Oui	
39	SENKEL Marie-Pascale	Oui	
40	STIMEC Arnaud	Oui	
41	TRIPPIER Fabien	Oui	
42	URBAIN Caroline	Oui	
43	VALLEE Thomas	Oui	
44	WOLFF François-Charles	Oui	
45	ZELINSCHI Dragos	Non	Au LEMNA depuis 09/2010

Note : Les membres permanents du LEMNA pour le prochain quadriennal sont les membres satisfaisant les critères de publiant au sens de l'AERES sur la période 2006-2010 et les membres ayant intégré le LEMNA depuis septembre 2009.

## Annexe 2.

### Précisions sur les publiants

#### A. Enseignants-chercheurs sur le formulaire 2.1. du projet

N°	Nom	Au LEMNA 2008-2011	Situation particulière identifiée par la direction du LEMNA (destinée à retrouver l'effectif de 31 en A1) <sup>2</sup>
1	ABBAD Hicham	Non	Au LEMNA depuis 09/2009 - 1 article non référencé. 1 <sup>er</sup> poste de MCF
2	BAGOULLA Corinne	Oui	2 articles CNRS, dont 1 à paraître
3	BAREL Yvan	Oui	
4	BARNET-VERZAT Christine	Oui	
5	BAUDRY Marc	Oui	
6	BIDAN Marc	Non	Au LEMNA depuis 09/2009 - 4 articles CNRS, dont 3 dans l'affectation antérieure
7	BOUDER-PAILLÉ Danielle	Oui	
8	BRECARD Dorothée	Oui	
9	BRECHET Jean-Pierre	Oui	
10	CHARLES-PAUVERS Brigitte	Oui	
11	CHENÉ Emmanuel	Oui	
12	CLERFEUILLE Fabrice	Oui	2 articles AERES liste SHS Psychologie
13	DARNE Olivier	Oui	
14	DETCHESSAHAR Mathieu	Oui	
15	DURAND Bruno	Oui	
16	FASSIO Georges	Oui	
17	GALLEN Céline	Oui	
18	GAUTIER Erwan	Non	Au LEMNA depuis 09/2010 - 6 articles CNRS et 1 AERES (dans l'affectation antérieure)
19	GUILLOTREAU Patrice	Oui	
20	HABIB Johanna	Non	Au LEMNA depuis 09/2009 - 2 articles non référencés. . 1 <sup>er</sup> poste de MCF
21	KROHMER Cathy	Non	Au LEMNA depuis 09/2009 - 5 articles CNRS, dont 2 à paraître
22	LEMARCHAND Yannick	Oui	
23	LOUIS Didier	Oui	
24	MEYSSONNIER François	Oui	
25	PAUTREL Xavier	Oui	
26	PERRAUDEAU Yves	Oui	2 articles CNRS, dont 1 à paraître
27	PIHEL Laetitia	Oui	2 articles CNRS, dont 1 à paraître, et 1 article AERES à paraître liste Sociologie-Démographie
28	POP Adrian	Oui	
29	PROUTEAU Lionel	Oui	
30	REBILLE Yann	Oui	1 article CNRS, 5 articles WEBOFSCIENCE
31	RICHEFORT Lionel	Non	Au LEMNA depuis 09/2010 - 2 article CNRS, 1 publié et 1 à paraître, 1 article AERES à paraître. . 1 <sup>er</sup> poste de MCF
32	ROBIC Paulette	Oui	
33	ROWE Frantz	Oui	
34	SCHIEB-BIENFAIT	Oui	
35	SENKEL Marie-Pascale	Oui	
36	STIMEC Arnaud	Oui	
37	TRAPIER Fabien	Oui	
38	URBAIN Caroline	Oui	
39	VALLEE Thomas	Oui	
40	WOLFF François-Charles	Oui	
41	ZELINSCHI Dragos	Non	Au LEMNA depuis 09/2010 - 1 article CNRS publié. 1 <sup>er</sup> poste de MCF

#### B. Enseignants-chercheurs actuellement sur le formulaire 2.3. du projet, à réintégrer dans le formulaire 2.1

N°	Nom	Au LEMNA 2008-2011	Situation
42	DE CORBIERE François	Non	1 article CNRS, 1 article AERES
43	DEVIGNE Michel	Oui	2 articles CNRS, 1 article AERES liste Sociologie-Démographie
44	GEFFROY-MARONNAT Bénédicte	Oui	2 articles CNRS
45	KOGAN Anne-France	Oui	1 article CNRS, 1 article AERES liste Sociologie-Démographie

<sup>2</sup> Se reporter aux fiches individuelles dans la partie projet. Références pris en compte: CNRS, AERES, WEBOFSCIENCE.