



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

Laboratoire de Psychologie des Pays de la Loire
sous tutelle des
établissements et organismes :

Université d'Angers

Université de Nantes

Novembre 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Laboratoire de Psychologie des Pays de la Loire
sous tutelle des
établissements et organismes :

Université d'Angers

Université de Nantes

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Novembre 2010



Unité

Nom de l'unité : LPPL

Label demandé : EA

N° si renouvellement : fusion de l'EA 2646 et de l'EA 3259

Nom du directeur : M. Didier LE GALL

Membres du comité d'experts

Président :

M. Michel HUPET, Université de Louvain

Experts :

Mme Catherine BUNGENER, Université Paris Descartes

Mme Elisabeth DEMONT, Université de Strasbourg, représentant le CNU

M. Pierre FEYEREISEN, Université de Louvain

Mme Annie MAGNAN, Université de Lyon

M. Dominique MULLER, Université de Grenoble

Mme Sylviane VALDOIS, CNRS, Université de Grenoble

Représentants présents lors de la visite

Déléguée scientifique représentant de l'AERES :

Mme Annie VINTER

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Jean-Louis FERRIER, Vice Président du Conseil Scientifique de l'Université de Angers

M. Jacques GIRARDEAU, Vice Président du Conseil Scientifique de l'Université de Nantes

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite s'est déroulée les 8 et 9 novembre 2010.

Le 8 novembre :

Le Comité s'est tout d'abord réuni pendant 1h30 pour un échange de vues sur le dossier préparé par la direction de l'Unité. Il a ensuite effectué une brève visite des locaux, commentée par le directeur, puis ce dernier a présenté de façon globale le projet de fusion des deux laboratoires (contexte et perspectives). Les directeurs des équipes EA 3259 (Nantes) et EA 2646 (Angers) ont fait état de leur bilan, et une discussion avec les membres du Comité a suivi ces étapes. Le Comité a mis à profit une pause pour s'entretenir avec le directeur sur divers points techniques. Après la pause, les responsables de direction ont présenté les projets, et échangé avec le comité. Enfin, le comité s'est entretenu à huis clos avec les tutelles des universités d'Angers et de Nantes, puis avec une douzaine de doctorants menant leurs recherches dans les différentes équipes d'Angers et de Nantes.

Le 9 novembre :

Le Comité s'est réuni pour s'accorder sur l'évaluation de la production scientifique des deux unités, ainsi que pour dégager les grandes lignes de ses conclusions.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

(1) Le Laboratoire de Psychologie des Pays de Loire est un projet de fusion de deux laboratoires :

Le Laboratoire Education, Cognition, Développement (LabECD) de l'Université de Nantes, existant depuis 1992, avec deux équipes et une ERT:

- (a) Equipe CEDRE : Contextes éducatifs, développement, représentations, évaluation.
- (b) Equipe E3C : Cognition, Croyances sociales et Contextes.
- (c) ERT50 : Equipe de recherche technologique.

(2) Le Laboratoire de Psychologie de l'Université d'Angers, existant depuis 1992, et devenu en 2008 le Laboratoire Processus de Pensée et Interventions. A noter que ce laboratoire a intégré plusieurs enseignants-chercheurs de l'Université Catholique de l'Ouest (en 2010, 17 membres titulaires sur les 39 sont en poste à l'UCO). Il comprend trois axes :

- (a) Axe 1 : Développement des compétences et apprentissage.
- (b) Axe 2 : Processus psychique et santé.
- (c) Axe 3 : Processus de changement.



Le projet de fusion consiste en une recombinaison sous la forme de trois nouvelles équipes se présentant comme suit :

(1) Equipe DACQ : Développement, Apprentissages, Contextes éducatifs, Qualité de vie.

DACQ = Axe 1 (Angers) + CEDRE (Nantes)

(2) Equipe CNS : Clinique, Neurosciences, Santé.

CNS = Axe 2 (Angers)

(3) Equipe PPCS : Processus psychologiques et contextes sociaux.

PPCS = Axe 3 (Angers) + E3C (Nantes)

La visite du Comité s'est inscrite pleinement dans la perspective de ce projet de fusion dont les membres du Comité ont pu mesurer qu'il était puissamment soutenu par une très large majorité - sinon par la totalité unanime - des acteurs concernés.

Le domaine de recherche du futur Laboratoire de Psychologie des Pays de Loire couvre un très vaste champ correspondant à la diversité des recherches menées dans les laboratoires d'origine. Globalement, il s'agit de l'étude de différentes fonctions de la cognition humaine et de son développement chez le sujet sain (enfant, adulte, personne âgée) et le sujet souffrant de diverses pathologies. On note par ailleurs qu'une part importante de cette activité est menée dans la perspective de demandes sociales et donne donc lieu à des recherches « appliquées » débouchant sur la création de dispositifs d'accompagnement ou d'intervention, ou la création d'outils pour l'évaluation, la prévention ou la formation (notamment dans le champ pédagogique).

- **Equipe de Direction :**

Le Laboratoire de Psychologie des Pays de Loire sera dirigé par un directeur (M. Didier Le Gall, Université d'Angers) et un directeur adjoint (M. Philippe Guimard, Université de Nantes) qui, avec les responsables des 3 équipes prévues, constitueront le Bureau du Laboratoire.

Un Conseil de Laboratoire est également prévu, composé comme suit : les membres du Bureau, 3 membres élus parmi les titulaires (1 par équipe), 2 représentants des membres associés (1 par site), 2 représentants des personnels Biatoss (1 par site), 2 représentants des doctorants (1 par site).

Cette organisation de la gouvernance du futur LPPL manifeste très clairement la volonté des acteurs de partager la direction du laboratoire de la manière la plus équilibrée entre les deux sites Nantes et Angers.



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES):

Nb : Des erreurs ont été décelées dans les tableaux des effectifs du dossier déposé à l'AERES. Le décompte rapporté ici est issu des informations corrigées apportées par le directeur du LPPL, et cumule les effectifs sur les deux EA qui fusionnent. Les enseignants-chercheurs de l'Université Catholique de l'Ouest ont été comptabilisés dans le formulaire 2.2.

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	47	39
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	39	34
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	2,2	2,2
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	1,6	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	53	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	17	17

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

Le Laboratoire de Psychologie des Pays de Loire résulte d'un projet de fusion dont le premier berceau a été, dès 2004, la concertation entre Nantes et Angers sur l'offre de formation en Psychologie dans les Pays de Loire. Cette concertation a conduit aux discussions ultérieures relatives au contrat Etat-Université, débouchant en 2009 sur une double proposition : (1) d'une offre commune de Masters de Psychologie et (2) d'un laboratoire commun de Psychologie. Les raisons stratégiques et politiques de cette fusion semblent avoir eu plus de poids que les raisons véritablement scientifiques ; parmi ces dernières, on peut en effet s'étonner de ne voir mentionné (dans l'exposé du projet par le directeur) qu'un assez vague triple intérêt pour la pluridisciplinarité, pour les applications et pour le rôle joué par le contexte.

L'impression générale qui se dégage des documents et des divers exposés entendus au cours de la visite est une impression de juxtaposition, et, de ce fait, d'une très grande hétérogénéité des activités, tant en ce qui concerne leur ancrage théorique que leur méthodologie (l'un et l'autre n'étant d'ailleurs que très peu explicités). Le Comité considère que cette hétérogénéité est de nature à compliquer, voire empêcher, la mise en œuvre d'une véritable dynamique de recherche.



On peut sans aucun doute relever un certain nombre de recherches de bonne qualité (notamment dans le domaine de la neuropsychologie, de la psychologie de la santé ou celui des faux souvenirs), qui donnent d'ailleurs lieu à quelques publications dans des revues de très bon niveau mais elles sont le fait de quelques chercheurs seulement ; et dans l'état actuel des choses, on ne voit pas clairement en quoi ces recherches bénéficieront de la fusion envisagée si leurs promoteurs ne peuvent profiter de cette occasion pour procéder à un resserrement thématique sur des axes de recherche innovants et fédérateurs.

L'Unité produit par ailleurs un nombre relativement important de recherches qui visent à répondre à des demandes « locales », dans des domaines très variés (allant de la sécurité routière aux implications psycho-sociales d'un cancer à l'adolescence en passant par l'évaluation de programmes d'enseignement des langues d'origine en contexte diglossique) ; certaines de ces recherches ont bénéficié de financements importants (notamment ANR). Cette activité de recherche est certes à mettre au crédit de l'Unité, mais on regrettera la faible articulation de ces recherches, voire l'absence d'articulation, avec des problématiques de recherche fondamentale.

- **Points forts et opportunités :**

Le bilan des activités de l'Unité reflète un dynamisme accru au cours des dernières années, se traduisant par une augmentation du nombre de doctorants, un plus grand nombre de publications, un plus grand nombre de financements par contrats ANR ou régionaux, et le développement de recherches appliquées en divers domaines.

L'Unité possède une expertise reconnue dans certains domaines (voir ci-dessus), associée à une réelle utilité sociale (par exemple en matière d'étude de l'altération du fonctionnement exécutif, des capacités gestuelles et des émotions, ou en matière d'étude de difficultés liées aux contextes éducatifs).

Plusieurs composantes de l'Unité ont une bonne articulation avec les milieux professionnels des secteurs de la santé, de l'éducation et du travail (Institutions hospitalières, Inspection académique, Direction de l'équipement, etc.).

L'Unité possède un indéniable potentiel intellectuel, mais il mériterait d'être mieux utilisé au service d'un programme de recherches moins dispersé.

- **Points à améliorer et risques :**

L'Unité se caractérise par une très grande diversité de recherches qui comporte en elle-même le risque d'une hétérogénéité croissante, non seulement des programmes de recherche, mais aussi des référents théoriques et méthodologiques. Cette situation risque de conduire à une multiplication des opérations de recherche dans un contexte général de dispersion des activités derrière lesquelles on ne voit pas de projet fédérateur. Dans sa forme actuelle, le projet de fusion ne semble pas réduire ce risque.

L'activité scientifique des membres de l'Unité est très variable selon les équipes des anciennes unités, au niveau quantitatif comme qualitatif. A des degrés divers selon les équipes encore, on note un grand nombre de publications dans des revues non répertoriées dans les bases de données internationales, ainsi que de nombreux séminaires, conférences, communications orales ou affichées - sans actes dans des réunions nationales - , etc. Dans certaines équipes, une très maigre partie seulement de l'activité de recherche aboutit à une publication dans une revue de haut rang, ce qui signifie une très faible contribution à la construction du savoir dans le domaine. Le futur LPPL devrait revoir ses stratégies en matière de publication.



Le Comité a par ailleurs relevé la faiblesse des dossiers « doctorants » (insuffisance des financements de thèses - particulièrement sur le site angevin -, durée excessive de plusieurs thèses, manque d'association des doctorants aux publications, insuffisance de séminaires réguliers communs). Le nombre de thèses soutenues durant le quadriennal (21) mis en rapport avec le nombre de doctorants présents dans l'unité au dépôt du dossier (53) révèle des difficultés dans l'encadrement des doctorants.

L'Unité (sauf quelques exceptions) entretient trop peu de relations internationales qui seraient susceptibles de dynamiser les activités de recherche et de formation des doctorants (à titre d'exemple, il n'est fait aucune mention de doctorants réalisant des stages à l'étranger ou d'anciens doctorants ayant réalisé des post-doctorats) ; on peut considérer que, globalement, l'attractivité internationale de l'Unité est insuffisante.

L'intégration des 17 enseignants-chercheurs de l'Université catholique de l'Ouest répond sans doute à des objectifs stratégiques liés à l'offre de formation du niveau Master professionnel, et cette intégration est d'ailleurs antérieure au projet de fusion. Comme l'impression générale des membres du Comité est que ces enseignants-chercheurs sont surtout, voire uniquement, des enseignants, il semble bien que cette intégration ait été un handicap dans le bilan de l'équipe d'Angers. Pour la même raison, cette intégration risque d'avoir un coût très important si on l'envisage sous l'angle de ce qu'elle représente en termes de contribution à l'activité de recherche scientifique de la nouvelle Unité.

On a souligné la volonté très largement partagée par les acteurs concernés de réaliser la fusion de leurs deux anciennes unités en un seul laboratoire. Cette volonté ne suffit cependant pas pour accéder à une réelle intégration, ni pour construire une identité commune capable de féconder une véritable dynamique de laboratoire. A ce stade, on note qu'il n'est pas prévu d'organiser des séminaires transversaux, qu'il n'est pas prévu de mener des recherches impliquant des chercheurs de différentes équipes, ni de susciter la coopération entre les doctorants des différentes équipes. Le risque est réel de voir simplement se juxtaposer des entités sur leur site propre, angevin et nantais.

- **Recommandations:**

Le futur Laboratoire de Psychologie des Pays de Loire devrait se doter d'une gouvernance qui permette d'améliorer la définition d'un projet scientifique commun, et d'accroître la visibilité nationale et internationale de cette Unité. Dans cette perspective, le LPPL devrait se donner les moyens de mieux identifier des projets émergents et innovants afin de mieux les promouvoir.

Le LPPL devrait également mettre en place les éléments d'une direction scientifique intégrée (et pas seulement les éléments d'une direction administrative commune) permettant à la fois de promouvoir la qualité scientifique reconnue de certains chercheurs et de susciter l'émergence d'axes de recherche prioritaires.

Le Comité insiste sur la nécessité d'être plus attentif à la qualité qu'à la quantité des publications, ce qui implique de faire des choix de recherches qui constituent de véritables contributions à la construction du savoir.

Le Comité insiste également sur la nécessité de favoriser le recrutement externe visant avant tout l'excellence scientifique.

Le Comité enfin recommande à la direction du futur LPPL de développer la mutualisation des ressources, de façon à pouvoir financer des actions qui stimulent la qualité scientifique (invitations de chercheurs étrangers, financement de séjours à l'étranger, financement de post-docs) et qui puissent donner aux doctorants un minimum d'expérience internationale.



- Données de production :

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	30
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	16
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	77%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	4
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	21

3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats

L'analyse du dossier présenté par ce laboratoire a été faite en tenant compte de la nouvelle structure en trois équipes, telle que définie dans le projet. Les éléments de bilan ont été pris dans les bilans de chaque unité antérieure (LabECD et LPPI). Un commentaire sur l'ERT de Nantes a été adjoint à cette analyse.

A. Appréciation du bilan de l'équipe DACQ (Développement, Apprentissages, Contextes éducatifs et Qualité de vie)

Rappel : Cette équipe se présente dans le projet de fusion comme une recombinaison de l'Axe 1 du laboratoire d'Angers et de l'équipe CEDRE du Laboratoire de Nantes. Les deux sites (Angers et Nantes) sont représentés à parts quasi égales dans cette nouvelle équipe, avec respectivement 8 et 10 membres, incluant les enseignants-chercheurs de l'Université catholique de l'Ouest.

L'examen du bilan des entités qui composent DACQ conduit aux conclusions suivantes :

Equipe CEDRE de Nantes

L'équipe CEDRE développe quatre thèmes de recherche principaux qui se déclinent en un grand nombre d'opérations de recherche. Il est difficile de juger de la pertinence et de l'originalité des recherches dans la mesure où la description qui en est faite ne positionne le travail ni dans un cadre théorique précis ni dans une problématique clairement définie. Les enjeux par rapport aux données de la littérature ne sont pas explicités. Le bilan correspond davantage à un descriptif des objets d'étude qu'à un compte rendu des résultats obtenus et des avancées théoriques auxquelles ils auraient pu conduire.

On note cependant un indéniable dynamisme de l'équipe dans la recherche de contrats et un fort partenariat avec le monde socio-éducatif. Les recherches semblent essentiellement guidées par les besoins exprimés par les professionnels et les collectivités territoriales.



Axe 1 du Laboratoire d'Angers

L'axe 1 du Laboratoire d'Angers développe trois thématiques principales correspondant à plusieurs opérations de recherche. On retrouve ici les mêmes particularités que dans l'équipe CEDRE. On ne peut que regretter l'absence d'ancrage théorique clairement identifié et l'absence d'explicitation des méthodologies utilisées. Les objets qui ont été étudiés sont définis mais le manque d'indication précise sur les résultats obtenus empêche d'évaluer l'impact potentiel des recherches.

Conclusion : Le bilan scientifique des deux équipes est faible, avec un faible rayonnement international. Les collaborations à l'international qui existent semblent davantage correspondre à une aide au développement dans les pays concernés qu'à un réel partenariat permettant d'intégrer de nouvelles technologies ou de nouvelles méthodes d'investigation. On relève cependant quelques efforts allant dans le bon sens avec notamment un partenariat en cours avec l'Angleterre.

En revanche, le rayonnement local et régional est incontestable notamment pour l'équipe nantaise.

B. Appréciation du bilan de l'équipe CNS (Clinique, Neurosciences, Santé)

Rappel : Cette équipe se présente dans le projet de fusion comme essentiellement composée des membres de l'Axe 2 du laboratoire d'Angers (Processus psychiques et santé) : 13 enseignants-chercheurs d'Angers et 3 enseignants-chercheurs de Nantes incluant les enseignants chercheurs de l'Université catholique de l'Ouest. Le bilan se centrera donc sur l'axe 2 du laboratoire angevin.

Dans cette équipe, les recherches relèvent de trois sous-axes, présentant des problématiques extrêmement diverses sous des référents hétérogènes : psychanalyse, neuropsychologie cognitive et psychologie clinique sociale.

Dans ces différents axes, de nombreuses études sont déclinées. Elles semblent intéressantes, mais seuls les titres sont fournis. Des objectifs généraux sont mentionnés mais pas les objectifs spécifiques de chaque étude. La méthodologie employée n'est pas précisée, seuls parfois quelques résultats sont évoqués. Les résultats les plus saillants ne sont pas mentionnés, aussi est-il très difficile de se faire une idée de la qualité scientifique de ces recherches. Quelques-unes ont donné lieu à des publications, mais la très grande majorité de ces publications sont en langue française et la plupart dans des revues non référencées par l'AERES ou sous la forme de chapitres d'ouvrages. Seules quelques publications dans le domaine du contrôle exécutif et la conduite des actions, ainsi que des publications médicales sur la marche et sur le rôle de la vitamine D dans la cognition, sont de bon voire très bon niveau.

Aussi a-t-on beaucoup de peine à se faire une idée claire de la qualité scientifique de cet ensemble de recherches : il aurait été souhaitable de ne pas avoir une liste exhaustive des projets, mais un choix et un approfondissement des projets qui ont donné lieu à des publications reconnues par la communauté scientifique. Les exposés oraux n'ont pas permis de lever ces manques d'information.

C. Appréciation du bilan de l'équipe PPCS (Processus psychologiques et contextes sociaux)

Rappel : Cette équipe se présente dans le projet de fusion comme une recombinaison de l'Axe 3 du laboratoire d'Angers et de l'équipe E3C du Laboratoire de Nantes. Cette nouvelle équipe comprendra 6 membres venant du site d'Angers (dont 4 de l'Université catholique de l'Ouest) et 13 membres relevant du site de Nantes



Axe 3 Processus de changement (Angers)

L'axe 3 « Processus de changement » se compose de trois sous-axes organisés autour de la notion de changement. Un grand nombre de travaux sont évoqués, mais là encore, par manque d'informations, il est difficile de se faire une idée de la qualité scientifique de ces recherches. En outre, même si certains de ces travaux peuvent sembler intéressants, ils n'ont donné lieu qu'à un faible nombre de publications, souvent dans des supports non référencés dans la discipline par l'AERES.

Equipe E3C Cognition, Croyances et Contextes (Nantes)

L'équipe E3C se compose de deux axes. Le premier de ces axes, « Croyances et faux souvenirs », regroupe des études de psychologie sociale et de psychologie cognitive. Le versant psycho-social traite plus précisément de croyances, principalement étudiées à l'aune du courant des représentations sociales. Le versant plus orienté vers la psychologie cognitive traite principalement de l'impact des états émotionnels sur la mémoire et les faux souvenirs. Les travaux de ces deux sous axes sont assez clairement présentés et révèlent un intérêt notable. Les travaux sur l'impact des émotions sur les faux souvenirs ont d'ores et déjà fait leur chemin au plus haut niveau international (on notera notamment une publication dans *Psychological Science*). En ce qui concerne les travaux sur les croyances, on ne peut qu'encourager les chercheurs de la future équipe PPCS à se frotter à des supports de plus large audience.

Le deuxième axe de l'équipe E3C, « (Dys)fonctionnements cognitifs, socio-cognitifs et contextes » se décline en quatre projets en lien avec l'infection au VIH. Il s'agit de collaborations inter-équipes dans lesquelles semble-t-il, mais ce n'est pas clairement exprimé, une seule enseignante-chercheuse de l'équipe E3C participe activement et se trouve être l'auteure de plusieurs publications internationales reconnues dans le domaine. Ces projets s'intéressent essentiellement à la qualité de vie des personnes séropositives et s'inscrivent parfaitement dans les préoccupations actuelles concernant des patients qui doivent suivre des traitements au long cours. Peu de travaux d'équipes françaises sont publiés dans le domaine, ce qui renforce l'intérêt de ces recherches.

Conclusion : Le bilan scientifique des deux composantes de cette équipe est très hétérogène. Il est de bonne qualité pour ce qui concerne le site nantais, avec des travaux originaux et innovants, il est confus et peu productif pour ce qui concerne le site angevin.

D. Note sur le bilan de l'équipe ERT 50 (Nantes)

Rappel : Cette équipe de recherche technologique en éducation, habilitée pour 2008-2011 sur la thématique « Apprendre à apprendre : quelles aides proposer aux enseignants et aux élèves ? », rassemble 8 enseignants-chercheurs permanents du LabECD (Nantes), dont 4 de l'équipe CEDRE et 4 de l'équipe E3C.

Qualité scientifique

Le bilan fait état de deux programmes de recherches, l'un portant sur « l'étude des relations entre maîtrise de l'oral et maîtrise de l'écrit ; pratiques pédagogiques, représentations, évaluation » (programme 2004-2007), l'autre « apprendre à apprendre : quelles aides apporter aux enseignants et aux élèves ? » (programme 2008-2011).

Cette équipe manifeste un dynamisme important et une implication incontestable dans le milieu de l'éducation. Si les objectifs de chaque programme sont clairement présentés, leur ancrage théorique est peu visible. On voit mal comment ces études se situent dans le contexte international et quel est l'apport des résultats dans ce contexte, compte tenu de l'abondance de la littérature dans les domaines étudiés. Les supports de publications choisis souffrent d'une faible visibilité.



L'élaboration d'outils d'évaluation est mentionnée mais l'absence d'indications sur leurs qualités psychométriques et sur les conditions de leur étalonnage est regrettable. Clairement, il ne s'agit pas là d'une véritable activité R&D ce qui aurait pu être la spécificité de cette ERT.

Rayonnement/Attractivité

Si la mission de diffusion, de conseils auprès des professionnels et des institutions est parfaitement remplie, on peut regretter que ce soit au détriment d'une activité de publication de plus haut niveau (les deux n'étant évidemment pas incompatibles). Il est fait mention de nombreuses missions à l'étranger ou hors métropole qui semblent surtout destinées à de l'aide et de la diffusion. La collaboration scientifique avec des équipes reconnues dans le domaine pourrait apporter une ouverture à de nouvelles techniques d'études et d'analyses.

Il est fait mention de 3 thèses soutenues en lien avec les problématiques de l'ERT, mais on ne relève aucune publication de ces jeunes docteurs comme premier auteur dans une revue reconnue.

En résumé, la communication des travaux de l'ERT est excellente auprès des professionnels, mais extrêmement restreinte auprès de la communauté scientifique.

Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions

L'analyse quantitative et qualitative de la production scientifique est faite par ancien laboratoire et par équipe.

L'équipe CEDRE du LabECD (Nantes) comprend 9 enseignants-chercheurs en poste à fin juin 2010. Ces 9 enseignants-chercheurs ont produit, durant le quadriennal, 15 articles dans des revues reconnues par l'AERES, soit une moyenne de 0,41 article par enseignants-chercheurs et par an, dont 1 seulement dans des supports à très bonne visibilité internationale (soit 0.03 art par an et par enseignant-chercheur). Cette production d'articles scientifiques dans des revues reconnues est quantitativement insuffisante (en dessous du minimum requis), et elle reste à une très grande majorité cantonnée dans des supports à faible visibilité. A ceci, s'ajoutent 6 autres articles, 24 chapitres d'ouvrages, 10 ouvrages et 7 directions d'ouvrages (tout en langue française).

Cette équipe privilégie clairement une diffusion de ses travaux sous forme de chapitres d'ouvrage ou d'ouvrages en langue française.

L'équilibre entre thèses soutenues (10) et thèses en cours (9) atteste d'un bon fonctionnement à ce niveau, bien qu'il soit regrettable qu'une partie non négligeable des docteurs produits par cette équipe n'aient pas de publication reconnue à leur actif.

L'équipe E3C du LabECD inclut 16 enseignants-chercheurs en poste à fin juin 2010, qui ont produit, durant le quadriennal, 56 articles dans des revues reconnues par l'AERES, soit une moyenne de 0,87 article par enseignants-chercheurs et par an, dont 25 dans des supports d'assez bonne à excellente visibilité internationale (soit 0.39 art par an et par enseignants-chercheurs). Cette production d'articles scientifiques dans des revues reconnues est quantitativement et qualitativement satisfaisante, mais elle est très inégale entre les membres de l'équipe. Un enseignant-chercheur produit à lui seul 22 articles sur les 56 retenus, et plus de la moitié des articles répertoriés dans des supports à bonne visibilité internationale. Si l'on n'analyse que la production des 15 autres enseignants-chercheurs de l'équipe, celle-ci apparaît juste suffisante quantitativement (0.56 art par an et par enseignant-chercheur) avec une proportion toutefois acceptable de publications dans des supports visibles internationalement (environ 30%). A ceci, s'ajoutent 10 autres articles, 27 chapitres d'ouvrages (1 en anglais), 2 ouvrages et 3 directions de revues ou ouvrages. Cette équipe devra être attentive à sa production, considérant que dans le projet, l'enseignant-chercheur très productif rejoint un autre axe.

Cette équipe a fait soutenir 3 thèses durant le quadriennal, alors qu'elle affiche 14 doctorants en cours (dont 10 sous la direction du même enseignant-chercheur). Cette disproportion entre thèses soutenues et thèses en cours révèle un dysfonctionnement au niveau des abandons de thèses et/ou des durées de thèse.



Le Laboratoire de psychologie Processus de Pensée et Interventions (LPPI, Angers) comprend 36 enseignants-chercheurs en poste à fin juin 2010, dont 14 EC venant de l'Université Catholique de l'Ouest. Ces 36 enseignants-chercheurs ont produit 92 articles dans des revues reconnues par l'AERES (soit 0,64 article par enseignant-chercheur et par an), dont 39 dans des supports d'assez bonne à excellente visibilité internationale (soit 0.27 art par an et par enseignant-chercheur). Toutefois, 33 de ces 92 articles ont été produits par un seul enseignant-chercheur qui n'a en fait intégré l'unité qu'en 2009. La production chute à 59 articles si l'on ne considère pas ce nouvel arrivant, et elle devient quantitativement non suffisante pour les 35 enseignants-chercheurs restants (0.42 art par an et par enseignant-chercheur), mais reste toutefois attachée à des supports visibles internationalement pour une partie significative (un peu plus de 20%). Une très grande hétérogénéité existe donc entre les membres de ce laboratoire tant du point de vue quantitatif que qualitatif relativement à la production scientifique. A ceci s'ajoutent une trentaine d'autres articles, 82 chapitres d'ouvrages (1 en anglais, 3 autres langues étrangères), 9 ouvrages et 10 directions d'ouvrages. La production de ce laboratoire se fait essentiellement sous forme de chapitres d'ouvrage en langue française. L'Université catholique de l'Ouest comporte un nombre élevé de non-produisants.

Ce laboratoire a fait soutenir 8 thèses durant le quadriennal et il affiche 30 thèses en cours de réalisation. Ce très net déséquilibre atteste à nouveau de problèmes liés aux abandons et/ou aux durées très longues des thèses.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Prix, Distinctions, Notoriété. On ne relève pas de prix ou de distinctions importantes octroyées aux membres de l'Unité LPPL. Quelques invitations dans des manifestations internationales sont mentionnées.

Attractivité. L'Unité est peu attractive pour des chercheurs ou post-doctorants étrangers de haut niveau. La langue, certes, mais plus vraisemblablement le manque de visibilité internationale des membres et/ou des projet(s) de l'Unité en sont les causes principales.

Financements externes. Plusieurs composantes de l'Unité sont actives, sur divers fronts, pour obtenir des financements externes. Le budget total de l'Unité pour 4 années est en effet très supérieur à la dotation ministérielle sur la même période. Plusieurs contrats ont été obtenus avec divers partenaires publics et privés (notamment : participation à 2 contrats ANR sur l'environnement et la santé, coordination d'un projet ANR sur l'évaluation des programmes d'enseignement des langues polynésiennes en Dom-Tom, 1 contrat Valéo pour un programme de sécurité routière, 1 contrat avec La Ligue contre le cancer pour programme sur les implications psychosociales du vécu d'un cancer à l'adolescence, 1 contrat avec l'association France Alzheimer, 1 contrat avec la Région pour un programme d'évaluation des outils pour la formation, l'éducation et la prévention).

Valorisation des recherches. Les différentes composantes de l'Unité développent de nombreuses relations avec les secteurs professionnels de la santé, de l'éducation, et du travail social, ainsi qu'avec plusieurs entreprises, et, ce faisant, répondent à des demandes locales.

Plusieurs membres de l'Unité participent à la diffusion des connaissances par le biais d'interviews, de conférences, d'interventions lors de journées d'étude professionnelles, et même par une contribution à la réalisation d'une revue scientifique destinée à un public lycéen et étudiant.

La valorisation des recherches de l'Unité passe également par l'organisation de colloques (par exemple, un colloque international de neuropsychologie, un colloque international sur la lecture, une réunion internationale sur l'approche multidisciplinaire de la sécurité dans les moyens de transports, un colloque sur l'évaluation de la communication dans la démence d'Alzheimer, un workshop international sur les fonctions exécutives de l'enfant), la production de rapports (par exemple, rapport au Haut Conseil de l'Education sur l'école primaire en France, rapports au Gouvernement de la Polynésie Française) ou le dépôt de brevet (par exemple, brevet industriel d'un pilulier ergonomique).



- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

Gouvernance de l'Unité. L'organisation de l'Unité en trois équipes ne pose pas de problèmes particuliers, les regroupements d'enseignants-chercheurs s'étant opérés de manière consensuelle. La gouvernance est globalement satisfaisante (Comité de direction et Conseil d'Unité) ; elle est présentée comme devant permettre une gestion intégrée de budgets obtenus par les promoteurs des divers projets (de façon notamment à pratiquer une certaine mutualisation des ressources disponibles), et comme devant faciliter des prises de décision stratégiques (comme par ex. le choix d'axes prioritaires de recherche).

Communication interne. A ce stade du projet de fusion, il semble que trop peu d'attention ait été consacrée à la communication interne entre les 3 équipes. Cette communication sera cependant d'autant plus indispensable qu'on peut craindre les effets néfastes de la distance physique entre Angers et Nantes.

Emergence et prise de risques. A ce stade du projet, l'émergence de thèmes porteurs et la prise de risques ne semblent pas faire l'objet d'une prise de décision concertée en Comité de direction ou Conseil d'Unité. On peut sans doute regretter à ce propos que le projet lui-même de l'Unité ne comporte pas de déclaration de politique scientifique dans laquelle on se serait attendu à voir la direction de l'Unité mieux expliciter sa vision de l'avenir.

Implication dans activités d'enseignement. Tous les chercheurs de l'Unité sont des enseignants-chercheurs qui sont non seulement impliqués dans les divers niveaux (LMD) de formation d'étudiants (avec de nombreux étudiants en psychologie clinique, neuropsychologie, psychologie sociale et psychologie du développement), mais qui en outre assument de nombreuses responsabilités pédagogiques (responsabilité de divers niveaux de formation, responsabilité de M2 professionnels, membres de commissions locales et nationales).

- **Appréciation sur le projet**

Existence et faisabilité d'un projet à moyen ou long terme. Les trois équipes ont formulé leur projet dans la continuité des travaux accomplis jusqu'à ce jour. On regrettera l'émiettement dans la présentation superficielle des sous-thèmes de recherche. La hiérarchie des résultats acquis n'est pas claire et les points essentiels attendus du nouveau projet ne sont pas suffisamment dégagés. Il est par conséquent difficile de se prononcer sur la pertinence du projet. Une analyse plus détaillée par projet est insérée en fin de rapport.

Politique d'affectation des moyens. Le directeur annonce qu'il entre bien dans les intentions du Comité de direction de prélever un certain pourcentage sur les ressources des différentes équipes de façon à pouvoir financer un certain nombre de politiques de l'Unité (par exemple financement de séjours à l'étranger pour les doctorants, invitation de chercheurs étrangers, achat d'équipements communs, etc.). On ne peut qu'encourager la direction de l'Unité à aller dans ce sens.

Originalité et prise de risques. Il est très difficile de se prononcer sur ces éléments au vu du faible développement des projets tels que présentés dans le document déposé à l'AERES. Les questions posées sur le sujet au cours de la visite n'ont pas donné lieu à des réponses plus clairement argumentées.

Comme cela a été mentionné précédemment, certaines recherches s'inscrivent clairement dans des thématiques actuelles a priori prometteuses, mais le fait que l'ancrage théorique ne soit pas explicite et l'absence de description claire des méthodologies utilisées ne permettent pas que l'on juge de l'originalité des travaux projetés ou de la prise de risque.



4 • Analyse du projet axe par axe

- Intitulé de l'équipe et nom du responsable :

DACQ Développement, Apprentissages, Contextes éducatifs et Qualité de vie (responsable : Mme Agnès FLORIN)

- Effectifs de l'équipe (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)		12
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)		9
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)		
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées		7

La réunion en une seule équipe DACQ des équipes CEDRE et Axe 1 des deux laboratoires nantais et angevin correspond au choix de fusion qui a été décidé d'un commun accord. Le projet s'articule autour de deux axes qui se déclinent en plusieurs thèmes de recherche et opérations. Les thématiques de recherche s'inscrivent dans la lignée du bilan, mais leur ancrage théorique et l'enjeu du projet sont sous spécifiés. L'absence de résultats clairement explicités dans le bilan ne permet pas de juger de la pertinence à poursuivre les recherches précédemment engagées. La très grande continuité entre bilan et projet ne permet pas davantage de mesurer la plus-value liée à la fusion.

Globalement, les thématiques de l'axe 1 (Angers) semblent se fondre dans celles qui définissaient précédemment l'équipe CEDRE (Nantes). On n'assiste pas au resserrement thématique que l'on aurait pu espérer et on perçoit mal dans quelle mesure les membres nantais et angevins vont contribuer à des recherches communes dans la mesure où les personnes impliquées dans les opérations projetées ne sont pas nommément mentionnées. Le projet ne semble pas apte à corriger certaines des faiblesses relevées dans le bilan notamment sur l'aspect rayonnement international et sur les publications.



- Intitulé de l'équipe et nom du responsable :

CNS Clinique, Neurosciences, Santé

(responsable : M. Didier LE GALL)

- Effectifs de l'équipe (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)		11
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)		14
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)		
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées		5

Cette équipe s'inscrit dans le champ de la santé et envisage des regroupements suivant deux axes, d'une part un axe « Cliniques » et d'autre part un axe « Action, socialisation ».

Le premier axe entend tout d'abord traiter de clinique des traumatismes, handicaps et déficiences. Quatre projets sont décrits, intéressants, mais les objectifs restent très généraux et la méthodologie n'est pas explicitée. Il est difficile de se faire un avis sur la pertinence de ces projets, qui néanmoins semblent avoir déjà fait l'objet de publications dans la littérature.

Le deuxième axe (Action, socialisation) sous-tend un projet d'orientation neuropsychologique s'appuyant sur une subdivision bien établie de la sémiologie des lésions du lobe frontal, distinguant des troubles du contrôle exécutif d'une part et des atteintes de la compétence sociale d'autre part. Trois points sont évoqués :

1. Le contrôle et la conduite des actions, thème qui prolonge des recherches en cours en y ajoutant la possibilité d'utiliser une plateforme de réalité virtuelle.
2. Socialisation : études de diverses habiletés sociales chez des patients souffrant de lésions cérébrales frontales.
3. Pathologies chroniques : impact sur la qualité de vie. Présentée comme un prolongement des deux points précédents, cette thématique s'en éloigne néanmoins par ses références psychosociologiques.



Malgré la présentation succincte des projets, on note plusieurs points positifs : (a) Les thématiques sont actuelles ; (b) différents projets semblent allier des méthodologies quantitatives et qualitatives ; et (c) les chercheurs ont établi des liens avec des structures hospitalières rendant possibles les recherches envisagées.

- Intitulé de l'équipe et nom du responsable :

PPCS Processus psychologiques et Contextes sociaux

(responsable : M. Nicolas ROUSSEAU)

- Effectifs de l'équipe (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)		16
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)		11
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)		
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées		5

L'équipe 3 (PPCS) correspond, pour l'essentiel, à la fusion entre l'Axe 3 du laboratoire angevin et l'équipe E3C du laboratoire nantais. On notera néanmoins qu'une différence notable résulte du fait que l'enseignant-chercheur le plus productif de l'équipe E3C ne rejoint pas l'équipe 3, mais l'équipe 2 du futur LPPL. Cet élément, s'il permettra bien évidemment de renforcer encore l'équipe 2, pourrait se faire au détriment de l'équipe 3 et accroître l'hétérogénéité entre les équipes.

Cette équipe 3 abordera quatre axes de recherche qui semblent correspondre aux précédents sous-axes 1, 2 et 3 de l'équipe E3C et à l'axe 3 du laboratoire angevin. Les 21 thèmes développés dans le cadre du projet sont souvent très proches de ceux rapportés dans le bilan, mais leur présentation est parfois très vague (les objectifs ne sont pas toujours bien précisés et les méthodologies envisagées ne sont pas évoquées). A titre d'exemple : axe 4, projet 2 « Avancée en âge, développement et vieillissement : rôle du contexte temporel et environnemental », il est tout simplement mentionné « la thématique de l'anticipation sera développée dans les travaux portant sur l'intégration du handicap chez des enfants, le maintien de l'autonomie de la personne âgée, le conseil en orientation chez des adolescents en difficulté. On aurait également aimé que soient identifiés les porteurs de chacun de ces projets.



Même si le type de présentation rend difficile de juger de la pertinence scientifique, on peut néanmoins remarquer que le sous axe 1 évoque des thématiques actuellement porteuses de la psychologie sociale de large audience internationale (spiritualité, bonheur, etc.). Cela permettra de donner un peu plus d'ampleur à des travaux intéressants, mais trop souvent cantonnés à une audience francophone.

On notera également que le projet 3 (Rumeurs, mémoire sociale et faux souvenirs dans le champ des croyances religieuses) représente une articulation prometteuse entre les sous axes 1 et 2. En outre, un appui sur le sous axe 2 pourrait être judicieux dans la mesure où cette ligne de recherches représente le sous axe fort de cette équipe. En effet, ce sous axe devrait pouvoir capitaliser sur des travaux ayant déjà atteints des supports de large audience. Le sous axe 3 présente, quant à lui, un projet à la croisée des psychologies sociale, de l'environnement et de la santé. La présentation des projets de recherche reste à un niveau d'abstraction très élevé qui ne permet pas de juger de sa pertinence scientifique. A titre d'exemple, l'un des points forts de ces projets semble être le projet porté par l'ANR et impliquant une comparaison France/Tunisie ; or la pertinence théorique de cette comparaison n'est pas précisée.

Enfin, le sous axe 4 présente trois projets de façon trop vague pour qu'on puisse en apprécier la pertinence. Parmi ces différents projets, on note que le projet 3 (Représentations sociales, normes et pratiques) a déjà donné lieu à différentes publications. Les EC impliqués dans ces projets pourront donc peut-être capitaliser sur ces travaux afin de viser des publications de plus haut niveau.



Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Laboratoire de Psychologie des Pays de la Loire (LLPL)	B	C	C	C	C

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique

Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
Total	34	82	22	52	57	29	276
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

SHS1 Marchés et organisations

SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux

SHS3 Espace, environnement et sociétés

SHS4 Esprit humain, langage, éducation

SHS5 Langues, textes, arts et cultures

SHS6 Mondes anciens et contemporains

Laboratoire de Psychologie en Pays de Loire : réponse au rapport proposé par le comité d'évaluation de l'AERES

La proposition de réponse s'organise en 3 parties. La première partie est consacrée au projet de laboratoire LPPL, les deux autres sont centrées sur la partie bilan des laboratoires PPI (université d'Angers) et LabECD, équipe CEDRE (université de Nantes).

1) Réponse du directeur d'unité sur le projet LPPL

La fusion des deux équipes de Nantes et Angers constitue d'abord un enjeu scientifique dont l'objectif est d'optimiser de réelles compétences scientifiques (soulignées dans le rapport d'évaluation), présentes dans les deux unités de recherche. Elle constitue également un enjeu stratégique important en vue du développement d'une recherche de qualité. Il s'agit très clairement de mutualiser les compétences entre deux laboratoires de recherche qui font partie du même PRES (pour les Universités) et de la même Ecole Doctorale (pour les équipes).

Le projet porté vise une réelle fusion des équipes, pour fonder un laboratoire de psychologie en Pays de Loire (universités de Nantes et d'Angers). L'impression de juxtaposition, ressentie par le comité, provient vraisemblablement d'un certain nombre de contraintes liées à des changements pendant la phase même d'élaboration des dossiers et pendant l'expertise (changement de format, de critères...). Nous comprenons les réserves du comité d'évaluation, cependant, l'unité n'existant pas encore, il est peut-être prématuré d'en attendre une structuration forte et aboutie, à laquelle la direction du laboratoire sera évidemment très attentive.

Il nous semble également utile et important de souligner un certain nombre de points, en réponse aux recommandations de l'AERES :

Les axes forts du Laboratoire

Nous avons clairement conscience qu'il existe un ensemble de thématiques structurantes, comme le souligne le rapport de l'AERES : la neuropsychologie des fonctions exécutives et de l'action, la psychologie « de la santé » (en particulier pour les maladies organiques), les faux souvenirs et les croyances, la construction et la validation d'outils d'évaluation. Ces axes ont logiquement vocation à structurer le futur laboratoire, qui devra pratiquer une politique incitative dans ce sens. Cependant, des thématiques émergentes existent et ont, pour certaines, une implantation réelle en termes de production scientifique ou de contrats. Il s'agit donc de donner la possibilité à ces thématiques de fournir les preuves nécessaires de qualité et de viabilité en termes de production scientifique, ou alors d'envisager leur intégration dans les axes structurants. Ceci devra faire l'objet d'une évaluation interne à mi-parcours.

Par ailleurs, nous sommes convaincus que le laboratoire doit se doter d'une politique internationale. Celle-ci se doit d'être rationnelle et efficiente au plan des opérations de recherche. L'existant fera l'objet d'une évaluation. La politique mise en oeuvre devra distinguer opérations ponctuelles et /ou individuelles et opérations programmées. Le conseil scientifique de l'unité de recherche devra être consulté.

Le projet de laboratoire réunit un groupe assez consistant de doctorants. Il faudra développer à leur intention une politique plus cadrée en particulier sur la régulation des flux (entrants/sortants), sur les conditions d'accueil et d'encadrement qui doivent être équitables

sur les deux sites, sur la durée des thèses et, si nécessaire, sur les thématiques.

Gouvernance scientifique :

Si le dossier laisse apparaître que la gouvernance administrative serait privilégiée, il n'en est rien. La gouvernance scientifique reste au cœur de la constitution du futur laboratoire. Les objectifs scientifiques, d'ailleurs déjà exposés dans le dossier de demande et pour partie dans le point précédent, se déclinent en trois volets :

- créer, au sein des équipes, un nombre réduit d'axes scientifiques cohérents autour desquels vont se regrouper un grand nombre d'enseignants-chercheurs. Nous sommes conscients que cette nécessité de recentrage passe par une instance de régulation (conseil scientifique) chargée de veiller à cette cohérence et d'arbitrer, tant sur les opérations de recherche (y compris transversales comme cela a été illustré lors de la visite du comité), que sur les coopérations internationales.
- privilégier les publications, en particulier de haut niveau (voir ci-dessous),
- permettre à tous les membres du laboratoire d'atteindre le niveau de publications requis (voir ci-dessous).

Qualité des productions

Comme le souligne le rapport de l'AERES, il existe, pour les publications, des disparités tant d'un point de vue qualitatif que quantitatif, d'une part entre les équipes du futur laboratoire et d'autre part entre les enseignants-chercheurs. Cependant, un projet de fusion entre des équipes de recherche se doit d'être, dans un premier temps, un projet de rassemblement, rassemblement dont on attend une plus value réelle, en termes de production scientifique, grâce à une adhésion active des chercheurs aux thématiques scientifiques.

Ces disparités sont indéniables mais l'objectif est :

- d'inciter les enseignants-chercheurs qui publient dans des supports de moindre qualité à valoriser leurs productions dans des supports de haut niveau comme le suggère le rapport du comité d'évaluation,
- de faire en sorte que les collègues, qui pour des raisons diverses se sont éloignés de la recherche, puissent trouver au sein du laboratoire le soutien nécessaire à la reprise de cette activité. Ce principe est bien sûr assorti de la nécessité d'évaluations à mi-parcours et en fin de contrat. Les décisions nécessaires seront alors prises de façon claire et en toute connaissance de cause.

En résumé, nous sommes en accord avec les recommandations du comité d'évaluation. Avant même son existence officielle au 1^{er} janvier 2012, le LPPL a pour objectif de mettre en place une réelle politique scientifique structurant les recherches entreprises autour de 4 ou 5 axes forts. Le conseil scientifique du laboratoire devra évaluer l'efficacité de cette structuration à mi-parcours (1^{er} semestre 2014) et la direction du laboratoire devra mettre en œuvre les mesures nécessaires pour atteindre les objectifs affichés.

Enfin, il faut corriger une erreur factuelle. Le responsable de l'équipe 3 (PPCS) n'est pas M. Nicolas Rousseau mais M. Nicolas Roussiau.

2) Université d'Angers : Réponse sur le bilan du laboratoire PPI

Le laboratoire PPI, Processus de Pensée et Interventions, a pris connaissance de l'évaluation faite par le comité de visite de l'AERES.

Les membres du laboratoire prennent note des critiques qui ont été formulées par le comité.

Celles-ci seront mises à profit pour la réussite du projet LPPL.

3) Université de Nantes : Réponse de l'équipe CEDRE sur le bilan du laboratoire LabECD

3.1 La pluridisciplinarité de l'équipe

Rappelons tout d'abord un élément qui ne semble pas pris en compte dans l'évaluation de l'équipe, à savoir que CEDRE est pluridisciplinaire, même si la majorité de ses membres relève de la 16ème section. En 2008, elle a intégré à la demande de l'université de Nantes un groupe de chercheurs (CREC) centré sur le thème de l'enfant (son éducation dans la famille, pratiques culturelles enfantines) appartenant tous à une autre discipline (sciences de l'éducation, littérature, sciences de l'information, sociologie). Telle que considérée à la fin juin 2010 (9 EC), elle comporte 3EC d'autres disciplines que la psychologie (littérature, sciences de l'information, sciences de l'éducation).

3.2 Qualité scientifique et productions

La présentation du bilan du Labécd avec ses deux équipes (CEDRE et E3C) et l'ERT, opération transversale aux 2 équipes (8 participants, soit 4 de CEDRE et 4 de E3C) comporte effectivement des maladresses qui rendent difficile :

- l'identification de la production de certains EC : les publications inter-équipes ont été mentionnées comme telles (dont 6 ACL) et elles sont omises dans le calcul de la production moyenne des EC de chaque équipe. Outre les 16 ACL¹ (et non 15) publiés par les 9 EC de CEDRE, il convient d'ajouter 4 publications ACL dont A. Marcouyeux-Deledalle, membre de CEDRE en juin 2010, est co-auteur (3 comme 1^{er} auteur²). Le taux de publications dans des revues ACL reconnues par l'AERES n'est donc pas de 0,41, mais de 0,55 par EC et par an³. Doit s'ajouter à la production scientifique de cette équipe pluridisciplinaire les ouvrages et chapitres scientifiques de rang A, parmi les 10 ouvrages, 24 chapitres et 7 directions d'ouvrages répertoriés par le comité AERES (tous en langue française, sauf 1 en italien) chez des éditeurs considérés, au moins pour partie d'entre eux, comme particulièrement sélectifs par d'autres comités SHS de l'AERES. Ces éléments ne permettent pas de conclure que la production de cette équipe soit en dessous du minimum requis.

- le repérage des cadres théoriques des travaux : bien que les références théoriques aient été mentionnées dans le bilan de CEDRE, ainsi que les noms des EC impliqués dans les différentes opérations, le choix a été fait au niveau du document final d'une harmonisation formelle consistant à les enlever. Les références principales ont été présentées oralement en réponse à une question du comité AERES (Bronfenbrenner pour une conception écologique du développement ; perspective de Zazzo quant aux relations entre recherche et applications en éducation) et elles peuvent être déclinées par thème, comme elles le sont, bien sûr, dans les publications : Harris, McClelland, Harter, Marsh, Oyserman pour les dimensions cognitives et conatives des apprentissages fondamentaux ; Bialystock et Cummins pour le développement plurilingue ; Bowlby, Pierrehumbert, Bandura pour les interactions sociales ; Bruchon-Schweitzer, Ben-Arieh et Eiser pour l'évaluation de la qualité de vie des enfants ;

- le manque de précision sur les méthodologies utilisées : elles sont indiquées dans le bilan scientifique pour les opérations principales (méthode longitudinale, validation d'outils

¹ ACL 3, 4, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 19, 20, 23, 26, 28, 29, 30, 32.

² Marcouyeux-Deledalle, A., & Fleury-Bahi, G. (2007). *L'orientation scolaire et professionnelle*.

Fleury-Bahi, G., Ndobu, A., Gardair, E., Jeoffrion, C., & Marcouyeux-Deledalle, A. (2009). *Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale*.

Marcouyeux-Deledalle, A., Fleury-Bahi, G., & Florin, A. (2009). *Revue européenne de psychologie appliquée*.

Fleury-Bahi, G., & Marcouyeux-Deledalle, A. (2010). *Educational Studies*.

Marcouyeux-Deledalle, A., & Fleury-Bahi, G. (septembre 2010). *Environment and Behavior*.

Cosnefroy, O., Atzeni, T & Guimard, P. (juillet 2010). *A.N.A.E.*

³ Ne sont pas comptabilisées pour ce calcul les 2 ACL « à paraître », publiés en juillet et septembre 2010. Parmi les 15 revues supports de publications de l'équipe reconnues par l'AERES, 2 sont A (Research in Dev Disabilities, Hermes) et 1 H index 45 (Chronobiology Internat.), 4 B', 6B, 2C.

d'évaluation, analyse structurale, etc.), dans la limite du nombre de pages fixé par équipe ;

- les résultats obtenus et les avancées théoriques : comme pour les deux points précédents, les choix de présentation formelle du bilan n'ont pas permis de préciser ce point comme le comité l'aurait souhaité. On peut citer, à titre d'exemples mentionnés dans le bilan: l'impact de l'éducation de la petite enfance sur les trajectoires scolaires et la qualité de l'attachement des enfants aux adultes ; une théorisation de l'évaluation des compétences scolaires ; des résultats originaux sur l'impact de l'enseignement des langues d'origine sur la maîtrise du français langue d'enseignement chez les jeunes enfants⁴ ; une conceptualisation de la parentalité et de ses difficultés ; une meilleure compréhension de la problématique des enfants orphelins, adoptés et en situation de placement ; une perspective intégrative (développementale et psychosociale) des représentations et pratiques dans les contextes de socialisation des enfants, dont les contextes de loisirs (peu étudiés en France).

- une présentation trop détaillée de nombreuses opérations de recherche : cette critique est fondée. Dans la réunion du Labécd et de PPI dans un futur laboratoire unique, le souci de n'omettre aucune opération a fait perdre la lisibilité des aspects fédérateurs de plusieurs thématiques (articulation entre dimensions cognitives et conatives des apprentissages, développement plurilingue, analyse des contextes de vie et de la qualité de vie des enfants). Même si leur utilité sociale est aussi un élément qui peut être porté à leur actif, les recherches CEDRE ne sont pas « essentiellement guidées par les besoins exprimés par les professionnels et les collectivités territoriales », comme c'est le cas pour ERT. Vu l'imbrication entre CEDRE et ERT (4 EC/9EC CEDRE), il convient de rappeler que ceci correspond exactement au cahier des charges fixé par la Direction de la recherche en 2007 pour une reconnaissance d'ERT et que nous nous sommes efforcés de respecter.⁵

Les recherches viseraient « pour beaucoup à répondre à des demandes « locales » dans des domaines variés... dont l'évaluation de programmes d'enseignement des langues d'origine en contexte diglossique, certaines de ces recherches ayant bénéficié de financements importants (notamment ANR) : faible articulation de ces recherches, voire absence d'articulation, avec des problématiques fondamentales ». Considérer l'évaluation de l'impact des enseignements des langues d'origine sur le développement plurilingue et les compétences scolaires des enfants (programme ANR Ecolpom) comme un programme « local » surprend : géographiquement et linguistiquement, il concerne (non seulement) la Polynésie française, mais aussi la Nouvelle-Calédonie et la Guyane ; piloté par I. Nocus (CEDRE), il réunit, avec l'équipe « locale », des chercheurs de l'EA 4242 de l'université de Nouvelle-Calédonie, de l'UMR 8133 (CNRS et EHESS) de Paris 7 et de l'UMR 8156 (CNRS, INSERM, IRD) de Paris 13. Si ce programme ne comportait pas une problématique fondamentale (voir www.ecolpom.univ-nantes.fr), il est peu probable qu'il eût été sélectionné par l'ANR pour financement.

Il en est de même pour la participation de CEDRE à l'Etude Longitudinale Française depuis l'Enfance (ELFE : www.elfe-france.fr) pour un suivi de 20 000 enfants de la naissance (en 2011) à l'âge adulte, programme impliquant de nombreuses équipes françaises en sciences

⁴ Les travaux disponibles concernent essentiellement l'anglais et l'espagnol comme langues d'enseignement.

⁵ Note relative aux ERT et ERT-Education (Ministère de la recherche, 2007) : **La recherche technologique a pour finalité de résoudre des problèmes posés par des entreprises industrielles ou de service ou liés à une demande sociétale. Elle se justifie par une demande du milieu socio-économique, et ses thèmes sont donc inspirés par des objets industriels, produits, procédés, systèmes génériques ainsi que des services. Si, généralement, elle exploite des connaissances pour fournir des solutions nouvelles aux problèmes posés, la recherche technologique peut nécessiter une recherche fondamentale spécifique à son objet. Outre les dispositions ci-dessus qui concernent toutes les ERT, les ERTé sont concernées également par les caractéristiques suivantes :**

-Les équipes de recherche technologique éducation ont pour finalité la résolution des problèmes liés à l'éducation et la formation. Elles peuvent se consacrer aux processus d'apprentissage, à l'utilisation des TICE, à l'efficacité des structures ou méthodes éducatives...

-Elles se justifient par une demande de praticiens de l'éducation et de la formation ou de responsables du système éducatif confrontés à un enjeu concret ou un problème défini qui exige une démarche de recherche fondamentale spécifique.

- Elle doit comporter un ou plusieurs partenariats réels et explicites avec une entreprise, un établissement d'enseignement primaire, secondaire ou supérieur, un rectorat ou une collectivité territoriale.

sociales et santé⁶ et non mentionné dans le rapport AERES. La participation de CEDRE se situe à plusieurs niveaux de la conception de l'étude : liens d'attachement, socialisation et éducation, scolarisation. CEDRE est impliquée avec 11 autres équipes françaises dans le programme « Veniraumond » (conditions sociales de la naissance, structures familiales et prime éducation) financé par l'ANR et A. Florin fait partie du groupe de pilotage scientifique de ELFE.

Publications des doctorants : le comité note un « bon équilibre entre thèses soutenues (10) et thèses en cours (9), mais regrette « qu'une partie non négligeable des docteurs produits par cette équipe n'aient pas de publication reconnue à leur actif ». Les 10 Docteurs, sauf 1⁷, sont tous insérés professionnellement, ce qui aurait pu être souligné, au titre des missions fondamentales de la formation doctorale. Parmi les 10 thèses soutenues, 4 l'ont été en sciences de l'information et de la communication, sous la direction d'un professeur, émérite en 2010 et dont les publications ne sont pas comptabilisées par l'AERES dans le bilan CEDRE. Ils ont quitté le Labécd peu après le doctorat pour se consacrer à temps plein à leur activité professionnelle⁸. 1 est co-auteur de 2ACL ; 2 ont publié un ouvrage, 1 n'a pas publié. Parmi les 6 docteurs en psychologie, 3 ont publié plusieurs ACL chacun⁹, 3 sont co-auteurs de chapitres et d'autres publications¹⁰.

Parmi les 9 doctorants inscrits en 2009-2010, 2 ont actuellement 1 ou plusieurs publications ACL, 2 ont un article soumis, 4 sont salariés à temps plein (dont 1 en congé de maladie pendant 1 an) et n'ont pas encore publié. 2 ne se sont pas réinscrits en 2010 (1 salarié temps plein et 1 retour au pays d'origine pour raisons familiales). La 9^{ème} a commencé son doctorat il y a un an et n'a encore à son actif que des communications orales et affichées. Tous les doctorants de CEDRE sont salariés ou ont un financement pour leur thèse. L'équipe est soucieuse de l'activité de publication des doctorants tout autant que de leurs conditions de financement.

3.3 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

L'équipe aurait un « faible rayonnement international... et des collaborations semblent davantage correspondre à une aide au développement qu'à un réel partenariat permettant d'intégrer de nouvelles technologies ou de nouvelles méthodes d'investigation ». Le rayonnement international correspondrait-il à des zones géographiques particulières, en excluant par exemple les coopérations francophones ou les demandes de coopération des pays du sud ? Les collaborations internationales, nombreuses, sont pourtant mentionnées dans le bilan de CEDRE, à défaut d'être détaillées, et ne sont pas relevées par le comité :

- Amérique du Nord et Europe : codirection d'une thèse sur pensée contre-factuelle et développement de l'imagination avec Harris (Harvard), coopération régulière avec l'équipe de Chamberland et Lacharité (Université de Montréal) sur l'évaluation d'un modèle intégré d'intervention dans les familles, participation à un réseau international sur l'analyse des besoins de l'enfant en lien avec les capacités parentales et des facteurs familiaux et environnementaux (Canada, Australie, Danemark, Irlande, Royaume-Uni, Suède), programme de recherche sur les relations entre pairs avec le laboratoire d'Utrecht (Pays-Bas), recherche internationale « Life after institutional care » avec des chercheurs de plusieurs laboratoires d'Italie et de pays d'Europe de l'Est (Bulgarie, Roumanie, Lettonie). Depuis le dépôt du dossier, s'ajoute une nouvelle coopération sur l'autorégulation et les performances scolaires, avec l'équipe de McClelland (Oregon, USA), une équipe de Fribourg et

⁶ Appel à projets « Cohortes » (programme Investissements d'avenir). Projet ENFANT classé parmi 5 sur liste complémentaire ; 10 projets financés (cohorte de patients). En lien avec les programmes européens de cohortes NEPS (Allemagne), MCS (GB).

⁷ En formation complémentaire en 2010-2011.

⁸ 1 EC en santé publique à l'EHESP, auteur d'un livre ; 1 Psychologue clinicien en CHU, devenu spécialiste d'éducation thérapeutique en pédiatrie et co-auteur d'un livre ; 2 Psychothérapeutes.

⁹ 1 MC en psychologie, 1 IGE en psychologie, 1 Post-doc à Paris V.

¹⁰ 1 MC en psychologie à l'université de Tunis, 1 IGE en SHS, 1 en formation complémentaire.

une d'Islande, qui donnera lieu à un symposium sous la responsabilité de P.Guimard¹¹ à la 15th European Conference in Developmental Psychology (Bergen, 23 - 27 août 2011).

- Avec les autres continents : sur l'éducation de la petite enfance et les trajectoires scolaires avec le Laboratoire « Education, Didactique et Psychologie » de l'université de Tunis (s'y ajoutent plusieurs coopérations au niveau Master), sur l'évaluation en éducation avec la Faculté des Sciences de l'éducation de l'université de Shanghai, sur la qualité de vie des enfants avec l'université nationale du Vietnam.

Plusieurs membres de CEDRE donnent des conférences invitées dans des universités et colloques scientifiques en Belgique, Suisse, Italie, etc. Deux assurent des présidences d'associations scientifiques (AIFREF- section France ; APSLF).

L'équipe a accueilli pour des séjours de plusieurs semaines : Dr Thanh Hué Ngo (Hanoi) en 2009 ; Pr. Paul L.Harris (Harvard) et Dr. Wang Ling (Shanghai) en 2010. Le Pr Serge Larrivée (Montréal) vient de nous adresser une demande d'accueil pour 2012.

Les séjours à l'étranger de nos doctorants sont limités par les possibilités de financements. Un séjour de M.Jalloul à Harvard devrait être programmé d'ici la fin 2011, à l'invitation de PL Harris. Une ancienne doctorante est actuellement en post-doctorat, mais en France (Paris V).

Les colloques organisés par CEDRE sont également des occasions de développer nos relations avec des chercheurs étrangers et de valoriser les recherches auprès des professionnels. Le dernier en juin 2010 a réuni plus de 300 participants de plusieurs pays (France, USA, Canada, Afrique, Belgique, Suisse, Italie)¹².

3.4 Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire

L'équipe CEDRE est bien consciente de l'intérêt de « favoriser le recrutement externe », mais a du faire face entre 2007 et 2010 au départ d'un professeur extérieur retourné dans son université parisienne d'origine dès que le poste qu'il espérait y a été créé (l'année suivant son recrutement à Nantes) et au départ d'un autre professeur recruté à l'étranger, qui n'a pu obtenir comme espérés les locaux d'expérimentation lui permettant de poursuivre ses recherches à Nantes.

L'équipe CEDRE (EC, doctorants) se réunit mensuellement en séminaire depuis sa création (voir le site du Labécd) pour des présentations des travaux en cours ou des invitations de collègues extérieurs ; le programme est fixé en début d'année universitaire. Ce séminaire sera poursuivi avec les collègues d'Angers dans le projet DACQ et avec alternance des sites de réunion.

Didier LE GALL



¹¹ Titre : « Relations between Behavioral Self-Regulation and Academic Achievement in Europe and Asia ».

¹² Titre : Le développement du jeune enfant : les apports de la recherche à la prise en charge des enfants aujourd'hui et demain par les professionnels ».