



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

ACTE EA 4281

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université Blaise Pascal Clermont-Ferrand

Janvier 2011



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

ACTE EA 4281

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université Blaise Pascal Clermont-Ferrand

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Janvier 2011



# Unité

Nom de l'unité : Laboratoire ACTE

Label demandé : EA

N° si renouvellement : 4281

Nom du directeur : M. Luc RIA

## Membres du comité d'experts

Président :

Mme Sylvette MAURY, Université Paris Descartes

Experts :

Mme Chantal Amade-Escot, Université Toulouse Le Mirail (représentant le CNU)

M. Ghislain Carlier, Université catholique de Louvain, Belgique

M. Christian Chauvigné, EHESP, Université de Haute Bretagne

M. Alain Jaillet, Université de Cergy Pontoise

M. Pascal Pansu, Université Pierre Mendès France

## Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Joël LEBEAUME, Université Paris Descartes

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

Mme Pascale DUCHE, Vice-Présidente du conseil scientifique de l'université Blaise Pascal



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

Date et déroulement de la visite : le 10 janvier 2011

10h 45 - 13h : Réunion à huis clos du comité d'experts

13h - 13h 40 : Présentation de l'unité de recherche (bilan et projet) (20 mn) et discussion (20 mn)

13h 40 - 14h 40 : Présentation des deux équipes par chaque responsable (15 mn de présentation et 15 mn de questions du comité pour chaque équipe)

14h 40 - 15h : Conclusion de l'ensemble du projet (10 mn de présentation et 10 mn de discussion)

15h - 15h 15 : pause

15h 15 - 15h 30 : Rencontre entre le comité d'experts et les doctorants

15h 30 - 15h 45 : Rencontre entre le comité d'experts et Mme Pascale DUCHE, Vice-Présidente Recherche de l'université

15h 45 - 17 h : Réunion du comité d'experts à huis clos

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Présentée sous forme d'un Plan Pluri-Formation en 2000, puis d'une jeune équipe en 2004, enfin d'une équipe d'accueil en 2008, l'équipe PAEDI s'est progressivement étoffée : de huit enseignants-chercheurs en 2000 jusqu'à une trentaine aujourd'hui, après l'intégration depuis 2007 d'une équipe STAPS (dénommée EXPRACOR).

L'EA proposée aujourd'hui dans le projet, sous le nom de ACTE (Activité-Connaissance-Transmission-Education), résulte de la demande de transformation du laboratoire PAEDI, située à l'IUFM d'Auvergne (aujourd'hui école intégrée à l'université Blaise Pascal) et composé jusqu'à présent de trois équipes dont l'équipe EXPRACOR située en un autre lieu géographique, l'UFR STAPS de cette même université.

Elle est rattachée à l'ED des lettres et sciences humaines et sociales de l'université Blaise Pascal et fait partie de la MSH depuis la création de cette dernière à Clermont Ferrand.

Les traits dominants du domaine d'activité qui porte sur le travail réel humain sont les suivants :

-contextualisation de l'activité ;

-étude de l'activité professionnelle et construction de modèles de l'activité ;

-complémentarité des points de vue de l'anthropologie cognitive et de l'ergonomie de l'activité ; prise en compte de la subjectivité des acteurs ;

-champs d'investigation et d'application variés (mathématiques, EPS, lecture, éducation à la santé...)

création de ressources pédagogiques.



PAEDI est composé de 3 équipes : « Enseignement et apprentissage », « Education à la santé », « Expérience et pratiques corporelles ».

ACTE est composé de 2 équipes : « ACTE-PAEDI, sciences de l'éducation » et « ACTE-EXPRACOR, STAPS » et il existe 4 axes de recherche transversaux.

- **Equipe de Direction :**

Directeur : M. Luc RIA

Un bureau et un conseil :

- dans le bilan :
  - le bureau est composé du directeur du laboratoire, des trois responsables d'équipe et de la responsable de la gestion administrative.
  - Le conseil réunit, une fois par mois, l'ensemble des membres du laboratoire.
- dans le projet :
  - le bureau est composé du directeur du laboratoire, des « doyens » des sections 70 et 74, des deux responsables d'équipes et des coordinateurs des axes. A noter que l'importance de l'identité disciplinaire (74e/70e section du CNU) est toujours très forte dans le projet, comme le montre la présence des sous-titres des deux équipes.
  - le conseil réunit une fois par mois l'ensemble des membres du laboratoire, y compris les doctorants et les associés.
- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	31	29
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	17	16
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0,5	0,5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0,5	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	26	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	12	11



## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

Le laboratoire PAEDI est une unité de recherche pluridisciplinaire dont les équipes bénéficient d'une bonne reconnaissance, nationale voire internationale, notamment pour l'équipe travaillant dans le champ de l'éducation à la santé.

Il est constitué de 3 équipes indépendantes (« Enseignement et apprentissage disciplinaires » ; « Éducation à la santé en milieu scolaire » , « Expérience et pratiques corporelles : analyse et transmission ») qui participent, à partir des problématiques de recherche qui leur sont propres, aux trois axes structurant la politique scientifique du quadriennal 2008-2011 : Analyse de l'activité d'enseignement, Impact de l'enseignement sur les apprentissages, Enseignement et formation professionnelle.

Cette structuration s'est accompagnée d'une politique scientifique de dynamisation du laboratoire ayant comme objectif principal de produire au sein de PAEDI des connaissances scientifiques sur l'enseignement, les apprentissages, la formation des enseignants et plus largement sur les questions de transmission et d'activité.

La dimension « intervention praxéologique (au sens des ergonomes) » est également présente au laboratoire PAEDI qui vise aussi à développer son impact sociétal en réponse à d'authentiques problèmes d'éducation et à produire des repères utiles pour l'action.

L'augmentation et l'élargissement de la production scientifique de PAEDI, le nombre de thèses et surtout le nombre d'HDR soutenues sont autant d'éléments positifs qui attestent d'un désir d'aller de l'avant, bien que l'ouverture vers l'international, au niveau global, soit encore un peu timide.

La recomposition de l'unité de recherche autour de 4 axes marque un effort de recentrage des problématiques et des méthodologies de recherche, ainsi qu'une volonté de coordination des activités scientifiques au sein de la nouvelle unité ACTÉ.

- Points forts et opportunités :

- La structuration en 4 axes impliquant pour chaque direction deux enseignants-chercheurs appartenant à chacune des deux équipes (ACTE-PAEDI et ACTE-EXPRACOR), devraient permettre une bonne circulation des problématiques scientifiques et des pratiques de recherche au-delà des deux institutions de formation (IUFM, UFR STAPS).
- La pluridisciplinarité annoncée dans le projet devrait pouvoir être confortée et l'axe 4 (conception et évaluations d'outils et de dispositifs), vu comme axe de recherche et pas simplement comme instance d'applications, apparaît comme fédérateur et prometteur.
- Les doctorants paraissent bien impliqués dans l'activité scientifique du laboratoire et sont encouragés à publier et à participer à des manifestations scientifiques.
- Les perspectives d'insertion de ACTE au sein des structures fédératives VISA et OPEN (qui prolongent des collaborations déjà établies) devraient contribuer à augmenter encore la visibilité de l'unité, notamment sur la question du travail réel qui est transversale aux 4 axes et convoque les différents cadres théoriques et méthodologiques mobilisés par les chercheurs de la nouvelle unité.
- La prudence dans le processus de déconstruction/reconstruction des équipes et dans l'organisation transitoire, en deux équipes, qui devrait déboucher lors du prochain quinquennal sur une structuration dictée uniquement par les orientations de recherche, indépendamment des appartenances institutionnelles (sections du CNU ou composantes de l'université).



- Points à améliorer et risques :

L'existence de deux équipes semble relever davantage d'une situation conjoncturelle et de préoccupations identitaires liées à la composante de formation dans lesquelles les chercheurs exercent leur activité d'enseignement, que sur une assise scientifique clairement différenciée.

- Jusqu'à présent, les capacités d'encadrement des doctorants sont relativement faibles. Mais cela devrait s'améliorer avec la soutenance de nouvelles HDR par des MCF très actifs.
- Rien n'est dit sur le devenir des huit doctorants qui ont soutenu leur thèse lors des quatre dernières années.
- Deux points faibles : la durée excessive des thèses en STAPS et la faiblesse en publications de certains directeurs de recherche.

- Recommandations:

- La nouvelle unité ACTE gagnerait à dépasser la partition en deux équipes compte tenu des terrains, des cadres théoriques et des approches qui apparaissent partagées comme le montre la déclinaison des différents axes du projet.
- Veiller à rendre opérationnel le projet tout à fait pertinent, en favorisant les interactions entre les deux équipes.
- Limiter la durée de certaines thèses et assurer le suivi des docteurs.

- Données de production :

(cf. [http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres\\_Identification\\_Ensgts-Chercheurs.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf))

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	24
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	3
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	80%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	5
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	7



### 3 • Appréciations détaillées :

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

PAEDI est une unité de recherche qui bénéficie d'une bonne insertion et reconnaissance nationale et même internationale (en particulier l'équipe d'éducation à la santé a incontestablement une visibilité internationale).

Le niveau des publications de l'unité (en particulier des ACL et ACLN) est tout à fait satisfaisant, même si on peut relever une inégalité quantitative et qualitative entre les membres de l'unité de recherche.

Une des originalités du laboratoire est de s'inscrire dans une double perspective : production de connaissances et visée praxéologique. PAEDI développe ainsi une importante activité de production d'outils et d'instruments pédagogiques et l'on note que l'articulation des problématiques scientifiques et d'intervention ne se fait pas au détriment de l'activité de publication, laquelle est de bon niveau malgré l'hétérogénéité, déjà soulignée, entre les chercheurs.

Si le nombre de thèses soutenues durant le quadriennal est honorable, il faudrait cependant améliorer l'efficacité de l'encadrement doctoral, notamment en STAPS où la durée de certaines thèses est au-delà du raisonnable. Des données sur le devenir des doctorants seraient également précieuses.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Le laboratoire participe à des réseaux nationaux de recherche (OPEN, RESEIDA et aujourd'hui VISA), ainsi qu'à divers réseaux internationaux autour des questions d'éducation à la santé (participation au projet « Biohead Citizen », au réseau « School for Health in Europ »).

Pour les recherches consacrées à l'éducation à la santé, des conventions ont été signées avec la Mission interministérielle de lutte contre les drogues et la toxicomanie et l'Institut national de prévention et d'éducation pour la santé.

Au niveau local, l'intégration à la MSH devrait favoriser les collaborations avec d'autres laboratoires de l'université, en particulier en psychologie (discipline entretenant des liens conceptuels et partageant des questionnements avec les sciences de l'éducation et les STAPS).

Grâce à l'objectif de « formation professionnelle » partagé par les trois équipes (axe 3 de PAEDI), le laboratoire bénéficie de partenariats avec divers organismes (Conseil régional, la Poste) et la dimension de valorisation des recherches y est fortement présente.

À noter que l'équipe « Enseignement et apprentissages disciplinaires » a produit plusieurs outils didactiques ou artefacts de formation (pour la formation initiale et continue et pour la formation de formateurs) qui en font incontestablement une référence au plan national. À noter également que l'équipe « Éducation à la santé en milieu scolaire » tient une place de premier plan dans son champ de recherche au niveau national et bénéficie de la reconnaissance des principaux opérateurs dans le domaine de l'éducation à la santé et de la santé publique.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

L'unité de recherche semble développer la stratégie suivante, qui paraît à la fois prudente et intéressante, à condition qu'elle puisse être menée à son terme : il s'agirait, durant le futur quinquennal, de consolider le laboratoire en le structurant selon une organisation transitoire en deux équipes (l'une située à l'IUFM, l'autre à l'UFR STAPS) afin de consolider la dynamique qui s'est déjà établie, sans trop déstructurer l'existant. Mais, il s'agirait également, grâce au travail effectué dans les axes de recherche « inter-équipes », de dépasser cette organisation pour déboucher progressivement sur une structuration fondée sur les seules orientations scientifiques et non sur les identités disciplinaires (70e section/74e section) ou institutionnelles (IUFM/UFR). Ce projet est tout à fait pertinent, bien que l'on puisse prévoir qu'il ne sera pas facile à mettre en œuvre.

Concernant la gouvernance de l'unité, on peut se réjouir de ce que le bureau -initialement composé du directeur et des responsables d'équipes - ait été élargi aux responsables des axes de recherche. Cette organisation est effectivement plus en cohérence avec la stratégie du laboratoire telle que décrite ci-dessus.



Les doctorants semblent être bien intégrés au laboratoire et encouragés à publier et à participer à des manifestations scientifiques. Le séminaire mensuel des doctorants devrait contribuer à enrichir leur environnement scientifique et à souder les deux équipes du projet.

Le laboratoire et ses membres sont très impliqués dans les activités d'enseignement : quatre masters sont adossés au laboratoire, dont deux sont particulièrement originaux et innovants : « Éducation et santé publique » et « Master francophone des métiers de la formation ».

Il convient également de souligner l'existence d'une charte d'éthique précisant les rapports avec les acteurs professionnels et sociaux impliqués dans les activités de recherche.

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet scientifique présenté se décline en quatre axes de recherche convergeant vers l'étude du travail humain réel dans les domaines de l'éducation (y compris à la santé), des vécus professionnels et de l'expérience corporelle, ce qui, en soi, en fait un projet intéressant qui s'inscrit dans l'une des tendances fortes des recherches actuelles en SHS.

Ce projet présente une originalité certaine car il s'inscrit à la fois dans une visée épistémique (production de connaissances) et - ce qui est plus rare - dans une visée praxéologique. De ce point de vue l'axe 4 « conception et évaluations d'outils et de dispositifs » apparaît comme la clé de voûte du laboratoire : il est conçu comme un axe de développement, mais il a également l'ambition d'être un axe de production de connaissances.

Il y a donc là une réelle originalité et une prise de risques, la prise de risques semblant cependant raisonnable car l'équipe 1 du bilan « enseignement et apprentissages scolaires » bénéficie déjà d'une reconnaissance nationale pour ses travaux sur la modélisation de l'activité professionnelle et des parcours de formation, ainsi que sur la validation des dispositifs de formation.

Il reste que, comme évoqué précédemment, la partition de la nouvelle unité en deux équipes ne semble pas être étayée sur une problématique scientifique. Cette partition paraît relever davantage de préoccupations identitaires liées aux institutions d'appartenance des membres (IUFM/UFR STAPS) et/ou à une revendication disciplinaire (70e ou 74e section) que sur une assise scientifique clairement identifiée ou spécifiée. D'ailleurs, une fois annoncées les équipes, la déclinaison du projet est menée - à juste titre si l'on se réfère à la cohérence scientifique - en termes « d'axes inter-équipes » qui ont, eux, une pertinence scientifique argumentée. Une grande vigilance (notamment de la part du bureau) sera nécessaire pour que cette situation ne constitue pas un frein à l'interdisciplinarité et à l'émergence d'une identité construite en commun et fondée sur l'objet de recherche lui-même.

De la confrontation entre les risques et les points forts du laboratoire, le comité d'experts retient que le dossier présenté par ACTé est tout à fait convaincant : le passé scientifique des équipes engagées dans le projet en garantit a priori la faisabilité ; le réalisme de l'auto-analyse, tant dans le document que lors de la visite, montre la capacité de l'équipe à se transformer et à se projeter dans l'avenir au-delà du prochain quinquennal.

#### 4 • Analyse équipe par équipe et/ou par projet :

Dans le bilan, PAEDI est composé de 3 équipes :

- Équipe 1 : « Enseignement et apprentissages »
- Équipe 2 : « Education à la santé »
- Équipe 3 : « Expérience et pratiques corporelles ».



Dans le projet, ACTE est composé de 2 équipes :

Équipe 1 : « ACTé-PAEDI, sciences de l'éducation »

Équipe 2 : « ACTé-EXPRACOR, STAPS »

Les recherches de ACTE sont organisées en 4 axes de recherche inter-équipes :

Axe 1 : « Situations de transmission de connaissances et d'apprentissage »

Axe 2 : « Dynamique des interactions asymétriques »

Axe 3 : « Professionnalité et métiers »

Axe 4 : « Conception et évaluation d'outils et de dispositifs »

Remarque :

L'analyse est présentée en trois points :

- L'équipe 1 du projet (avec le bilan des équipes 1 et 2 du précédent contrat)
- L'équipe 2 du projet (avec le bilan de l'équipe 3 du précédent contrat)
- Les quatre axes inter-équipes du projet (en raison de la structuration scientifique du projet ACTé qui prévaut sur l'organisation en deux équipes)

#### 4.1. Équipe 1 : «ACTE-PAEDI, sciences de l'éducation »

Responsable : Mme Marie-Christine TOCZEK-CAPELLE

Note : L'équipe 1 du projet correspondant au regroupement des équipes 1 et 2 du bilan, l'ensemble est donc traité dans le même paragraphe.

- Bilan PAEDI
- Équipe 1 : « Enseignement et apprentissages » :
- Responsable : Mme Marie-Christine TOCZEK-CAPELLE
  
- Équipe 2 : « Education à la santé » :
- Responsable : M. Didier JOURDAN

- Projet ACTé

- Équipe 1 : « ACTE-PAEDI, sciences de l'éducation » :

Responsable : Mme Marie-Christine TOCZEK-CAPELLE



- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES)

	Dans le bilan Éq 1	Dans le bilan Éq 2	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	12	9	20
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	2	9	12
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0,5	0,5	0,5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)			
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	10	9	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	6	3	9

#### 4.1.1 Avis sur le bilan de l'équipe 1 « Enseignement et apprentissages »

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production**

L'équipe 1 « Enseignement et apprentissages » constitue le noyau central du laboratoire. Composée d'enseignants-chercheurs d'horizons disciplinaires différents : sciences de l'éducation, didactiques disciplinaires (français, mathématiques, histoire et sciences physiques), ergonomie et psychologie, elle contribue de façon très importante à la productivité scientifique de l'unité de recherche.

Trois des enseignants-chercheurs de cette équipe ont soutenu une HDR au cours du dernier quadriennal, ce qui permet d'envisager l'avenir de façon sereine compte tenu des départs à la retraite.

Les productions de l'équipe portent de façon équilibrée sur les trois axes thématiques du laboratoire (analyse de l'activité d'enseignement ; Impact de l'enseignement sur les apprentissages ; enseignement et formation professionnelle). La qualité scientifique de ce travail est de très bon niveau, comme l'attestent les publications dans des supports reconnus par l'AERES (37 articles dans des revues reconnues, 37 chapitres d'ouvrage, 13 ouvrages et direction d'ouvrages). L'effort de publications à l'international devra cependant être soutenu dans le prochain quinquennal.

Sur les 7 thèses soutenues dans l'unité, 5 relèvent de cette équipe, ce qui est honorable. Les capacités d'encadrement devraient augmenter avec les 4 HDR soutenues récemment.



- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement**

Plusieurs indicateurs mettent en évidence un rayonnement important de plusieurs de ses chercheurs de notoriété internationale. L'équipe est insérée dans des réseaux nationaux (RESEIDA, OPEN) et internationaux prioritairement francophones (Suisse notamment), dont certains sont largement établis.

- **Conclusion**

- **Points forts et opportunités**

Trois contributions principales, attestées par les publications sont à mettre au crédit de l'activité scientifique de l'équipe 1 de PAEDI pendant le précédent quadriennal :

- Les processus de genèse instrumentale dans l'activité des professeurs débutants et chevronnés,
- La dimension sensible et cachée de l'expertise enseignante, notamment dans le développement professionnel des enseignants débutants,
- L'impact des pratiques enseignantes sur la différenciation sociale.
- A noter, un bon rayonnement sur le plan national et une bonne intégration dans l'environnement.
- L'ouverture vers des supports de publication internationaux a été amorcée.

- **Points à améliorer et risques**

Bien que le niveau de publication de l'unité (en particulier des ACL et ACLN) soit tout à fait honorable, on peut relever une inégalité quantitative et qualitative dans les productions de ses membres (Taux de producteurs 10/12).

L'ouverture à l'international est encore timide et les coopérations internationales mériteraient d'être encore accentuées, rendues plus visibles et plus opérantes dans l'organisation de manifestations scientifiques d'envergure et dans les publications.

- **Recommandations**

- Développer les contrats de recherche sur appel d'offres.
- Élargir les cibles des supports de publications, sans pour autant délaisser les supports de publication actuels.

#### 4.1.2. Avis sur le bilan de l'équipe 2 « Éducation à la santé en milieu scolaire »

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production**

Les recherches développées par l'équipe 2 du laboratoire PAEDI sont circonscrites au domaine de l'éducation à la santé en milieu scolaire mais couvrent un large champ de thématiques allant de la prévention des conduites addictives à l'analyse des déterminants du bien-être dans l'espace scolaire, en passant par l'éducation sexuelle et la formation à la citoyenneté.

Les problématiques concernent les trois axes transversaux définis par le laboratoire PAEDI (l'activité d'enseignement, l'impact de l'enseignement sur les apprentissages, l'enseignement et la formation professionnelle des enseignants). Les recherches sur l'axe 1 sont les plus nombreuses et portent principalement sur les déterminants des représentations et des pratiques enseignantes dans le domaine de l'éducation à la santé. Les travaux sur l'axe 3, les moins nombreux, se sont intéressés, de manière plus globale, aux effets des actions d'éducation à la santé. Les recherches sur l'axe 2 ont traité de la formation en éducation à la santé des enseignants dans les IUFM, des postures des acteurs à l'égard de cette matière et de l'impact d'un dispositif de formation continue sur les pratiques individuelles et collectives.



Les recherches engagées ont mobilisé, dans une logique pluridisciplinaire, des approches transversales (analyse comparée, notamment internationales) et longitudinales, différentes méthodes d'investigation (questionnaires, entretiens, études de traces, observations directes). La qualité des travaux a été reconnue par la communauté scientifique comme en témoigne la production de rang A de l'équipe (32 articles publiés dans des revues à comité de lecture dont la moitié dans des revues internationales anglophones, 56 productions de rang A).

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Parmi les recherches réalisées, plusieurs répondent à des demandes des terrains professionnels. Des conventions ont été signées avec la Mission interministérielle de lutte contre les drogues et la toxicomanie et l'Institut national de prévention et d'éducation pour la santé. Les données obtenues ont été intégrées au contenu d'outils et de dispositifs de formation nationaux. L'équipe se situe comme « acteur de transformation » en favorisant la participation de professionnels à ses recherches afin notamment de potentialiser l'utilisation de leurs résultats.

Le rayonnement international de l'équipe est incontestable, certains membres assurant d'ailleurs des responsabilités au sein des principaux réseaux internationaux dans le champ de l'éducation à la santé en milieu scolaire. L'équipe a également obtenu de nombreux financements nationaux et participe à un grand programme de recherche financé par l'Union européenne : le programme « Biohead Citizen ».

- **Conclusion :**

- **Points forts et opportunités :**

- Une forte activité de publication, de communication, de valorisation ;
- Un domaine de recherche porté par une forte demande sociale ;
- Un champ de recherche en structuration aux plans national et international ;
- Une inscription dans les réseaux européens et internationaux ;
- Un positionnement international reconnu, notamment par des publications et des communications anglophones.

- **Points à améliorer et risques :**

- Une activité scientifique inégalement répartie entre les membres de l'équipe (4/9 sont producteurs au sens de l'AERES) et reposant principalement sur 3 membres ;
- Peu de liens avec les deux autres équipes du laboratoire PAEDI ;
- Difficulté à faire vivre l'équipe du fait de la dispersion territoriale de ses membres ;
- Suite à 3 départs, l'effectif de cette équipe se voit réduit à 6 membres.

- **Recommandations :**

- Soutenir l'activité scientifique de l'ensemble des membres de l'équipe,
- Élargir l'équipe en articulant mieux les travaux avec ceux des autres équipes du laboratoire.



### 4.1.3. Conclusion sur le projet de l'équipe 1 « ACTE\_PAEDI »

- Avis global sur l'équipe

Dans le projet, le regroupement de l'ancienne équipe 1 (Enseignement et apprentissages disciplinaires) et de l'ancienne équipe 2 (Education à la santé en milieu scolaire) en une seule équipe ACTE\_PAEDI est a priori bienvenu car il existe des convergences certaines entre leurs problématiques qui s'inscrivent dans le domaine de l'éducation

- Points forts et opportunités

- appui de la nouvelle équipe 1 sur les travaux et la productivité des deux équipes antérieures,

- enjeux sociétaux importants,

- le projet de contribuer à l'axe 4 est tout à fait réaliste, compte tenu des travaux antérieurs des membres de la nouvelle équipe, y compris dans la dimension « ambition scientifique » de cet axe.

- Points à améliorer et risques

- Malgré une convergence possible autour de l'objet « éducation », les deux communautés scientifiques (didactiques/éducation à la santé) sont relativement étrangères l'une à l'autre.

- Il ne faudra également pas négliger le risque possible d'éclatement des opérations de recherche que la déclinaison du projet axe par axe semble en partie sous-estimer.

- Recommandations

- tenir le pari d'une réelle synergie, au sein de l'équipe 1, autour des mots clés « éducation, terrain, école », pour aller au-delà d'une simple alliance fédérative. En fait, ce sont bien les axes qui donnent cohérence au projet scientifique (lequel est d'ailleurs décliné en axes et non selon les équipes). L'intérêt d'une telle réussite dépasserait alors largement le cadre strict du laboratoire.

### 4.2. Équipe 2 : « ACTE\_ExPraCor » (STAPS)

Responsable : M.Michel RECOPE

Note : l'équipe 3 du bilan « expériences et pratiques corporelles » (ExPraCor) est reconduite dans sa composition actuelle dans le projet comme équipe 2, intitulée ACTE\_ExPraCor.



- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES)

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	10	9
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	5	4
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0,5	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	12	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	3	3

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production**

L'équipe s'identifie autour de la complémentarité des approches d'anthropologie cognitive et d'ergonomie de l'activité d'étude des pratiques corporelles, ce qui constitue à la fois sa spécificité et une originalité. Elle se situe, dans le champ des STAPS, dans le domaine des Sciences de l'Intervention Éducative, ce qui était effectivement en cohérence avec son rattachement à l'unité de recherche PAEDI.

Les thèmes traités par l'équipe sont dispersés, mais s'organisent autour de trois orientations convergentes (savoirs d'expérience, interaction asymétrique, fonction du langage dans la transmission de l'expérience corporelle).

L'autoévaluation réaliste pointe une visée trop ambitieuse par rapport aux moyens disponibles. Le nombre d'opération de recherche a d'ailleurs été réajusté au cours du quadriennal.

L'équipe a peu contribué à l'axe 3 du laboratoire (« formation professionnelle ») mais, lors de la visite, elle a résolument affirmé qu'elle comptait infléchir cela par le biais notamment de sa contribution à plusieurs masters.

La quantité et la qualité des publications sont bonnes, mais il y a des différences notables entre les membres de l'équipe en ce qui concerne l'activité de publication (des membres très producteurs, notamment parmi les MCF, et des non producteurs). La durée d'inscription en thèse est en moyenne trop longue.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement.**

- La reconnaissance nationale et internationale est démarrée.
- L'équipe a obtenu plusieurs contrats nationaux et a accueilli un post-doctorant



- **Appréciation sur le projet**

Tout comme pour l'équipe 1, il n'y a pas, dans le document, de développement argumentaire sur le projet de l'équipe et c'est la logique scientifique des axes « inter-équipes » qui prévaut.

L'équipe, reconduite à l'identique dans sa composition, confirme lors de la visite ses orientations : études des pratiques corporelles reposant sur une analyse de l'activité en situation. La visée « comprendre pour améliorer la transmission » apparaît avec une insistance forte, ce qui est de bon augure pour l'insertion dans l'axe 4.

- **Conclusion :**

- **Avis global sur l'équipe :**

L'équipe semble peu préparée, au vu de ses travaux antérieurs, à s'investir dans l'axe 4 et notamment dans la dimension « recherche scientifique de cet axe », qui constitue la grande originalité de ACTE.

- **Points forts et opportunités :**

- Indiscutablement, la cohérence théorique et méthodologique fait la force de cette équipe.
- La thématique anthropologique partagée sous couvert d'une épistémologie (d'une ontologie) partagée des membres de l'équipe (au vu du bilan).
- La production scientifique de 3 MCF particulièrement productifs, dont certains sont en cours d'HDR.

- **Points à améliorer et risques :**

- Renforcer la visibilité à l'international.
- Au vu du bilan, on peut craindre un certain éclatement des recherches au sein de l'équipe 2. On repère cependant, lors de la visite, une plus grande clarté du projet scientifique dans la déclinaison des 4 axes « inter-équipes ».
- Le dossier indique que 4 des MCF de cette équipe soutiendront une HDR. Ce point permettra de compenser la faiblesse objective de l'encadrement scientifique : une seule thèse a été soutenue en STAPS au vu du bilan et, sur les 10 doctorants inscrits en thèse dans le fichier projet, 3 sont au-delà de la 5e année de thèse, 1 a suspendu la thèse, 1 est en 8e année.

- **Recommandations :**

- Nécessité importante de renforcer l'encadrement doctoral au sein de cette équipe.
- Le recrutement annoncé de plusieurs enseignants-chercheurs au cours du futur quinquennal devrait pouvoir être pensé en relation avec les axes de l'unité de recherche qui assurent la cohérence scientifique de l'ensemble.



### 4.3. Appréciation sur le projet axe par axe

- Avis global :

Comme cela a été dit à plusieurs reprises, ce sont les axes qui donnent la cohérence scientifique au projet, la séparation en équipes apparaissant comme plus conjoncturelle.

La difficulté à faire vivre le projet collectif de recherche au vu de l'éclatement des objets de recherche risque d'être importante, d'autant plus que la revendication d'une identité propre de chacune des deux équipes semble forte (marquée symboliquement par la reprise des identités anciennes dans les noms des deux équipes (ACTE\_PAEDI et ACTE\_ExPraCor) qui composent la nouvelle unité ACTE.

Bien qu'il n'y ait pas d'information, dans le document, sur la vie scientifique des axes « inter-équipes », la visite a fait ressortir la volonté nette de se saisir de cette difficulté, notamment par l'organisation de séminaires.

#### 4.3.1. Projet axe 1 : « Situations de transmission de connaissances et d'apprentissage »

Coordinateurs : Mme Claire MARGOLINAS et M. Marc CIZERON

Centré sur des problématiques anthropologiques de transmission de compétences, de connaissances, de savoir-faire et d'expériences, tout autant que des valeurs, l'axe 1 prend appui sur l'expérience et les connaissances accumulées depuis la création de l'équipe PAEDI en 2000.

Le projet se structure autour d'approches didactique, psychologique, anthropologique fortement ancrées socialement. La perspective pluridisciplinaire est privilégiée relativement à des objets empiriques relevant du scolaire et du non scolaire, tout en recoupant pour partie ceux pris en charge par les anciennes équipes 1, 2 et 3 (savoirs scolaires, éducation à la santé, pratiques corporelles).

L'étude des situations et des dispositifs est centrale dans cet axe thématique. Une attention particulière portera sur leur impact en termes de performances, de différentiel d'acquisitions ou d'inégalités scolaires (« école pour tous ») selon diverses variables dont l'origine sociale et le genre.

En prise avec la politique de recherche de l'unité visant à articuler production de connaissance et action sur les systèmes didactiques, d'éducation ou de formation, et sur l'activité des professionnels concernés, les chercheurs travaillant sur cet axe contribueront également à l'axe 4 « Conception et évaluations d'outils et de dispositifs », selon des modalités diverses (conception continuée dans l'usage, plateforme de formation NéoPass@ction, formation d'enseignants et de formateurs, et d'intervenants en sport).

- Avis global sur l'axe :

Le projet défini dans cet axe s'inscrit tout à fait en résonance avec l'intitulé du laboratoire (activité-connaissance-transmission-éducation) et, compte tenu des travaux déjà réalisés par chacune des équipes de PAEDI, son ambition est réaliste. Reste à profiter du prochain contrat pour en faire un véritable axe « inter-équipes ».

- Points forts :

Les atouts de l'axe sont la cohérence du projet et sa déclinaison selon les différents objets empiriques, à partir des avancées et résultats produits lors des précédents quadriennaux.

- Points à améliorer et risques :

Le principal risque réside dans l'éclatement des objets de recherche (entre les équipes, mais également au sein de chacune des équipes) qui pourrait freiner l'émergence d'une véritable contribution collective de l'équipe, autour de l'idée de situations de transmission et d'apprentissage.



- **Recommandations**

Le comité d'experts recommande de s'appuyer sur des séminaires réguliers pour parvenir à une production originale sur les situations de transmission de connaissances et d'apprentissages qui transcenderait les productions de chacune des équipes.

#### 4.3.2. Projet axe 2 « Dynamique des interactions asymétriques »

Coordinateurs : Mme Corinne MARLOT et Mme Géraldine RIX

Cet axe vise à étudier la dynamique des interactions asymétriques, en particulier les interactions où une personne est placée en position d'autorité et de juge par rapport à d'autres personnes ou à un groupe de personnes. C'est notamment le cas des interactions arbitre/joueurs, enseignant/élèves, chef de service/employés, chorégraphe/danseurs, metteur en scène/comédiens, entraîneur/sportifs, médecins/patients, etc. La perspective pluridisciplinaire semble privilégiée dans cet axe qui est prometteur pour un développement à moyen terme.

- **Avis global :**

Les recherches envisagées lors de la visite attestent de la faisabilité et du potentiel de développement pluridisciplinaire de cet axe de recherche. Ainsi en est-il, par exemple, des recherches évoquées qui viseront à étudier les effets de genre et/ou stéréotypes en contexte de sciences physiques. Ces travaux rejoignent là un courant de recherche plus large qui étudie actuellement, avec une grande visibilité internationale, des dynamiques psychosociales de l'apprentissage. Mais, au-delà, les travaux envisagés dans cet axe s'attacheront aussi à comprendre la dynamique des interactions asymétriques en prenant en compte les représentations et prescriptions sociales (e.g., normes, règles, cadres de références, niveau positionnel). La prise en compte de ces dimensions devrait permettre de mieux cerner l'implication des interactions à la fois sur un plan individuel et collectif. Enfin, le projet de l'axe propose d'élargir la question de la dynamique des interactions aux dimensions discursives et corporelles. Sur la base du dossier fourni, il est toutefois plus difficile d'entrevoir clairement la place de ces derniers travaux au sein de l'axe « dynamique des interactions asymétriques ». Les travaux projetés dans cet axe devraient également ouvrir la voie à des applications (e.g. accompagner les acteurs dans le développement et la transformation de leurs pratiques professionnelles).

- **Points forts :**

Le projet de l'axe 2 est en soi ambitieux et se veut ouvrir la voie à la fois à des résultats fondamentaux et à des applications. Sa faisabilité dépendra de l'articulation qui sera donnée aux différentes approches et thématiques développées dans l'axe.

- **Points à améliorer et risques :**

L'ambition du projet invite aussi à la prudence et surtout à bien poser les bornes dudit projet. Pour éviter tout éparpillement, il faudra veiller à clarifier certains points (e.g., clarification des rapports interindividuels et des rapports intergroupes, des relations de pouvoir, etc.), en préciser d'autres (comment inscrire les travaux de l'axe en regard de la littérature internationale) et surtout ne pas perdre de vue l'articulation des sous-thèmes développés dans l'axe au risque de s'enfermer dans un de ces derniers - et donc au risque de se confiner dans un cercle scientifique restreint et peu visible.

- **Recommandations :**

Le comité d'experts recommande d'inscrire les travaux de l'axe dans des collaborations étroites et de les insérer dans des projets au niveau international pour soutenir des publications communes.



### 4.3.3. Projet axe 3 « Professionnalité et métiers »

Coordinateurs : M. Fabien COUTAREL et M. Luc RIA

Les problématiques de recherche de l'axe 3 portent sur les dynamiques de professionnalisation rapportées aux contextes et aux situations professionnelles. Elles interrogent les performances obtenues dans l'activité, le développement professionnel et la santé des professionnels. Les relations entre activités, santé et travail sont abordées comme des vecteurs de la professionnalité. Le rôle de l'organisation des contextes et des situations de travail, d'une part, et le développement professionnel en formation (en formation initiale et en formation continue) d'autre part, constituent les deux entrées de cette problématique générale qui structure le projet scientifique de l'axe 3. Les terrains d'étude annoncés seront plus particulièrement situés dans le milieu éducatif mais concerneront également le milieu de la santé au travail et les milieux sportif et artistique.

- Avis global sur l'axe :

L'originalité du programme de recherche tient à l'insertion de la dimension « santé » dans la dynamique de professionnalisation (ce qui n'apparaît d'ailleurs pas clairement dans l'intitulé de l'axe). La prise en compte de cette dimension dans le développement professionnel en formation devrait permettre de passer des préoccupations d'éducation à la santé à celles d'éducation pour la santé.

Les objets de recherche identifiés relèvent des sciences de l'éducation mais aussi des sciences de gestion, de la psychologie du travail et de l'anthropologie sociale. Leur traitement suppose une démarche interdisciplinaire.

- Points forts :

Le projet scientifique présenté dans l'axe 3 est original et pertinent. Il porte une dimension interdisciplinaire qui justifierait l'inscription de cet axe dans un thème fédérateur à partager avec d'autres unités de recherche.

- Points à améliorer et risques :

Seuls quelques chercheurs des anciennes équipes ont travaillé sur ces problématiques spécifiques, autour d'objets liés au développement professionnel ou de la santé au travail. Le pari que cet axe soit vraiment « inter-équipes » ne sera donc pas facile à tenir, malgré la qualité certaine des travaux déjà réalisés.

- Recommandations

Il est incontestable que le projet répond à d'importantes demandes sociales dans un contexte de mutation des rapports de l'Homme au travail. Sa faisabilité sera dépendante de la masse critique de chercheurs s'y engageant.

### 4.3.4. Projet axe 4 « Conception et évaluation d'outils et de dispositifs »

Coordinateurs : M. Roland GOIGOUX et M. Guillaume SERRES

Le succès de cet axe constitue un enjeu fort pour le laboratoire. Il apparaît en effet dans le projet - et cela a été pleinement réaffirmé lors de la visite - que cet axe doit non seulement permettre la construction de ressources et la production d'outils, mais qu'il doit également être un axe de production de connaissances. L'expérience déjà acquise par l'équipe 1 du bilan et la conscience que les membres du laboratoire ont de cet enjeu donne à penser que cette ambition est raisonnable.



- Avis global sur l'axe :

L'axe 4 est conçu comme une dimension particulière de valorisation des activités de recherche des trois premiers axes. Mais au-delà, le projet présente cet axe comme donnant l'occasion aux membres des deux équipes de travailler à l'élaboration de perspectives épistémologiques communes, concernant la conception d'outils et de dispositifs, et à leur évaluation.

Trois volets sont principalement envisagés, un premier volet qui relève de l'ingénierie, un deuxième qui tente d'étudier le fonctionnement des prototypes, un troisième qui s'intéresse aux solutions déjà existantes en cherchant à en évaluer les impacts. Ces opérations devraient se développer sur 5 thématiques, la didactique à l'école dans les disciplines scolaires fondamentales, la difficulté scolaire, l'éducation à la santé, la formation professionnelle des enseignants, les situations de travail en entreprise.

- Points forts :

L'originalité et l'ambition du projet sont incontestablement des points forts.

Le laboratoire PAEDI a une expérience certaine dans les registres de l'ingénierie didactique, de l'invention de dispositifs méthodologiques et dans la modélisation de l'activité humaine en contexte scolaire, ce qui constitue un appui et un atout pour l'ensemble du laboratoire.

- Points à améliorer et risques :

L'originalité et l'ambition du projet de l'axe en font également un projet risqué et ce d'autant plus que les convergences entre les cadres conceptuels des trois équipes du bilan ne sont pas évidentes au départ.

- Recommandations :

Cet axe qui porte une double ambition praxéologique et épistémologique constitue l'originalité majeure du projet. Une grande détermination et une intense activité de coordination seront nécessaires à sa réussite, mais l'enjeu en vaut la peine.

Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Activité, Connaissance, Transmission, Éducation (ACTE)	A	A+	A	A+	A+

- C1      Qualité scientifique et production
- C2      Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement
- C3      Gouvernance et vie du laboratoire
- C4      Stratégie et projet scientifique

**Statistiques de notes globales par domaines scientifiques**  
(État au 06/05/2011)

**Sciences Humaines et Sociales**

<b>Note globale</b>	<b>SHS1</b>	<b>SHS2</b>	<b>SHS3</b>	<b>SHS4</b>	<b>SHS5</b>	<b>SHS6</b>	<b>Total</b>
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
<b>Total</b>	<b>34</b>	<b>82</b>	<b>22</b>	<b>52</b>	<b>57</b>	<b>29</b>	<b>276</b>
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Intitulés des domaines scientifiques**

**Sciences Humaines et Sociales**

**SHS1 Marchés et organisations**

**SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux**

**SHS3 Espace, environnement et sociétés**

**SHS4 Esprit humain, langage, éducation**

**SHS5 Langues, textes, arts et cultures**

**SHS6 Mondes anciens et contemporains**



34, avenue Carnot  
63006 Clermont-Ferrand  
Cedex 1 - France  
www.univ-bpclermont.fr

Monsieur Pierre GLORIEUX  
Directeur de la section des Unités de Recherche  
Agence d'Evaluation de la Recherche et de l'Enseignement Supérieur (AERES)  
20 rue Vivienne  
75002 Paris

N/Ref :

Monsieur le Directeur,

Nous nous associons aux remerciements émis par la direction du "*Laboratoire ACTÉ*" (Activité-Connaissance-Transmission- Éducation) (EA 4281) aux membres du comité d'évaluation pour la qualité de leur travail. Vous trouverez ci-joint la réponse de l'équipe de direction du laboratoire.

Nous partageons l'avis positif du comité qui évalue l'unité de recherche comme une unité de recherche pluridisciplinaire dont les équipes bénéficient d'une bonne reconnaissance, nationale voire internationale, notamment pour l'équipe travaillant dans le champ de l'éducation à la santé.

L'Université Blaise Pascal a accompagné la structuration de l'unité de recherche afin que les compétences scientifiques complémentaires en présence puissent contribuer à une réelle reconnaissance de l'activité du laboratoire. Comme le souligne ce rapport, cet objectif est atteint.

Nous vous prions d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de nos salutations distinguées.

Clermont-Ferrand, le 31 mars 2011

La Présidente

Nadine LAVIGNOTTE.



Luc Ria

Professeur des Universités en Sciences de l'Éducation  
Directeur du laboratoire PAEDI (EA 4281)

N/Réf. : sac/rech/aeres/réponse\_rapport\_aeres\_paedi

Tél. 04 73 31 72 96

Courriel : luc.RIA@univ-bpclermont.fr

à

Mesdames et Messieurs les  
membres du comité de visite de  
l'AERES

Objet : réponse au rapport d'évaluation de l'unité de  
recherche PAEDI par l'AERES – vague B 2011

Chamalières, le 25 mars 2011

Mesdames et Messieurs,

Nous tenons à vous remercier pour l'ensemble des modalités de la procédure d'évaluation de notre unité de recherche qui nous donne de véritables repères, des indications et des conseils précieux pour le développement de notre politique scientifique pour les 5 années à venir.

Vous trouverez dans le document présent une série de propositions de corrections d'éléments factuels à la suite de notre lecture de votre rapport et plusieurs commentaires et éléments de réponse dans un souci de poursuivre le dialogue constructif que nous avons pu établir avec vous lors de votre visite le 10 janvier 2011.

### Propositions de corrections et commentaires

Nous attirons votre attention sur le fait que nous souhaitons écrire l'acronyme de l'unité de recherche en majuscules accentuées dans tout le texte : ACTÉ au lieu de ACTé.

**Page 3.** proposition de modification du 2<sup>ème</sup> paragraphe de Historique : « L'EA proposée aujourd'hui dans le projet, sous le nom de ACTÉ (Activité-Connaissance-Transmission- Éducation), résulte de la demande de transformation du laboratoire PAEDI, situé à l'IUFM d'Auvergne (aujourd'hui école intégrée à l'université Blaise Pascal), et composé jusqu'à présent trois équipes dont l'équipe EXPRACOR située en un autre lieu géographique, l'UFR STAPS de cette même université.

**Page 4. proposition de correction :**

- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	31	29
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	17	16
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0,5	0,5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0,5	1
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	26	22
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	12	11

**Page 5. point à améliorer :** « L'existence de deux équipes semble relever davantage d'une situation conjoncturelle et de préoccupations identitaires liées à la composante de formation dans lesquelles les chercheurs exercent leur activité d'enseignement, que sur une assise scientifique clairement différenciée ».

- éléments de réponse : nous partageons le constat effectué par les membres de l'AERES. Mais comme ceux-ci le soulignent dans le paragraphe précédent, nous avons souhaité transformer le laboratoire de manière prudente et progressive en maintenant dans un premier temps une organisation en deux équipes mais en valorisant dans un second temps, dès 2012, un pilotage scientifique du laboratoire à partir des quatre axes du projet ACTÉ. A ce titre, conformément à notre politique de restructuration progressive, l'activité scientifique de l'unité de recherche se déroulera à partir de réunions de travail sur les axes et non plus à partir de réunions spécifiques aux composantes d'enseignement. De plus, le site WEB de l'unité de recherche ACTÉ ne distinguera plus les enseignants chercheurs ou doctorants selon leurs composantes d'enseignement.

**Page 6.** « Jusqu'à présent, les capacités d'encadrement des doctorants sont relativement faibles. Mais cela devrait s'améliorer avec la soutenance de nouvelles HDR par des MCF très actifs ».

- élément de réponse : nous confirmons que 6 maîtres de conférences vont dans les deux années à venir soutenir leur habilitation à diriger des recherches.

**Page 6.** « Rien n'est dit sur le devenir des huit doctorants qui ont soutenu leur thèse lors des quatre dernières années ».

- proposition de correction : le nombre des doctorants est à modifier : 13 thèses ont été soutenues lors de 2006 à 2010 au sein du laboratoire PAEDI (cf. tableau récapitulatif du nombre de thèses en correspondance avec la liste du site WEB du PAEDI et du devenir des docteurs).

Noms	Thèse	Situations professionnelles des docteurs
Serres Guillaume	2006	Maître de conférences
Tardieu Nadège	2006	Professeure agrégée
Courally Sylvie	2007	Professeure des écoles (qualifiée)
Pizon Franck	2008	Professeur des écoles, directeur des études à l'IUFM d'Auvergne (qualifié)
Diagne Fatou	2008	Recrutement à l'Université Cheik Anta Diop (Sénégal)
Grondin Marie-Ange	2009	Médecin (qualifiée)
Visioli Jérôme	2009	PRAG Université de Rennes 2
Fache Héléne	2010	Professeure agrégée
Daguzon Marc	2010	Professeur des écoles, directeur des études à l'IUFM d'Auvergne
Bizzoni Caroline	2010	Recrutement Université du Québec (Trois Rivières)
Cazemajou Anne	2010	Post-Doctorante au Centre National de la Danse
Simar Carine	2010	Enseignante sur un poste de PRAG, Université de Lyon 1 (qualifiée)
Lafarge David	2010	PRAG université Blaise-Pascal

- en résumé, 4 docteurs ont été recrutés sur un poste universitaire ; 3 qualifiés sont candidats au recrutement sur un poste de maître de conférences et 6 sont inscrits dans une démarche de qualification.

**Page 6.** « Deux points faibles : la durée excessive des thèses en STAPS et la faiblesse en publications de certains directeurs de recherche ».

- o élément de réponse : la longue durée de 3 thèses en STAPS est pour grande partie due à l'orientation anthropologique qui réclame la lente constitution d'un terrain. L'une d'entre elle, dont la première inscription date de 2003 a été soutenue en 2010. Une autre, débutée en 2004, sera soutenue en 2011.
- o élément de réponse : les deux directeurs de recherche concernés par la remarque occupent des responsabilités administratives et politiques importantes au sein de l'université Blaise-Pascal (Vice Président en charge du Conseil d'Administration et Directrice adjointe de l'école doctorale).

**Page 6.** propositions de correction du tableau suivant :

- Données de production :

(cf. [http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres\\_Identification\\_Ensgts-Chercheurs.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf))

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	24
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	3
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	80%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	5
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	13

**Page 10. propositions de correction :**

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES)

	Dans le bilan Éq 1	Dans le bilan Éq 2	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	12	9	20
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	2	9	12
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0,5	0,5	0,5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		0,5	0,5
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	10	9	14
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	6	3	07

**Page 10.** « Trois des enseignants-chercheurs de cette équipe ont soutenu une HDR au cours du dernier quadriennal, ce qui permet d'envisager l'avenir de façon sereine compte tenu des départs à la retraite ».

- propositions de correction : quatre des enseignants-chercheurs ont soutenu leur HDR : Ria (2006), Slusarzyk (2007), Morge (2008), Toczek (2009).

**Page 10.** « Sur les 8 thèses soutenues de 2006 à 2010 dans l'unité, 4 semblent relever de cette équipe, ce qui est honorable. Les capacités d'encadrement devraient augmenter avec les 3 HDR soutenues récemment ».

- propositions de correction : sur les 13 thèses soutenues de 2006 à 2010 dans l'unité, 5 relèvent de cette équipe, ce qui est honorable. Les capacités d'encadrement devraient augmenter avec les 4 HDR soutenues récemment.

**Page 12.** « points à améliorer et risques :

- Peu de liens avec les deux autres équipes du laboratoire PAEDI ;
- Difficulté à faire vivre l'équipe du fait de la dispersion territoriale de ses membres ;
- Suite à 3 départs, l'effectif de cette équipe se voit réduit à 6 membres ».
- éléments de réponse : le nouveau projet du laboratoire ACTÉ, soumis à accréditation, avec la proposition de quatre axes scientifiques permet de résoudre en grande partie les difficultés énoncées ci-dessus par le comité de visite compte tenu des convergences certaines entre les problématiques et méthodologies employées.

**Page 13.** éléments de réponse : nous partageons les recommandations du comité de visite pour l'équipe 1 ACTÉ-PAEDI concernant la réelle synergie à développer autour des mots clés éducation/terrain/école et d'opérations de recherche particulièrement fédératives des membres de cette équipe.

**Page 14. propositions de correction :**

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES)

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	10	9
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	5	4
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0,5	0,5
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	12	8
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	3	3

**Page 15. avis global sur l'équipe :** « L'équipe semble peu préparée, au vu de ses travaux antérieurs, à s'investir dans l'axe 4 et notamment dans la dimension « recherche scientifique de cet axe », qui constitue la grande originalité de ACTÉ ».

- élément de réponse : l'équipe ExPraCor-ACTÉ a la volonté de contribuer à l'axe 4. Trois contrats de recherche déjà obtenus (Conseil régional, ANR et MSH) ont des objectifs d'investigation liés à la conception et l'évaluation des dispositifs de formation ou d'intervention.

**Page 15.** « Le dossier indique que 3 des MCF de cette équipe soutiendront une HDR. Ce point permettra de compenser la faiblesse objective de l'encadrement scientifique : une seule thèse a été soutenue en STAPS au vu du bilan et, sur les 10 doctorants inscrits en thèse dans le fichier projet, 3 sont au-delà de la 5e année de thèse, 1 a suspendu la thèse, 1 est en 8e année ».

- propositions de correction : « Le dossier indique que 4 des MCF de cette équipe soutiendront une HDR. Ce point permettra de compenser la faiblesse objective de l'encadrement scientifique : trois thèses ont été soutenues en STAPS au vu du bilan et, sur les 10 doctorants inscrits en thèse dans le fichier projet, 3 sont au-delà de la 5e année de thèse, 1 a suspendu la thèse, 1 est en 8e année ».
- élément de réponse : sur cet aspect de durée de thèse trop longue, nous précisons que la doctorante inscrite en 8<sup>ème</sup> année a soutenu en 2010 et que deux doctorants, inscrits au-delà de la cinquième année, soutiendront en 2011.

**Page 16. appréciation sur le projet axe par axe. Avis global :** « Bien qu'il n'y ait pas d'information, dans le document, sur la vie scientifique des axes « inter-équipes », la visite a fait ressortir la volonté nette de se saisir de cette difficulté, notamment par l'organisation de séminaires ».

- élément de réponse : en complément à cet avis, nous signalons de visite que la vie scientifique des axes a débuté depuis la visite du comité AERES avec des réunions

mensuelles de problématisation et d'engagements des enseignants chercheurs et autres membres du laboratoire dans des opérations de recherche communes. Ces premières réunions stratégiques axe par axe ont pour ambition de développer une véritable politique scientifique commune avec plusieurs étapes prévues : journées d'étude, numéros thématiques, appels à projets, *etc.*

### **Conclusion générale**

Nous remercions le comité de visite AERES pour ces préconisations axe par axe, sur les points à améliorer et les risques encourus. Il nous semble très pertinent de nous appuyer sur ces avis et conseils pour alimenter nos réflexions et conduire à bon terme le projet soumis à accréditation.

Nous vous prions de recevoir l'expression de nos considérations les plus respectueuses.

Luc Ria  
Directeur du PAEDI

