



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
la structure fédérative :

Institut de Recherche et d'Innovation Biomédicale  
de Haute-Normandie

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université de Rouen



Décembre 2010



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport de l'AERES sur la structure fédérative :

Institut de Recherche et d'Innovation Biomédicale  
de Haute-Normandie

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université de Rouen



Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Décembre 2010



# Fédération

**Nom de la fédération :** Institut de Recherche et d'Innovation Biomédicale de Haute-Normandie

**Label demandé :** SFR

**N° si renouvellement :**

**Nom du directeur :** M. Thierry FREBOURG

# Membres du comité d'experts

**Président :**

M. Luc CYNOBER, Université Paris Descartes, Paris, France

**Experts :**

M. Eric FONTAINE, Université Joseph Fourier, Grenoble, France

M. Alistair FORBES, London University College, Londres, Grande Bretagne

M. Jean-Claude MELCHIOR, Université Versailles St Quentin, France

# Représentants présents lors de la visite

**Délégué scientifique représentant de l'AERES :**

M. Paul HOFMAN

**Représentant(s) des établissements et organismes tutelles :**

M. Cafer OZKUL, Président de l'Université de Rouen

M. Hubert VAUDRY, Directeur de l'IFR 23



# Rapport

## 1 • Introduction

- Déroulement de l'évaluation :

L'évaluation s'est déroulée dans un amphithéâtre du CHU de Rouen, en présence d'environ 200 personnes. Le porteur du projet a résumé celui-ci en 1 heure et deux responsables de plateforme (Imagerie et protéomique) sont ensuite intervenus (15 minutes chacun). 45 minutes au total ont été ensuite consacrées aux discussions. Les horaires prévus ont été parfaitement tenus.

- Historique de la structure, localisation géographique des chercheurs et description synthétique de son domaine d'activité :

La présente demande fait suite à l'IFR 23 (Directeur : H. VAUDRY).

La majorité des équipes est regroupée sur un campus rassemblant, en particulier, la Faculté de Médecine - de Pharmacie, le CHU et le Centre Anti-Cancéreux. Quelques équipes et des plate-formes sont regroupées sur un second site (Mont Saint-Aignan) distant d'une quinzaine de minutes du premier site.

Le projet regroupe l'ensemble des unités contractualisées dans le domaine de la Santé et quelques équipes de Chimie afin de réaliser une interface Chimie-Biologie. Le projet est focalisé sur la compréhension de la physiopathologie des maladies et le développement de nouveaux outils diagnostiques et thérapeutiques.

- Equipe de Direction :

Le porteur du projet est T. FREBOURG, Professeur de Génétique et Directeur de l'UMR Inserm 614.

Il est assisté du Dr. Y. ANOUAR (Directeur de l'UMR Inserm 982). La structure est pilotée par un Conseil formé des Unités constitutives de la SFR.

- Effectifs propres à la structure (personnels affectés spécifiquement à la structure fédérative à la date du dépôt du dossier à l'AERES):

2 ingénieurs de recherche et 2 ingénieurs d'études sont affectés en propre à la structure fédérative. En outre, 15,3 ETP sont affectés aux activités communes par les organismes et 6,3 ETP sont mis à disposition par les laboratoires constitutifs.



## 2 • Appréciation sur la structure fédérative

- Avis global:

Le projet s'appuie sur une structure existante, l'IFR 23, qui a déjà fait les preuves de son efficacité.

Avec 6 UMR INSERM, 2 UMR CNRS, 8 EA et 9 plate formes et services communs (ce qui représente au total 362 personnes), le projet constitue une « grosse » IFR ou une « petite » SFR.

Il existe un très fort esprit collectif et une volonté réelle de mutualisation qui répond bien à l'esprit d'une structure fédérative.

- Points forts et opportunités :

- Le nombre et la qualité des plates formes et services communs avec un matériel « lourd » de qualité constituant une réelle valeur ajoutée au potentiel des laboratoires constitutants, la plupart d'entre-eux étant excellents ou de très bon niveau.
- La volonté de ne « laisser personne au bord du chemin » : toutes les unités contractualisées sont dans le projet.
- Un fort très soutien des autorités locales.
- Un porteur de projet incontestable.

- Points faibles et risques :

Comme toutes les équipes du site sont dans le projet, la structure fédérative ne peut se développer que par l'apport d'équipes extérieures . Par ailleurs, 4 équipes (U614, U644, U905, U982) assurent la majorité des financements à elles seules. Il faut donc que la structure fédérative développe une politique très agressive et ambitieuse d'attraction d'équipes extérieures de très haut niveau.

- Recommandations :

- Veiller à l'intégration et au développement des petites structures créées *ex nihilo* qui n'ont pas forcément actuellement une masse critique suffisante.
  - Développer une politique ambitieuse d'attraction dans la région d'équipes de bon niveau qui passe par la création d'un bureau chargé de prendre en charge non seulement les aspects scientifiques (e.g. locaux) mais aussi et surtout les problèmes pratiques d'accueil
  - Veiller au développement de l'interface Biologie-Chimie.
  - Mettre en place des programmes de recherche réellement structurants (des projets comme DYNACELL, qui va de l'étude des jonctions serrées intestinales à la maladie d'Alzheimer, manquent de cohérence).
  - Mieux focaliser l'axe IV (Innovation, valorisation) qui est actuellement un axe un peu « fourre tout ».
- Cela passe par une hiérarchisation des priorités et le sacrifice des thèmes les moins prometteurs après analyse des compétiteurs nationaux et internationaux.



### 3 • Appréciations détaillées :

- Bilan de l'activité scientifique issue de la synergie fédérative :

Avec 169 publications synergiques, le bilan est très honorable. Mais les publications d'IF>10 représentent seulement 1,2 % et celles d'IF>5 2, 3 %. Le bilan qualitatif global est donc nettement moins bon que celui propres aux unités constitutives. Certaines unités tirent le bilan vers le haut (ex : U614).

- Réalité et qualité de l'animation scientifique :

L'animation scientifique est déjà excellente.

Il existe une « Lettre de l'IFR 23 », très informative, qui en est à son N° 158.

Le caractère très fédérateur du porteur du projet est garant de la pérennité de cette qualité.

- Pertinence et qualité des services techniques communs :

Les services techniques communs sont qualitativement et quantitativement très satisfaisants et répondent bien aux besoins exprimés par les équipes constitutives.

- Réalité et degré de mutualisation des moyens des unités :

Très visiblement, il existe une volonté de mutualisation des laboratoires constituants qui se traduit dans la réalité. La gouvernance des principales plateformes est remarquable avec une démarche permanente d'assurance qualité qui mérite d'être signalée.

Un bâtiment doit être construit sur le site Saint-Aignan qui permettra, en 2013, le regroupement de trois unités de recherche, l'animalerie et deux des plateformes les plus importantes (7 500 m<sup>2</sup> au total).

- Valorisation des résultats de la recherche :

Il existe une politique de dépôt de brevets et de création d'entreprise. La création d'un SAIC au sein de l'université permettrait de servir de catalyseur pour une activité de prestation externe qui reste encore marginale.

- Pertinence du projet de stratégie scientifique, complémentarité / insertion par rapport aux autres structures fédératives présentes sur ce site.

Les 3 axes principaux définis dans le projet (Axe Neurosciences, Axe Génétique-Cancer-Immunologie, Axe Cardiovasculaire-Nutrition) sont crédibles et solides. Toutes les équipes dans l'axe Biologie-Santé sont dans le projet. Il existe une autre structure fédérative à orientation Chimie. Certaines unités (de Chimie) émergent au profil des deux structures et sont donc susceptibles de constituer un lien.

Le nombre d'Hospitalo-Universitaires des disciplines pharmaceutiques est très faible. La structure fédérative gagnerait à un renforcement du lien Faculté de Pharmacie-Hôpital, dans des domaines tels que Biochimie, Sciences Analytiques, et Nutrition.

Fait à Mont-Saint-Aignan  
Le 26 avril 2011

Le Président

À

Monsieur Pierre Glorieux  
Directeur de la section des unités  
de recherche  
Section 2 – AERES  
20, Rue Vivienne  
75002 Paris

*Réf : S2UR120002998– Institut de Recherche et d’Innovation Biomédicale de Haute Normandie (IRIBHN) – 0761904G*

Monsieur le Directeur,

Je vous prie de bien vouloir trouver ci-joint la réponse formulée par le porteur de projet au rapport du comité d’experts.

Je tiens à souligner la forte mobilisation de la communauté scientifique concernée par cette évaluation et à remercier le comité pour son travail.

Le comité signale que la Structure Fédérative (SFR) ne peut se développer que par l’apport d’équipes extérieures et note que la SFR gagnerait à un renforcement du lien avec les disciplines pharmaceutiques. Je précise que le périmètre de la fédération sera élargi avant la signature du CQD en y intégrant l’équipe d’accueil 4312 - LMSM de notre Université. J’ajoute que les pharmaciens sont intégrés soit dans nos laboratoires (chimie, biologie et médecine) soit dans les équipes d’accueil sous co-tutelle avec les Universités de Caen (EA ABTE équipe TOXEMAC) ou de Reims (EA PROTPA). Nous étudions la possibilité d’intégration de ces équipes dans la SFR IRIB-HN.

Je vous prie de recevoir, Monsieur le Directeur, l’assurance de ma considération distinguée.



**Cafer ÖZKUL**

**COMMENTAIRES ET REPONSES CONCERNANT LE  
RAPPORT DE L'AERES SUR LA STRUCTURE FEDERATIVE :  
"INSTITUT DE RECHERCHE ET D'INNOVATION BIOMEDICALE DE HAUTE-  
NORMANDIE"**

Je remercie les membres du comité d'évaluation pour le rapport positif, les conseils et critiques constructives. Voici les modifications souhaitées et informations additionnelles:

- Page 2 : Dr Youssef Anouar au lieu de Pr. Youssef Anouar

- Page 3. Le rapport indique que "*La majorité des équipes est regroupée sur un campus rassemblant, en particulier, la Faculté de Médecine – de Pharmacie, le CHU et le Centre Anti-Cancéreux. Quelques équipes et des plate-formes sont regroupées sur un second site (Mont Saint-Aignan)...*". S'il est exact que la plupart des équipes sont localisées sur le campus médical (Unités Mixte Inserm-Université de Rouen U614, U644, U657, U905, U918; équipes d'accueil EA 2656, EA 3829, EA 3830, EA 4308, EA 4309, EA 4311), les plus grosses structures en personnel (Unité Mixte Inserm-Université de Rouen U982; Unité Mixte CNRS 6014 – Université de Rouen et INSA et Unité Mixte CNRS 6270 - Université de Rouen et INSA, l'EA 4358 de l'Université de Rouen) et les 2 plate formes labellisées IBiSA sont sur le campus de Mont Saint-Aignan. Ainsi, les 2 campus contribuent de façon plus équilibrée à cette SFR que ne le suggère le rapport.

- Page 3. Le rapport indique que "*2 ingénieurs de recherche et 2 ingénieurs d'études sont affectées en propre à la structure fédérative*". Il s'agit en fait de 4 ingénieurs de recherche.

- Page 4. Comme l'indique le rapport, une priorité est de développer notre attractivité. Dans ce contexte, il est à noter que 2 chaires d'excellence Inserm –Université de Rouen sont ouvertes au concours en 2011, au titre des unités Inserm U614 et Inserm U982. De plus il est à souligner que dans le nouveau bâtiment prévu en 2013, des surfaces d'accueil ont d'emblée été prévues pour accueillir de nouvelles équipes.

- Page 4. Concernant la mise en place de programmes de recherche structurants, l'objectif de cette SFR, comme nous l'avons présenté lors de l'exposé oral, est justement de développer des projets basés sur la complémentarité des équipes autour de 3 axes forts I. L'Axe Neurosciences (Différenciation neuronale et neuroendocrine, neurosécrétion ; tumeurs neuroendocrines et tumeurs gliales ; Alzheimer ; handicap neurologique périnatal). II. Axe Génétique - Cancer - Immunologie (Génétique du cancer et des lymphomes ; Micro environnement - cancer et reproduction ; Maladies auto-immunes musculaires, articulaires et cutanées) III. Axe Cardiovasculaire – Nutrition.

- Page 4. Nous sommes convaincus de la nécessité de développer l'interface Biologie-Chimie, ce qui devrait se réaliser sans problèmes, compte-tenu de la qualité des interactions entre biologistes et chimistes et l'engagement de 2 UMR CNRS de chimie dans ce projet. D'autre part, des projets regroupant biologistes et chimistes sont déjà initiés et financés par l'ANR.