



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

Centre interdisciplinaire sur les valeurs et les idées, les
identités et les compétences : CIVIC

sous tutelle des
établissements et organismes :

Université de Rouen

Octobre 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Centre interdisciplinaire sur les valeurs et les idées, les
identités et les compétences : CIVIC

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université de Rouen

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Octobre 2010



Unité

Nom de l'unité : CIVIC

Label demandé : EA 2656

N° si renouvellement : EA 2657

Nom du directeur : M. Richard WITORSKI

Membres du comité d'experts

Présidente :

Mme Anne JORRO, Université de Toulouse 2

Experts :

M. Georges-Louis BARON, Université Paris 5, représentant le CNU

M. Alain MARCHIVE, Université de Bordeaux

M. Yves REUTER, Université de Lille 3

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Joël LEBEAUME

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Cafer OZKUL, Président de l'université de Rouen

Mme Laurence VILLARD, Vice-Présidente du conseil scientifique

M. Patrice COHEN, Chargé de mission SHS



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite : 21 octobre 2010

La visite s'est déroulée selon le planning suivant :

10h45-13h : réunion à huis clos du comité de visite

13h-13h40 : Présentation de l'unité de recherche (bilan et projet) par J. HOUSSAYE et R. WITTORSKI
et questions du comité

13h40-14h40 : Présentation des trois axes par chaque responsable et questions du comité de visite

14h40-15h : Conclusion sur l'ensemble du projet

15h15-15h30 : Rencontre entre le comité et les doctorants

15h30-15h45 : Rencontre entre le comité et le président de l'université de Rouen, la VP-recherche et le chargé de mission SHS

15h45-17h : réunion du comité de visite à huis clos

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

L'unité de recherche est reconnue équipe d'accueil depuis 1996. Elle relève de la tutelle de l'université de Rouen. Sa structuration en deux axes lui a permis de développer une activité scientifique soutenue : l'axe 1 intitulé « Savoirs et acteurs de la formation » rassemble trois sous-groupes d'enseignants-chercheurs, l'axe 2 se consacre à la philosophie de l'éducation et à l'histoire des idées. Le laboratoire CIVIIC est reconnu pour ses travaux conséquents sur l'histoire des idées pédagogiques et la philosophie de l'éducation. De même, les recherches sur la Formation ouverte et à distance (FOAD) et la professionnalisation ont une visibilité internationale dans la communauté scientifique.

L'unité de recherche prévoit pour le prochain quadriennal une nouvelle configuration : la définition de trois axes thématiques s'accompagnera de transversalités interaxes. Ainsi, les 3 axes thématiques — Formation et professionnalisation des adultes, Valeurs et idées, Enseignement-apprentissage — croiseront 3 transversalités : formation des enseignants, Technologies de l'information et de la communication pour l'éducation (TICE) et FOAD, santé et handicap. L'unité de recherche prévoit un rapprochement avec le laboratoire de Caen pour le quadriennal 2012-2015.

- Equipe de Direction :

Directeur : Monsieur Richard WITTORSKI

Direction adjointe : élection en 2012



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	21	20
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	11	34
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	1,25	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	47	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	6	6

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité:

Le laboratoire CIVIIC possède une visibilité nationale et internationale dans les champs de l'histoire des idées pédagogiques et de la philosophie de l'éducation, de la FOAD et de la professionnalisation. Le potentiel scientifique est réel et apparaît à travers l'évolution de ses problématiques.

Le dynamisme du laboratoire se traduit par l'organisation de manifestations scientifiques, l'accueil d'enseignants-chercheurs étrangers, des collaborations internationales qui irriguent les masters de recherche et la formation doctorale. Le laboratoire a su se doter de stratégies de régulation pour améliorer la production scientifique des non producteurs et rééquilibrer l'encadrement des doctorants. Il montre également sa volonté de collaborer au niveau inter-régional avec les laboratoires de Caen (CERSE) et du Havre (CIRTAI).

- Points forts et opportunités :

La visibilité régionale, nationale et internationale de l'unité de recherche repose sur les atouts suivants :

- La production scientifique est particulièrement reconnue dans les champs de la philosophie de l'éducation et de l'histoire des idées pédagogiques, elle prend de l'ampleur avec les recherches sur la FOAD et la professionnalisation.
- La revue « Penser l'Éducation », adossée au laboratoire CIVIIC, est reconnue par l'AERES.
- L'unité de recherche est marquée par une dynamique d'ouverture internationale avec de nombreux laboratoires dans le cadre de la formation doctorale européenne (RESOFODE), de deux masters recherche, l'un francophone (Mardif), l'autre européen (programme Erasmus - MERSE) et de réseaux de recherche.



- Elle est un lieu d'attraction scientifique en accueillant un nombre conséquent d'enseignants-chercheurs et d'étudiants étrangers (35) sur la durée du quadriennal.
- Elle est un lieu d'intégration des doctorants et des docteurs dans les opérations de recherche.
- Elle a su valoriser le lien Recherche - Formation avec le Mardif et le Merse. Elle possède une réelle expertise dans l'ingénierie des dispositifs de formation ouverte et à distance.
- Elle a fait la preuve de sa réactivité en accompagnant les non producteurs et en réduisant leur nombre (de 8 à 3) en l'espace de deux ans. De même, elle a procédé à un rééquilibrage dans l'encadrement des thèses.
- Elle participe activement à la création d'un réseau scientifique inter-régional en tissant des liens avec les laboratoires CERSE de Caen et CIRTAI du Havre. Le développement du PRES « Normandie Université », l'insertion dans l'école doctorale consolideront ce réseau.

- **Points à améliorer et risques :**

- Le comité de visite remarque une production scientifique inégale selon les enseignants chercheurs. Parfois, les publications ont un ancrage très régional. Sur les 21 enseignants-chercheurs, 3 enseignants-chercheurs sont non producteurs.
- Le fonctionnement dans les axes pose la question d'une culture du travail collectif. L'impression d'une juxtaposition des recherches apparaît pour chaque axe de l'unité.
- Le fonctionnement des séminaires de recherche est peu explicite.
- Le référencement des productions scientifiques devrait gagner en rigueur du point de vue des normes communes aux communautés scientifiques.

- **Recommandations :**

- Poursuivre l'effort de publication dans des revues scientifiques internationales pour les non publiants.
- Poursuivre l'élan de transversalité scientifique inter-axes déjà présent dans le projet ECOS.
- Assurer des synergies entre chercheurs dans les axes et entre les axes.
- Assurer une veille sur l'organisation générale du projet scientifique.

- **Données de production :**

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	18
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	0
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/ (N1+N2)]	85 %
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	2
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	16



3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- La pertinence et l'originalité des recherches, qualité et impact des résultats

La production scientifique de l'unité de recherche est particulièrement marquée par les recherches sur les idées pédagogiques, la philosophie de l'éducation, et par les recherches originales sur les colonies de vacances et les loisirs.

Les travaux sur la FOAD et la professionnalisation, également de qualité, rayonnent dans les différents réseaux internationaux.

- La quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions

La quantité de publications scientifiques est convenable : 84 articles publiés dans des revues reconnues. Cependant, les publications nombreuses sont le fait de quelques chercheurs qui publient d'ailleurs dans des revues reconnues pour leur qualité scientifique. Le comité note le nombre important de publications dans la revue soutenue par le laboratoire. Cet ancrage régional constitue un premier pas pour les chercheurs qui étaient non producteurs il y a deux ans. Par ailleurs, la dynamique de publication est orientée vers la francophonie, elle est encore peu dirigée vers les publications dans d'autres langues. Les publications en espagnol et en portugais tiennent aux liens privilégiés tissés avec les réseaux scientifiques d'Amérique latine.

- La qualité et pérennité des relations contractuelles

L'unité de recherche a des relations contractuelles consolidées à l'échelle régionale, aux niveaux national et international.

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :

Le rayonnement international de l'unité de recherche est manifeste ; il reste cependant le fait de quelques enseignants-chercheurs reconnus au plan international. Dans le cadre du prochain quadriennal, il devrait être élargi aux membres de l'unité par le biais des recherches transversales.

L'attractivité du laboratoire est indéniable. L'unité de recherche a une grande compétence en ce qui concerne l'accueil d'enseignants-chercheurs étrangers et celui d'étudiants étrangers (35 nationalités). Cinq cotutelles ont été conduites.

- la capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité

L'unité de recherche démontre largement sa capacité à répondre à des appels d'offre au niveau régional (IRISHS et GRR), inter-régional (PPF-SEGO), au niveau national (ministères de l'éducation et de la culture) au niveau international à travers les réseaux RESATICE, IFADEM, même si cela reste principalement le cas dans les domaines des TICE et de la FOAD.

- la participation à des programmes internationaux ou nationaux, l'existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers

L'unité de recherche est impliquée dans plusieurs projets internationaux (Projet ECOS, Réseau RESATICE, réseaux IERFA et IRPE).

Le réseau RESOFODE sur la formation doctorale regroupe cinq laboratoires européens de sciences de l'éducation.

- la valorisation des recherches et les relations socio-économiques ou culturelles

La valorisation des recherches est effective et prend appui sur l'organisation de manifestations scientifiques au nombre de 15 sur le quadriennal.



- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

- la pertinence de l'organisation de l'unité, la qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe

L'unité de recherche construit une double structuration croisant une organisation par axes thématiques avec une organisation par champs transversaux. Cette nouvelle structuration est ambitieuse tant elle appelle une mobilisation de tous les chercheurs afin de réduire des fragmentations du quadriennal précédent et de mettre en œuvre des activités scientifiques reliées assurant ainsi une cohérence globale. Les structures de réunion et de gouvernance projetées (conseil de laboratoire, comité d'orientation scientifique, bureau de laboratoire, assemblée de laboratoire) sont intéressantes mais complexes : leur efficacité devra être évaluée précisément.

- la pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques

Les recherches transversales qui sont envisagées (transversalité déjà présente avec le projet franco-chilien ECOS) devraient apporter un renouveau dans la définition des objets de recherches ainsi que dans la mise en œuvre de démarches plus concertées. La coopération avec le CERSE devrait renforcer les initiatives scientifiques transversales en cours.

La structuration de l'axe 3 autour de la question du changement en milieu scolaire et de projets périphériques rassemblant des chercheurs d'autres axes ou d'autres laboratoires pose question. Le spectre des projets envisagés est très large. Si le mot-clé *changement* est très présent, la mise en synergie des différentes actions n'est pas vraiment discutée. Il conviendrait sans doute de penser une orientation plus resserrée.

- **Recommandations :**

Elles relèvent de la vigilance sur la cohérence à tenir entre les axes thématiques et les transversalités.

Elles concernent l'axe 3 du projet et, en particulier, le resserrement des problématiques envisagées.

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet est structuré selon 3 axes thématiques

- l'existence, la pertinence et la faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme

Le projet scientifique est d'envergure.

L'axe 1 organisé autour de la professionnalisation prend de l'ampleur. La visibilité des recherches sur la professionnalisation permet à ce groupe de devenir un axe de recherche à part entière. Les problématiques proposées sont très pertinentes et peuvent faire l'objet de travaux sur la base de l'équipe constituée.

L'axe 2 consacré aux valeurs et aux idées est soumis à un renouvellement des enseignants-chercheurs en 2012. La redéfinition de cet axe (« Valeurs et idées » dans le projet) permet de conserver au laboratoire un de ses ancrages « historiques » tout en prenant acte des évolutions rendues nécessaires par le départ d'un des professeurs porteur des recherches en histoire de l'éducation. Le second pôle (pédagogie, philosophie de l'éducation) sera également fragilisé par le départ à la retraite en 2012 de l'autre professeur référent de cet axe, fondateur du laboratoire, « figure historique » de celui-ci et d'un MCF occupant également une place importante dans cet axe. En maintenant la thématique des valeurs et des idées, l'axe 2 fait un pari sur l'avenir. La collaboration avec le CERSE peut constituer une aide en ce sens.

L'axe 3 correspond à une reconfiguration du groupe de recherche Enseignement-apprentissage. Il met en évidence la problématique du changement en éducation. L'intitulé de cet axe ne paraît pas lisible au regard de la présentation des objets de recherche.



- l'existence et la pertinence d'une politique d'affectation des moyens

L'université de Rouen soutient le projet du laboratoire tant au plan de son activité scientifique qu'au plan organisationnel. La tutelle envisage d'accompagner le renouvellement des enseignants chercheurs en proposant un « tuilage des postes » afin de permettre une transition entre les enseignants qui partiront et ceux qui seront recrutés en 2012. Un tel soutien mérite d'être apprécié à sa juste valeur.

- l'originalité et la prise de risques

La nouvelle structuration de l'unité de recherche constitue une prise de risques : tout en reconnaissant son héritage scientifique, elle propose une reconfiguration des axes. Cette nouvelle donne entre en cohérence avec les projets menés conjointement avec l'université de Caen et s'inscrit dans le PRES « Normandie Université » en cours d'élaboration. Du côté des transversalités, « formation des enseignants » et « TICE et FOAD » sont déjà ancrées dans le laboratoire, la transversalité « Santé et handicap » qui correspond à l'objectif d'articuler les préoccupations scientifiques aux enjeux sociaux constitue une orientation nouvelle.

4 • Analyse équipe par équipe

L'analyse de l'activité scientifique de l'unité de recherche est structurée en deux parties correspondant à l'axe 1 puis à l'axe 2. (À noter, que pour l'axe 1, le rapport présente successivement l'analyse des trois groupes qui le composent).

A/ Axe 1 : SAVAFOR (Savoirs et acteurs de la formation) dont le responsable était Jean-Pierre ASTOLFI s'est structuré en trois groupes de recherches.

1er groupe de recherche TICE et FOAD : responsable M.Jacques WALLET

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	4	
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	5	
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	10	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	1	



- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

- La pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats

Les problématiques étudiées, en particulier, les processus d'accompagnement dans les environnements informatisés, les logiques pédagogiques et le travail collaboratif sont particulièrement pertinentes.

- La quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions

La production du groupe « TICE et FOAD » peut être considérée comme globalement satisfaisante au regard de sa composition et de ses orientations, tant en termes de soutenances de thèses que de présence dans les supports relevant de son champ.

6 thèses seront soutenues d'ici fin 2010, 7 thèses sont en cours. 3 enseignants-chercheurs sont non producteurs, cependant deux d'entre eux ont eu des responsabilités institutionnelles importantes. À noter des publications des doctorants.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

La visibilité de ces travaux est réelle au plan international à travers les réseaux RESATICE, IFADEM.

- la capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité.
- Les contrats au plan régional avec le laboratoire CIRTAL du Havre (CPER), national (Ministère de l'éducation nationale) et international (RESATICE) attestent d'un dynamisme scientifique.

2^e groupe : Apprentissage et enseignement M. Jean-Pierre ASTOLFI (2007 - 2008), puis Mme Patricia TAVIGNOT

Ce groupe de recherche a vécu une réorganisation après 2008.

- **Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :**

	Dans le bilan Période 1	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	3	7
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	0	10
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	6	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	1	2



- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

L'activité scientifique porte sur des objets très différents. Cependant, la problématique des savoirs en éducation a fait l'objet de plusieurs publications (leur place dans des dispositifs, leur circulation, les espaces d'intéressement, les savoirs documentaires et informationnels).

- La quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Le groupe de recherche a eu une production assez convenable compte tenu de la disparition de son responsable « historique ».

3 thèses ont été soutenues ainsi qu'une HDR.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Ce groupe de recherche sera reconfiguré dans le cadre du projet et accueillera un nombre plus important d'enseignants-chercheurs.

3e groupe de recherche : Professionnalisation et développement professionnel, responsable M. Richard WITTORSKI

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	9	7
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	2	12
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	8	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	2



- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

- La pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats

Les recherches sur la professionnalisation sont connues au plan national et international. Elles prennent de l'importance avec le contexte de mutations socio-économiques. De même, les publications sur l'entrée des enseignants dans le métier ont une certaine visibilité.

- La quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions

Le groupe « Professionnalisation et développement professionnel » affiche une bonne production scientifique.

- La qualité et pérennité des relations contractuelles

Des contrats de recherche ont été obtenus au plan régional (PUN et Fongécif de Normandie).

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Le groupe de recherche bénéficie d'une bonne visibilité régionale, nationale et internationale.

- la participation à des programmes internationaux ou nationaux, l'existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers

Les collaborations scientifiques avec les réseaux internationaux sont effectives : IERFA (réseau européen de laboratoires sur la formation des adultes) et IRPE (université de Sherbrooke).

- la valorisation des recherches, et les relations socio-économiques ou culturelles

L'organisation de manifestations scientifiques (symposium, journées d'études, séminaires) atteste du dynamisme du groupe de travail.

- **Appréciation sur le projet :**

- l'existence, la pertinence et la faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme

La visibilité des recherches sur la professionnalisation permet à ce groupe de devenir un axe de recherche à part entière. Les problématiques proposées sont très pertinentes et peuvent faire l'objet de travaux sur la base de l'équipe constituée.

- **Conclusion sur l'axe 1 : SAVAFOR**

- Avis global :

L'axe SAVAFOR a une visibilité certaine dans le milieu scientifique. Il est composé de trois groupes de recherche qui ont été animés par des chercheurs seniors réputés, mais une tendance à la spécialisation peut provoquer une juxtaposition des objets de recherche.

- Points forts et opportunités :

Une des caractéristiques notables de l'axe SAVAFOR, comme d'ailleurs de l'ensemble du laboratoire, est son ouverture assumée sur la francophonie, ce qui a conduit les chercheurs le composant à être en relation avec des réseaux de diffusion du savoir dans toute une série de pays ne relevant pas uniquement de la zone traditionnelle d'attraction de la France.



L'originalité des recherches sur la FOAD et la professionnalisation est nette. Elle sera exploitée dans le projet soit au titre d'un axe thématique, soit au titre d'une transversalité.

- Points à améliorer et risques :

Le projet manifeste une évolution notable par rapport à la situation antérieure. Le choix d'anticiper les départs en retraite des chercheurs seniors est correctement analysé et la nécessité d'intégrer le pôle régional d'enseignement supérieur est bien perçue.

B/ Axe 2 : PEPEPHIL, responsables M. Jean HOUSSAYE puis M. Loïc CHALMEL

La présentation globale de cet axe ne permet pas de distinguer l'implication des chercheurs dans la thématique *Philosophie de l'éducation ou dans Histoire des idées pédagogiques*.

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	9	6
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	16	21
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	25	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	3	2

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- La pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats

Il faut noter la forte visibilité de cet axe qui constitue le pôle fort du laboratoire : celui par lequel il est le plus souvent identifié avec des ouvrages de référence en philosophie de l'éducation, en histoire des idées, pédagogues et pédagogies même si l'axe 1 est lui-même bien identifié. L'originalité des recherches sur les loisirs est incontestable.



- La quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions

Les enseignants-chercheurs de cet axe sont producteurs, avec un taux de publication cependant très variable (particulièrement élevé pour les deux PU, plus limité pour les MCF).

9 thèses sur les 16 ont été soutenues entre 2006 et 2010 et le nombre de thèse en cours est important (25) ce qui en montre la vitalité.

Cet axe est également porteur de la revue *Penser l'éducation*, reconnue par l'AERES, et qui constitue une revue de référence en philosophie de l'éducation

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement**

L'axe participe activement à des réseaux nationaux (PPF SEGO : Sciences éducation du Grand Ouest), à des réseaux internationaux (francophones), et à une recherche internationale (ECOS).

L'axe collabore avec le musée national de l'éducation, a une convention avec le Ministère de la culture (colonies de vacances).

- la participation à des programmes internationaux ou nationaux, l'existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers

L'activité scientifique est soutenue : organisation du colloque « Europe-Amériques » à Waldersbach (2008), journée Pestalozzi (2009).

- la valorisation des recherches, et les relations socio-économiques ou culturelles

Deux sites internet sont consacrés à l'utopie en éducation et aux pédagogues :

- *Edutopus* et *Pédagogues* (géré par le Musée national de l'éducation - INRP) ;

- Organisation du colloque jeunes chercheurs à Rouen (2009).

- **Appréciation sur le projet**

- l'existence, la pertinence et la faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme

La redéfinition de cet axe (« Valeurs et idées » dans le projet) permet de conserver au laboratoire un de ses ancrages « historiques » tout en prenant acte des évolutions rendues nécessaires par le départ d'un des professeurs porteur des recherches en histoire de l'éducation. Le second pôle (pédagogie, philosophie de l'éducation) sera également fragilisé par le départ à la retraite en 2012 de l'autre professeur référent de cet axe, fondateur du laboratoire, « figure historique » de celui-ci et d'un MCF occupant également une place importante dans cet axe.

- l'originalité et la prise de risques

Sans mettre en doute la capacité des enseignants-chercheurs en poste à poursuivre les axes de recherche proposés, l'avenir de cet axe reste attaché à la nature des recrutements qui seront effectués et à la capacité des nommés à intégrer et à faire vivre cet axe.

- **Conclusion sur l'axe 2 : PEPEPHIL**

- Avis global sur l'axe 2 :

La qualité scientifique des publications est indéniable.



- Points forts et opportunités :

Forte visibilité de cet axe qui constitue le pôle fort du laboratoire : celui par lequel il est le plus souvent identifié (philosophie de l'éducation, histoire des idées, pédagogues et pédagogies).

- Points à améliorer et risques :

L'axe a fait le choix d'un ancrage thématique (« Valeurs et idées ») et non plus disciplinaire par souci de cohérence avec les deux autres axes de l'unité de recherche. Les projets de recherche regroupés autour de 4 thématiques intègrent des recherches qui, pour certaines d'entre elles, semblent pouvoir faire l'objet d'une approche plutôt transversale que spécifique. La recherche « handicap, approches du sanitaire et du social » relève de la transversalité. Il en est de même pour la recherche « Accompagnement » (laquelle se réclame d'une approche anthropologique).

Le renouvellement d'1/4 de l'équipe et la réorientation sur des champs comme l'anthropologie pose la question de la visibilité future de l'axe 2.

- Recommandations :

Prendre appui sur la tutelle pour faciliter la période de transition et stabiliser les domaines de recherche envisagés.

Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Centre Interdisciplinaire sur les Valeurs, les Idées, les Identités, les Compétences en Education et Formation (CIVIIC)	A	A+	A	A	A

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique



Statistiques de notes globales par domaines scientifiques
(État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
Total	34	82	22	52	57	29	276
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

- SHS1 Marchés et organisations**
- SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux**
- SHS3 Espace, environnement et sociétés**
- SHS4 Esprit humain, langage, éducation**
- SHS5 Langues, textes, arts et cultures**
- SHS6 Mondes anciens et contemporains**

Rouen, le 31 mars 2010

Le Président

À

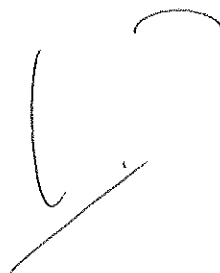
Monsieur Pierre Glorieux
Directeur de la section des unités de recherche
Section 2-AERES
20, rue Vivienne
75 002 Paris

Réf. : S2UR 120001277-Centre Interdisciplinaire sur les Valeurs, les Idées, les Identités, les Compétences en Education et Formation - CIVIIC - 0761904G

Monsieur,

Je vous prie de bien vouloir trouver ci-joint les réponses formulées par le directeur de l'unité de recherche CIVIIC à l'évaluation faite par l'AERES.

Veillez recevoir, Monsieur le Directeur, l'assurance de ma considération distinguée.



Pour le Président

Cafer ÖZKUL



U N I V E R S I T É D E R O U E N

UFR DES SCIENCES DE L'HOMME ET DE LA SOCIÉTÉ

Département des Sciences de l'Éducation

Laboratoire CIVIIC

Réponse du laboratoire CIVIIC au rapport d'évaluation de l'AERES

Richard Wittorski,
pour le laboratoire Civiic
14 mars 2011

Le laboratoire Civiic remercie tout d'abord les membres du comité de visite pour le rapport circonstancié qui lui a été communiqué suite à l'évaluation du laboratoire sur la période 2008-2011 au titre du bilan et sur la période 2012-2016, au titre du projet scientifique soumis.

Ce rapport mentionne de nombreux points forts, tels :

- une activité scientifique soutenue et un potentiel scientifique réel ;
- une implication forte dans des projets internationaux et une capacité avérée à répondre à des appels d'offre aux niveaux régional, inter-régional et international ;
- un rayonnement international : le laboratoire est reconnu pour ses travaux conséquents sur l'histoire des idées pédagogiques et la philosophie de l'éducation. De même, les recherches sur la FOAD et la professionnalisation ont une visibilité internationale ;
- le dynamisme de l'unité se traduit par l'organisation de manifestations scientifiques, l'accueil d'enseignants-chercheurs étrangers, des collaborations internationales qui irriguent les masters de recherche et la formation doctorale ;
- le Civiic a su valoriser le lien recherche-formation avec le mardif et le merse ;
- l'unité est un lieu d'intégration des doctorants et des docteurs dans des opérations de recherche ;
- le laboratoire a su se doter de stratégies pour améliorer la production scientifique des non producteurs et rééquilibrer l'encadrement des doctorants ;
- il montre également sa volonté de collaborer au niveau inter-régional avec les laboratoires de Caen et du Havre en créant un réseau scientifique cohérent avec l'organisation du Pres « normandie université » ;
- la revue « penser l'éducation » que porte le laboratoire est reconnue par l'AERES ;
- le choix d'anticiper les départs en retraite des chercheurs-séniors est correctement analysé.

Nous ne reviendrons pas ci-après sur ces points forts relevés par le comité de visite mais nous insisterons plus particulièrement sur les aménagements que nous nous engageons à apporter au projet initialement soumis à évaluation de manière à tenir compte des remarques et conseils figurant dans le rapport, notamment:

- des publications nombreuses mais inégalement réparties entre les chercheurs et la nécessité de diversifier les supports de publication ;
- la nécessité de renforcer les transversalités et synergies entre chercheurs,
- la consolidation de l'avenir de l'axe 2 du fait des départs en retraite et des prochains

recrutements;

-la structuration de l'axe 3 (au projet) ;

-la mise en place d'une veille permettant d'accompagner la mise en œuvre du projet

-Point 1 : Des publications nombreuses mais à mieux répartir entre les chercheurs et la nécessité de diversifier les supports de publication:

Le rapport écrit : « une production scientifique inégale selon les enseignants chercheurs. Parfois, les publications ont un ancrage très régional. Quelques enseignants chercheurs non producteurs. Le référencement des productions scientifiques devrait gagner en rigueur du point de vue des normes communes aux communautés scientifiques. Poursuivre l'effort de publication dans des revues scientifiques internationales pour les non publiants. »

Pour faire évoluer cette situation, nous avons décidé d'instituer une aide systématique à la publication sous la forme d'un "comité de lecture" : il aura pour fonction d'aider à l'initiation puis à l'aboutissement des projets d'écriture et produira ainsi un effet d'entraînement pour les chercheurs peu publiants jusqu'à maintenant. De plus, ce comité de lecture centralisera et diffusera les appels à contribution envoyés par les revues, donnera un avis exigeant mais bienveillant aux projets d'articles en mettant en place des lectures critiques croisées. Sensibles à l'argument de la diversité des supports de publication, nous confirmons notre engagement à favoriser les publications dans des supports internationaux (notamment via l'aide aux traductions).

La revue « penser l'éducation » conservera ses dimensions nationales (60% des articles), internationales (30% des articles) et locale (10% des articles). En tout état de cause, tout membre du labo qui publie dans la revue doit au préalable satisfaire les exigences de publication de l'AERES.

-Point 2 : La nécessité de renforcer les transversalités et synergies entre chercheurs:

Le rapport écrit, s'agissant du bilan : « le fonctionnement dans les axes pose la question d'une culture du travail collectif. L'impression d'une juxtaposition des recherches apparaît pour chaque axe de l'unité. Poursuivre l'élan de transversalité scientifique inter-axes déjà présent dans le projet ECOS. Assurer des synergies entre chercheurs dans les axes et entre les axes. »

La question du travail collectif ainsi que celle de la transversalité constituent des fondements importants de la "philosophie" du projet scientifique, ce qui n'a pas échappé au comité d'experts lorsqu'il écrit page 7 : "les recherches transversales qui sont envisagées devraient apporter un renouveau dans la définition des objets de recherche ainsi que dans la mise en œuvre de démarches plus concertées".

En effet, nous nous engageons, via le séminaire interne (qui portera sur des questions méthodologiques et épistémologiques "traversant" les axes) mais aussi via la mise en place des 3 champs transversaux (formation des enseignants, tice et foaid, santé et handicap) et la mise en œuvre de 4 recherches communes inter-axes, à développer les transversalités et les moments de travail collectif.

Les axes seront les lieux de production privilégiés de la recherche alors que les champs transversaux, dotés d'une coordination plus légère, auront pour fonction de mettre en communication les recherches réalisées dans les 3 axes à propos de la thématique qui les concerne (ainsi, le champ "formation des enseignants" aura à repérer, mettre en articulation, et réfléchir à la communication et valorisation des recherches réalisées dans les 3 axes en lien avec cette thématique). L'organisation en champs transversaux apparaît ainsi complémentaire de celle par axe et permettra de renforcer les logiques de mutualisation et de partage dans le laboratoire.

-Point 3 : La consolidation de l'avenir de l'axe 2 du fait des départs en retraite et des prochains recrutements :

Le laboratoire est conscient du fait que les mois à venir seront déterminants s'agissant de l'orientation à court, moyen et long terme de l'axe 2. En effet, étant donné le départ échelonné des

2 professeurs de l'axe, il est convenu de définir des profils de recrutement très fortement articulés aux besoins d'encadrement et de déploiement des activités de l'axe 2. Ceci constitue une situation dont l'unité a pleinement conscience. Mentionnons le fait que, dès septembre 2011, la direction de l'axe sera assurée par un nouveau PU recruté sur un profil « histoire des idées ».

-Point 4 : La structuration de l'axe 3 (au projet) :

L'axe 3, contrairement à l'axe 1 qui a émergé de Savafor et de l'axe 2 qui s'inscrit dans la continuité de Pepephil, est un axe en émergence, d'autant plus qu'on n'y trouve aucun des professeurs historiquement implantés au Civiic, du fait des départs et renouvellements. Il s'inscrit cependant dans la continuité des travaux initiés par Jacques Wallet et Jean-Pierre Astolfi. Ainsi, Jean-Luc Rinaudo, responsable de cet axe, conduit des travaux dans les domaines des TIC et de l'enseignement.

Pour le quadriennal à venir, l'objet de travail de l'axe concernera le changement. Suivant les recommandations du comité de visite, qui note que le nom de l'axe ne rend pas suffisamment compte des thématiques qui y sont travaillées, nous proposons : « Dynamiques et perceptions du changement dans les pratiques d'enseignement-apprentissage ».

Cette double entrée permettra d'investiguer

- les TICE, la FOAD...
- les pratiques professionnelles des enseignants notamment à propos de la difficulté scolaire
- les effets des dispositifs et des méthodes sur les apprentissages

-Point 5 : La mise en place d'une veille permettant d'accompagner la mise en œuvre du projet.

Le laboratoire entend la recommandation du comité d'experts consistant à se doter d'une fonction veille permettant d'accompagner la mise en œuvre de ce projet ainsi que son évaluation. Nous nous engageons à ce que cette fonction soit intégrée explicitement aux missions du bureau du laboratoire.