



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

Adaptations Physiologiques à l'Exercice et

Réadaptation à l'Effort (APERÉ)

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université de Picardie Jules Verne

Février 2011



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Adaptations Physiologiques à l'Exercice et
Réadaptation à l'Effort (APERE)

sous tutelle des
établissements et organismes :

Université de Picardie Jules Verne

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Février 2011



Unité

Nom de l'unité : Adaptations Physiologiques à l'Exercice et Réadaptation à l'Effort

Label demandé : Equipe d'Accueil

N° si renouvellement : 3300

Nom du directeur : Saïd AHMAIDI

Membres du comité d'experts

Président :

M. Stéphane PERREY, Université Montpellier I et IUF, France

Experts :

M. Guillaume MILLET, Université de Saint-Etienne, France

M. Raphael MASSARELLI, Université Lyon 1, France

Mme Katia COLLOMP, Université d'Orléans, France, représentant le CNU

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. François CURY

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Saïd KAMEL, Vice-Président du Conseil Scientifique de l'université de Picardie



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite s'est déroulée le 10 février 2011, de 8h30 à 15h, à la Faculté des Sciences du sport de l'université de Picardie Jules Verne. Le comité a reçu un excellent accueil. Pour la visite, 16 membres, incluant les doctorants étaient présents. La journée de visite bien organisée s'est déroulée dans un esprit d'échanges mutuels d'information et de précisions. Le directeur de l'unité (DU) a présenté pendant 30 minutes le bilan et le projet de l'unité de recherche (UR), avant la succession des différents échanges avec l'ensemble des membres de l'UR puis avec les doctorants. L'exposé oral, pour une part, et les discussions, d'autre part, ont permis de compléter les informations fournies dans les documents écrits. En détail, le programme de la visite s'est déroulé comme suit :

- 8h30-8h50 : Réunion à huis clos du comité de visite
- 8h50-9h : Présentation du comité par le DS
- 9h-9h30 : Présentation de l'activité et du projet l'unité par le Directeur
- 9h30-11h20 : Echange comité-unité
- 11h20-11h50: Rencontre à huis clos avec les doctorants
- 11h50-12h15: Entretien à huis clos avec le directeur de l'unité
- 12h45-13h15: Rencontre à huis clos avec la tutelle
- 13h15-15h : Déjeuner et rédaction du rapport (huis clos)

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

L'unité de recherche se trouve au sein de la faculté des Sciences du sport de l'université de Picardie Jules Verne. La thématique de l'unité porte sur la compréhension des mécanismes physiologiques et physiopathologiques impliqués dans la production d'une performance ou opérant lors d'une déficience des fonctions cardiorespiratoires et musculaires, et fait suite au projet précédent sur les adaptations physiologiques à l'exercice et la réadaptation à l'effort. Ce laboratoire est une unité de petite taille composée (bilan) de 7 enseignants chercheurs (E-C), dont un seul PR, qui est l'actuel directeur, et un PU-PH. Deux domaines sont développés, celui de la réadaptation et celui de l'entraînement.

- Nombre de personnes HDR : 3
- Nombre de membres bénéficiant de la PEDR : 1
- Pas de personnel technique ou administratif.

- Equipe de Direction :

Directeur : M. Said AHMAIDI



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	7	7
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	-	-
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	7 (2+5)	10 (5+5)
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	-	-
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	-	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	6	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	3	3

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité:

Le projet de l'unité, en interface avec les institutions hospitalières locales, est dans la continuité des travaux précédents. Elle présente de trop nombreux projets reposant sur des compétences individuelles marquées, comme en témoigne le bilan hétérogène de la production scientifique. L'unité bénéficie d'appuis régionaux importants et entretient un réseau de collaborations nationales et internationales (obtention de subventions pour l'accueil de doctorants étrangers) sur une variété de projets, hélas non structurés collectivement ce qui nuit à l'émergence d'une thématique de recherche commune. Certains projets ne sont pas toujours originaux au regard de l'état de l'art, demeurent le plus souvent descriptifs, mais ont l'avantage d'être finalisés (recherche clinique, recherche appliquée dans l'entraînement) et renvoient à des demandes fortes du milieu professionnel.

Les études réalisées et envisagées ne semblent pas intégrer une dynamique collective de projets, ce qui freine leur compétitivité et leur impact au sein de la communauté nationale et internationale. L'attractivité et le développement du laboratoire vers des projets plus resserrés fondés sur les compétences et savoir-faires inhérents à ses membres, ainsi que vers des programmes plus ambitieux permettant une exploration des mécanismes sous-jacents donnant lieu à des publications à un niveau plus élevé, requièrent dans un avenir proche des ajustements en termes de regroupements thématiques pour dégager des travaux de recherche prioritaires, porteurs et lisibles au regard de la concurrence. Une politique d'animation scientifique et de moyens est aussi nécessaire pour atteindre ces objectifs. Des réorganisations institutionnelles régionales autour du développement du pôle Santé peuvent y conduire favorablement. L'unité doit travailler à l'élaboration d'un projet scientifique fédérateur, avec des collaborations ciblées, qui lui permettront d'asseoir son identité et sa reconnaissance scientifique.



- Points forts et opportunités :

Le laboratoire a su obtenir, et entretient, des collaborations pour des financements de thésards étrangers. Il a un bon bilan quantitatif de production scientifique, au regard du nombre d'enseignants-chercheurs le composant. Il possède des liens étroits avec les CHU régionaux. L'activité de recherche clinique est significative. L'unité est très impliquée dans les formations et dans diverses institutions au niveau régional.

- Points à améliorer et risques :

Le bilan qualitatif de la production scientifique est à renforcer : la production scientifique de l'unité est perfectible au niveau des publications avec une élévation des "impacts facteurs" des revues ciblées (bilan : 0 papier avec un IF > 4 et 7 papiers + 1 lettre avec un IF > 3) ainsi qu'au niveau de son homogénéité (deux des enseignants-chercheurs portent l'essentiel de la production scientifique).

Le programme proposé se révèle trop ambitieux quant au nombre de projets (deux grands domaines décomposés en six grands projets), en regard des ressources mobilisables (sept enseignants-chercheurs).

La faiblesse de l'effectif (enseignants-chercheurs) et des moyens humains à disposition de l'unité constituent un handicap pour son développement dans la configuration souhaitée, ainsi que le manque d'animation scientifique et l'absence de choix de lignes de recherches porteuses fondées sur les compétences et savoir-faire des membres.

Les projets présentés, trop reliés à ceux du bilan, voire confondus avec ce dernier, manquent d'ambition pour développer l'unité à l'échelle nationale et la fragilisent dans les domaines considérés comme concurrentiels qui réclament une plus grande visibilité.

- Recommandations:

L'élaboration d'un projet scientifique fédérateur raisonnable et sur la base des travaux scientifiques existants dans le domaine d'investigation considéré apparaît comme une nécessité pour identifier la lisibilité et l'originalité de l'unité. Il apparaît important d'encourager l'ensemble des enseignants-chercheurs et des doctorants à travailler collectivement et à publier dans des revues de haut niveau dans le champ considéré, autour de quelques thèmes originaux (exemple : « modèle respiratoire » dans l'obésité et les pathologies cardiaques) et de compétences fortes (explorations cardiorespiratoires non invasives) du laboratoire. Un déploiement de la communication en interne et de l'animation scientifique qui l'accompagne sont à initier afin de favoriser un recentrage sur les thèmes les plus porteurs de l'unité, et ainsi faciliter une dynamique collective de publication attendue à un autre niveau. Le développement d'une culture scientifique en direction des enseignants-chercheurs et des doctorants doit être privilégié. Il serait pertinent d'élargir les possibilités de financement des doctorants en ayant une politique plus incitative en direction de financeurs publics et privés. Un appui privilégié à quelques collaborations externes est, de fait, préférable à leur extension en nombre - collaborations dont on ne connaît d'ailleurs pas toujours le degré d'implication.



- Données de production :

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	7
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	5
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	100%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	0
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	6

3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :
 - La pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats

Deux grands domaines de recherche sont présentés :

Domaine de la réadaptation :

Le thème de recherche global concerne les adaptations motrices lors de la réadaptation à l'effort chez les personnes en état de handicap (obésité, cardiopathies, pathologies ostéo-articulaires et vieillissement). Le large spectre d'études réalisées a donné lieu à des publications de niveau hétérogène. Les résultats les plus originaux ont été obtenus sur les pathologies métaboliques et cardiaques (ex : modèle respiratoire) avec la mise au point de nouvelles techniques et l'application de méthodes de mesure non invasives à approfondir.

Domaine de l'entraînement :

L'originalité de la production scientifique est peu claire aux niveaux national et international. Quelques aspects novateurs (entraînement par vibration embarquée) sont proposés, mais ces travaux ont fait l'objet de trop rares publications et d'approfondissement à ce jour. Sur des thèmes originaux, par exemple celui de la réactivation parasympathique, la faiblesse de la concertation collective est à souligner. Certains résultats sont présentés comme originaux, alors qu'il s'agit de données largement reconnues dans des ouvrages de physiologie. L'impact des résultats reste très dispersé suite à une absence d'axes de recherches prioritaires et fédérateurs.

Dans l'ensemble, la production scientifique du laboratoire est disparate et ne permet pas d'identifier un champ d'investigation propre et commun à l'ensemble des membres de l'équipe. Malgré un angle d'étude disciplinaire (physiologie), les objets de recherche des membres de l'unité sont divers et, pour certains, largement analysés par d'autres laboratoires français. Les études publiées et développées sont descriptives et pas assez mécanistiques.



- La quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions

Le bilan quantitatif est bon. Composée dans sa partie bilan de 7 enseignants-chercheurs (100 % de producteurs dans sa partie bilan), l'unité a produit 64 ACL publiés sur ses thèmes, dont 43 dans des revues de bonne (47 % de la totalité des ACL) ou de très bonne (20 % de la totalité des ACL) visibilité. Pour autant, le niveau de publication est très hétérogène. L'unité possède dans ses rangs des personnes très actives (ainsi, deux enseignants-chercheurs assurent l'essentiel de la production) œuvrant sur une variété de thèmes telle qu'elle accentue la dispersion de ses travaux. Certaines études (dont 4 ont été publiées dans des revues de très bonne visibilité) sont portées par un des proches collaborateurs (université technologique de Compiègne) du laboratoire. L'article portant sur la recherche la plus originale (Bilan ACL 22) paraît dans une revue à très bonne audience.

Le nombre de doctorants, au regard de la taille du laboratoire et de la capacité d'encadrement doctoral, est satisfaisant (six dans le bilan ; cinq dans le projet). Deux d'entre eux sont enseignants-chercheurs dans des universités tunisiennes, un est actuellement ATER, alors que les autres sont salariés ou post-doc. La durée des thèses demeure correcte dans l'ensemble (moyenne de 3,8 années). Il existe peu de vulgarisation des travaux à l'extérieur (ouvrages, chapitres d'ouvrages).

- La qualité et pérennité des relations contractuelles

Le réseau de relations (principalement régional et national) de l'unité est important et lui permet de travailler sur une multitude de thèmes avec des demandes de subventions principalement obtenues dans le cadre de bourses en alternance avec des pays étrangers (Tunisie, Italie) pour l'accueil de doctorants. Les financements axés sur les doctorants par d'autres sources (e.g., sur la base de contractualisations reposant sur des projets scientifiques publics ou privés, ou d'allocations de recherche) sont absents. Les contrats de recherche obtenus par l'unité demeurent régionaux (région Picardie) et sont majoritairement pilotés par le laboratoire.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

- le nombre et la renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales

Aucun membre de l'unité ne rapporte d'invitations à communiquer dans des conférences internationales ou est sollicité par des universités étrangères. On ne compte aucune distinction octroyée à un de ses membres.

- la capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers

Le laboratoire n'a pas accueilli de post-doctorants, de chercheurs ou d'enseignants-chercheurs étrangers, mais continue à entretenir des thèses en cotutelle (université de Turin et université de Sfax) et bénéficie de l'accueil d'étudiants avec des bourses étrangères (Cameroun, Algérie). Au cours du contrat quadriennal, il est à noter que l'unité a recruté un enseignant-chercheur venant d'une autre institution ; enfin, on peut souligner la mobilité récurrente d'un de ses enseignants-chercheurs à l'étranger (Australie, Qatar).

- la capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité

Les financements de l'unité proviennent principalement de contrats régionaux (pôle régional de Picardie) et nationaux (ministère de la Santé et des Sports). Elle n'a pas répondu à des appels d'offre compétitifs nationaux ou internationaux et ne possède pas de Programme hospitalier de recherche clinique (PHRC).



- la participation à des programmes internationaux ou nationaux, l'existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers

Bien que l'unité soit membre permanent et représentant français du réseau Européen THENAPA (Thematic Network in Adapted Physical Activity) depuis 2006, elle n'a pas développé de façon significative des projets transversaux internationaux. D'autres collaborations internationales sont récurrentes, notamment avec des partenaires australiens, italiens (réseau « vieillissement ») et tunisiens dans le cadre de formation à la recherche, et se révèlent productives en termes de publications communes. Au niveau national, le laboratoire possède un vaste réseau, avec des collaborations associées de publications communes avec les universités de Clermont-Ferrand, d'Evry, de Lille, de Montpellier, de Strasbourg, de l'INSEP, et avec l'UT de Compiègne.

- la valorisation des recherches, et les relations socio-économiques ou culturelles

L'intégration d'un professeur des universités - Praticien hospitalier (PUPH) et de deux Praticiens hospitaliers (PH) dans l'équipe, ainsi que de nombreuses collaborations hospitalières avec le CHU d'Amiens (e. g., Service de médecine physique et rééducation, Endocrinologie), témoignent d'une volonté de valorisation clinique des travaux effectués. La valorisation industrielle est en cours grâce à la collaboration avec l'UT de Compiègne. Soulignons une bonne implication de certains membres de l'unité dans des institutions nationales (responsabilité développement et formation de la commission fédérale de cyclisme Handisport) et régionales (responsabilité gestion du DESC de médecine du sport, du DES de Médecine Physique et de Réadaptation).

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

- la pertinence de l'organisation de l'unité, la qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe
- Le laboratoire ne fait pas apparaître de principe d'organisation fonctionnelle et ne déclare pas de politique en ce sens. La communication interne et externe ne fait pas l'objet de positionnement.
- la pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques

Rien ne facilite l'organisation d'une réflexion sur l'animation scientifique et sur les moyens permettant de faire émerger des travaux de recherche avec prise de risques. Aucune déclaration politique de gouvernance n'est spécifiée.

- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région

L'unité appartient au pôle Santé régional et s'appuie sur les différents Centres hospitalo-universitaires (CHU) d'Amiens et sur le centre hospitalier de Corbie. L'unité est adossée au master recherche « Physiologie et Physiopathologie des systèmes intégrés » et au master professionnel « Ingénierie de la rééducation du handicap et de la performance motrice » du domaine Sciences et Santé de l'université de Picardie. L'unité est aussi adossée aux parcours recherche et professionnel du master STAPS Grand Nord (SIMS) avec la déclinaison de 2 spécialités : « Réhabilitation-Vieillesse » et « Entraînement-Handisport » au niveau local.



- **Appréciation sur le projet :**

- l'existence, la pertinence et la faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme

Domaine de la réadaptation

Le sous-thème principal de ce domaine (pathologies cardiaques, obésité) est pertinent, compte tenu des compétences des membres de l'unité et reste dans la continuité des travaux précédents avec un bon adossement au milieu hospitalier. Le projet de ce thème repose sur une valence cardio-respiratoire forte de l'unité avec une faisabilité satisfaisante grâce à l'implication des services du CHU et à la disponibilité de matériels et techniques déjà acquis. A contrario, le thème de recherche sur le diabète ne repose pas sur de précédents travaux et formes d'expertise. Les sous-thèmes sur les pathologies ostéo-articulaires et sur le vieillissement et les déficiences sensorimotrices reposent chacun sur un seul membre de l'unité, en appui sur des partenariats extérieurs. La multiplication des projets affichés rend fragile, dans ce domaine, la dynamique de cohésion de l'ensemble des enseignants-chercheurs sur le projet monothématique déclaré.

Domaine de l'entraînement

La capacité de l'ensemble des membres du laboratoire à travailler sur des projets définis en commun est faible et risque d'accroître davantage encore la dispersion des thèmes qu'ils proposent. Il existe, en effet, autant (voire plus) de thématiques de recherche (axe diabète, pathologies articulaires, déficiences sensorimotrices, fatigue, etc.) que d'enseignants-chercheurs. Les projets restent très descriptifs par nature, avec un niveau de faisabilité modéré.

Dans l'ensemble, l'identification de l'objet de recherche de l'équipe est désormais essentiellement fondée sur les compétences actuelles de ses membres.

- l'existence et la pertinence d'une politique d'affectation des moyens

Rien n'est mentionné sur ce point. Par exemple, il n'a pas été fait mention d'une logique de répartition des crédits de l'unité.

- l'originalité et la prise de risques

Pour les deux grands domaines de recherche présentés, il n'existe qu'un projet structurant d'envergure mobilisant plusieurs membres de l'unité : « l'étude des réponses cardiorespiratoires pour les pathologies cardiaques et l'obésité ». Certaines études présentées sont peu originales au regard de l'état de l'art. Les projets affichés sont tout ou partie dans la continuité du précédent quadriennal, avec une prise de risques minimale. Les besoins matériels ne sont pas un frein à l'état d'avancement des projets, de par leur acquisition lors du précédent quadriennal. L'avenir d'un des membres de l'unité peut devenir source de déséquilibre et mettre en danger le rayonnement et le développement du laboratoire.

Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Adaptations Physiologique à l'exercice et Réadaptation à l'effort	B	B	C	B	B

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique

Statistiques de notes globales par domaines scientifiques
(État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
Total	34	82	22	52	57	29	276
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

SHS1 Marchés et organisations

SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux

SHS3 Espace, environnement et sociétés

SHS4 Esprit humain, langage, éducation

SHS5 Langues, textes, arts et cultures

SHS6 Mondes anciens et contemporains

Amiens, le 5 avril 2011

Monsieur le Président

**Direction de la Recherche,
de la Valorisation et de l'Innovation**
Chemin du Thil
80025 AMIENS Cedex 1
☎ 03-22-82-72-40
📠 03-22-82-79-50
e-mail : stephane.duez@u-picardie.fr

AERES
20 rue Vivienne
75002 PARIS

2011.04.007. GF/SD

Objet : réponse officielle évaluation APERE

V/Référence : S2UR120001867 – Adaptations Physiologique à l'Exercice et Réadaptation à l'Effort - 0801344 B

Monsieur le Président,

Je tiens tout d'abord, au nom de l'Université de Picardie Jules Verne et en particulier au nom du directeur et des membres de l'Unité de Recherche « Adaptations Physiologique à l'Exercice et Réadaptation à l'Effort » (APERE) à vous remercier pour la qualité du rapport d'évaluation ainsi que pour les échanges constructifs que nous avons pu avoir avec le comité lors de la visite du 10 février dernier.

A la suite de la transmission du rapport d'évaluation, le Directeur, les membres de l'Unité et moi-même tenons à apporter quelques précisions.

Au-delà des points positifs relevés par le comité, nous avons également bien relevé les points à améliorer durant le prochain contrat, en particulier la nécessité de réduire la variété de nos projets pour l'émergence d'une thématique de recherche fédérative commune entre les deux axes « Réadaptation » et « Entraînement » afin de mieux les articuler.

Aussi, un centrage sur les thèmes les plus porteurs de l'unité est à envisager en vue d'encourager l'ensemble des enseignants-chercheurs et les doctorants à travailler et à publier collectivement dans des revues de plus haut niveau avec une orientation moins descriptive et plus mécanistique.

Il convient néanmoins de préciser certains points qui ont été soulevés, en particulier ceux concernant :

1- L'organisation fonctionnelle et la répartition financière :

Nous précisons que celles-ci ont été développées oralement lors de la visite. L'équipe est dirigée par un conseil de laboratoire. Ce conseil est composé par le directeur et les 6 membres de l'unité (5 enseignants-chercheurs et un représentant des étudiants).

Les deux axes thématiques sont dirigés par les 2 professeurs d'université de l'unité. Chacun des 6 autres membres de l'unité est responsable d'une mission (veille scientifique, veille technologique, responsable de matériel, appels à projets, relations internationales, vie de l'étudiant).

La répartition budgétaire tient compte des priorités et projets scientifiques de l'unité. 30% de la dotation récurrente plus un prélèvement de 10% sur les contrats sont affectés au fonctionnement de l'unité pour le soutien aux plateaux techniques, aux projets collaboratifs, aux communications dans des congrès, aux frais de publications et à l'organisation d'évènements.

Les 70% restants sont accordés aux projets prioritaires définis par le conseil de laboratoire.

Les points de l'ordre du jour des réunions de laboratoire sont discutés de façon plénière et les décisions prises de façon collégiale.

2- Origine des contrats de recherche :

Nous sommes très sensibilisés à ce point. Nous tenons à préciser que le financement de la recherche n'est pas exclusivement régional comme il est indiqué dans le rapport mais issu également des projets scientifiques nationaux publics (Ministère des Sports, Fédérations Françaises Handisport et de Natation) et privés (Fondation Caisse d'épargne).

Néanmoins, de nombreuses collaborations ciblées de structuration sont en cours d'élaboration dans le cadre du PRES UPJV-URCA (Reims) avec l'émergence d'un axe QUAVRE autour de la thématique de la qualité de vie et de réadaptation au sein de la future Structure Fédérative de Recherche (ex IFR-53).

Cette structuration de la recherche inter-régionale va certainement permettre d'étoffer la masse critique d'enseignants-chercheurs pour pouvoir répondre à des appels d'offres très compétitifs (ANR, PHRC) de niveau européen voire international.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Président, l'expression de mes sincères salutations.

Le Président de l'Université
de Picardie Jules Verne


Georges FAURÉ

