



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :
GRESCO - EA 3815
sous tutelle des
établissements et organismes :
Université de Poitiers
Université de Limoges
PRES France centre atlantique Universités

Janvier 2011



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :
GRESKO - EA 3815
sous tutelle des
établissements et organismes :

Université de Poitiers

Université de Limoges

PRES France centre atlantique Universités

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Janvier 2011



Unité

Nom de l'unité : Groupe de recherche et d'études sociologiques du Centre Ouest (GRESO)

N° si renouvellement : EA 3815

Nom du directeur : M. Gilles MOREAU, M. Frédéric NEYRAT

Membres du comité d'experts

Président :

M. Olivier COUSIN, Université Bordeaux Segalen

Experts :

M. Thierry BERTHET, Centre Emile Durkheim, Bordeaux

M. Alexandra BIDET, Centre Maurice Halwachs, Paris

M. Lillian MATHIEU, Centre Max Weber, Lyon

Mme Antigone MOUCHTOURIS, Gepecs, Paris, représentant le CNU

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Olivier GALLAND

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Olivier BONNEAU, Vice-président recherche de l'université de Poitiers



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite s'est déroulée à la Maison des sciences de l'homme et de la société de Poitiers, le mercredi 5 janvier 2011. Le comité d'experts était dans les lieux à 9h15 et a consacré un quart d'heure à échanger sur le déroulement de la journée. De 9h30 à 10h30, le comité s'est réuni avec la direction du GRESCO qui lui a exposé les orientations et les perspectives de recherche du laboratoire. Monsieur Bonneau, VP recherche de l'université de Poitiers a présenté la politique de recherche de l'université et la place qu'y tient l'unité. A la suite de ces exposés, le comité d'experts a posé des questions et engagé une discussion sur le bilan et les perspectives du laboratoire.

De 10h30 à 11h30, devant l'ensemble des membres du laboratoire, le comité a écouté la présentation de deux opérations de recherche ainsi que celle d'un axe fort des perspectives de recherche. Des questions et une discussion s'en sont suivies pendant environ une heure.

Après le déjeuner (12h30-13h30), le comité d'experts a rencontré à huis clos les doctorants, puis s'est réuni pour délibérer. La séance a été levée à 15h45.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Le GRESCO est le fruit de la réunion de deux laboratoires de sociologie : l'EHIC (espace humain et interaction culturelle) de Limoges et le SACO (savoirs et cognitions) de Poitiers en 2008. Il dépend donc de deux tutelles réunies en PRES en 2009. Il était composé de 23 titulaires en 2008, ils sont 28 en 2010 (4 PR, 22 MCF, 2 PRAG). Le GRESCO est une équipe universitaire rassemblant des sociologues des universités de Poitiers et de Limoges qui mènent des recherches sur des thèmes assez variés comme c'est souvent le cas de ce type d'unité. Les recherches s'organisent autour de trois axes assez larges relatifs aux questions d'éducation et de formation, aux relations entre savoirs et politiques et aux questions territoriales.

- Equipe de Direction :

M. Gilles MOREAU (Poitiers)

M. Frédéric NEYRAT (Limoges)



- Effectifs de l'unité :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	22	26
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	4	4
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0.25	0,5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	1.5	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	22	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	7	

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

Le GRESCO est un jeune laboratoire, créé en 2008, il a fait preuve de dynamisme, par ses publications et en recrutant régulièrement des enseignants-chercheurs. Toutefois, il demeure désavantagé par la distance qui sépare les deux sites sur lesquels il est implanté, et par un turn over important des enseignants de rang A. Par ailleurs, les doctorants publient trop peu sous leur nom propre dans des revues académiques et ne participent guère à la vie internationale de leur discipline.

- Points forts et opportunités :

Malgré la dispersion des enseignants sur deux sites distants de plus de 100 kilomètres, l'ambiance au sein de l'équipe est bonne et chaleureuse, et les projets de recherche associent indistinctement des membres de Poitiers et de Limoges, y compris parmi les doctorants. Les étudiants ont exprimé une claire satisfaction, tant en ce qui concerne leurs conditions de travail et d'apprentissage, que leur association aux projets de recherche conduits au sein du GRESCO.

Le laboratoire bénéficie d'un soutien solide de la part de ses universités de tutelle, qui accordent de l'importance au développement des sciences sociales. Abrisé dans les locaux de la MSHS, il bénéficie d'espaces de travail satisfaisants au dire des enseignants-chercheurs et des doctorants.

Enfin, les membres du GRESCO publient régulièrement les recherches qu'ils conduisent dans des revues et des ouvrages collectifs, et ils ont organisé à plusieurs reprises des colloques et des journées d'étude ayant aussi donné lieu à publications. Les recrutements de personnels de rang A opérés durant le quadriennal écoulé ont permis de renouveler les thématiques de recherche et de renforcer les recherches conduites sur l'éducation, la formation et les dynamiques territoriales. Les deux laboratoires semblent bien insérés dans leur environnement institutionnel régional qui soutient visiblement les recherches qui y sont conduites.



- Points à améliorer et risques :

Depuis sa création, trois enseignants-chercheurs de rang A ont quitté l'unité, emmenant avec eux leurs doctorants, ce qui explique le très faible nombre de thèses soutenues au GRESCO (une seule à Limoges).

La localisation du laboratoire sur deux sites rend très difficile l'organisation de séminaires réunissant l'ensemble de l'équipe. Un seul a eu lieu depuis 2008. La distance pèse peut être plus que cela n'est reconnu (très peu d'enseignants de Limoges étaient présents pour la visite de l'AERES, qui correspondait il est vrai à une période d'examens universitaires très mobilisatrice pour les enseignants).

L'axe 3 (culture ; territoire et solidarités collectives) semble affaibli et n'existe véritablement que sur Limoges.

Les étudiants publient très peu dans les revues académiques, en particulier pour ceux qui sont en thèse depuis 4 ans ou plus (5 n'ont aucune publication).

- Recommandations :

On peut suggérer une plus grande fréquence pour la journée réunissant l'ensemble du laboratoire (deux jours consécutifs actuellement) : elle pourrait devenir annuelle.

On peut également recommander une plus grande incitation à la publication et à la participation aux colloques pour les doctorants.

- Données de production :

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	22
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/ (N1+N2)]	84%
A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	1
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	6*

* dont une seule soutenue à Limoges

3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

La production scientifique d'ensemble est bonne. La quasi totalité des enseignants-chercheurs sont producteurs. Ils ont publié des livres en leur nom propre, ou ont participé à des ouvrages collectifs, et en ont dirigé plusieurs. Ils publient fréquemment des articles dans des revues à comité de lecture. Par ailleurs, les recherches donnent lieu à la publication de rapports. Les enseignants-chercheurs participent aussi régulièrement à la valorisation de leur recherche par des communications dans des colloques, des congrès ou des conférences. Cependant, on notera parfois un manque de diversification des supports de publication (revues et maisons d'édition) et une faible ouverture à l'international.



- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Le GRESCO présente une double image. Il se singularise à la fois par une instabilité des enseignants de rang A et par sa capacité à attirer de nouveaux enseignants. L'équipe est donc plutôt jeune (âge et ancienneté), ce qui fait sa force et sa faiblesse : le dynamisme scientifique et pédagogique des maîtres de conférences rencontre des difficultés à se prolonger dans la direction de thèses et la formation de nouveaux chercheurs. Le recrutement récent de deux professeurs et la perspective probable et souhaitée de deux autres recrutements pourront remédier à ce problème.

Il en va de même pour les contrats de recherche. Le laboratoire gère des contrats nationaux (DARES notamment) et répond aux nombreuses sollicitations de la part de ses deux régions de tutelle (Poitou-Charentes et Limousin). Toutefois, il ne s'inscrit guère dans la réponse à des appels à projet d'ampleur nationale (type ANR), ou internationale. Il paraît souhaitable d'encourager l'équipe à inscrire davantage les travaux du laboratoire dans des réseaux et des programmes de recherche nationaux (notamment programmes ANR) et internationaux.

Enfin, le GRESCO a, depuis plusieurs années, noué des liens avec le CENS, à Nantes, et envisage de formaliser cette collaboration dans une perspective de fédération souple (il n'a pas été précisé ce que sous-entendait cette forme d'association).

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

Être situé sur deux sites, distants de plus de cent kilomètres (soit deux heures et demie de transport), handicape le laboratoire qui ne peut qu'exceptionnellement se réunir dans son ensemble. Toutefois ce désavantage n'empêche pas une collaboration étroite entre les chercheurs, ainsi qu'entre les doctorants. Les liens intellectuels et affectifs, solides, et une bonne ambiance générale entre l'ensemble des membres du laboratoire permettent de combler en partie ce handicap. Les nouveaux enseignants sont bien intégrés ainsi que les doctorants qui développent d'eux-mêmes des initiatives pour organiser des journées d'études et des séminaires. Ils sont soutenus par le laboratoire et leur université qui couvrent, au minimum, les frais de déplacement.

Le rattachement à deux universités semble toutefois rendre parfois la vie quotidienne difficile, comme le montrent les difficultés d'homogénéisation du site internet, inégalement soutenu et alimenté selon qu'on y entre par Limoges ou par Poitiers. Cette inertie administrative a des conséquences sur la visibilité du laboratoire.

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet tel qu'il a été présenté et défendu par l'équipe est apparu plus structuré et cohérent lors des présentations orales que dans le rapport remis au comité d'experts. Le projet pour le prochain quinquennal s'inscrit dans la continuité de la maquette initiale ajustant les axes de recherches en fonction des mutations internes (départ d'enseignants-chercheurs) et de l'état d'avancement des recherches. Les axes 1 et 2 (processus d'apprentissage et inégalités sociales ; connaissance du social : catégorie de pensée, catégorie d'action) sont renforcés, inscrivant le GRESCO et ses chercheurs dans un champ de recherche couvrant la formation, l'apprentissage et l'éducation. Les derniers recrutements vont dans ce sens. En revanche, l'axe 3 (culture, territoire et solidarités collectives) semble un peu fragilisé et n'a pas fait l'objet d'une présentation formelle à l'oral. Il faut noter aussi que l'ouverture internationale n'est guère mentionnée dans le projet.

Le GRESCO est donc un laboratoire jeune, dynamique, qui s'emploie tout à la fois à renouveler et à renforcer ses thématiques classiques, et à s'enrichir de nouvelles thématiques. A ce sujet, l'introduction d'une structuration des axes de recherche en programmes et la définition d'axes transversaux est de nature à renforcer la cohésion et l'appropriation collective des recherches au sein du laboratoire. Concernant les perspectives transversales, la dimension « politique » (entendue dans un sens très large) émerge effectivement comme une dimension commune à bon nombre de programmes, à la différence de la dimension « genre » qui ne semble pas structurante.



- Conclusion :

Compte tenu des contraintes que connaît le laboratoire, le Gresco parvient à maintenir un bon niveau de recherches et de publications, même si celles-ci manquent parfois de diversité.

La constitution d'un PRES et d'une fédération souple avec le laboratoire de sociologie de Nantes (Cens) ne lève qu'en partie les contraintes liées à l'éloignement des deux sites et leur rattachement à deux régions différentes. Elle renforcera les liens informels que les membres du laboratoire entretiennent parfois de longue date. En revanche, ces projets, tels qu'ils ont été présentés, ne permettent guère de saisir en quoi ils vont permettre de consolider la vie institutionnelle du laboratoire. Les réunions de l'ensemble de l'équipe demeurent trop peu nombreuses et l'harmonisation des critères de gestions entre les deux tutelles reste aléatoire. Il est recommandé de maintenir le soutien de l'équipe aux séminaires communs des étudiants et de renforcer les rencontres d'enseignants-chercheurs en annualisant leur journée d'étude commune.

Il est recommandé d'accroître la participation des doctorants aux congrès et colloques internationaux et nationaux ainsi que leur niveau de publication en leur nom propre dans des revues académiques diversifiées.



Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Groupe de Recherches et d'Etudes Sociologiques du Centre Ouest	B	B	A	B	B

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique

Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
Total	34	82	22	52	57	29	276
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

SHS1 Marchés et organisations

SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux

SHS3 Espace, environnement et sociétés

SHS4 Esprit humain, langage, éducation

SHS5 Langues, textes, arts et cultures

SHS6 Mondes anciens et contemporains