

RAPPORT D'ÉVALUATION DE L'UNITÉ  
LIRFE - Laboratoire interdisciplinaire de  
recherche sur les questions vives en formation et  
éducation

SOUS TUTELLE DES ÉTABLISSEMENTS ET  
ORGANISMES :  
Facultés libres de l'Ouest - UCO

---

**CAMPAGNE D'ÉVALUATION 2022-2023**  
Hors Vague

Rapport publié le 07/09/2023



Au nom du comité d'experts<sup>1</sup> :

Cédric Fluckiger, Président du comité

Pour le Hcéres<sup>2</sup> :

Thierry Coulhon, Président

En vertu du décret n° 2021-1536 du 29 novembre 2021 :

1 Les rapports d'évaluation "sont signés par le président du comité". (Article 11, alinéa 2) ;

2 Le président du Hcéres "contresigne les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts et signés par leur président." (Article 8, alinéa 5).

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous. Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité. Les données chiffrées de ce rapport sont les données certifiées exactes extraites des fichiers déposés par la tutelle au nom de l'unité.

## MEMBRES DU COMITÉ D'EXPERTS

**Président :** M. Cédric FLUCKIGER, Université de Lille

**Expert(e)s :** Mme Angela BARTHES, Aix-Marseille université  
M. Dominique BERGER, Université Claude Bernard Lyon 1  
M. Olivier PERRU, Université Claude Bernard Lyon 1

## REPRÉSENTANTE DU HCÉRES

Mme Elisabeth BAUTIER

## CARACTÉRISATION DE L'UNITÉ

- Nom : Laboratoire interdisciplinaire de recherche sur les questions vives en formation et éducation
- Acronyme : LIRFE
- Label et numéro : NA
- Composition de l'équipe de direction : HETIER Renaud, directeur

## PANELS SCIENTIFIQUES DE L'UNITÉ

SHS Sciences Humaines et Sociales

SHS4 L'esprit humain et sa complexité

## THÉMATIQUES DE L'UNITÉ

L'unité se définit comme abordant des questions vives en éducation et en formation et prend en compte l'actuel contexte de crises et de mutations qui conduit à renouveler la question de la citoyenneté et de la justice éducative. Trois thématiques structurent l'activité de l'unité : Questions vives en éducation (QVE) centrée sur l'éducation des enfants et la pédagogie ainsi que la formation aux métiers de l'enseignement ; Questions vives en formation (QVF) qui étudie l'exercice professionnel enseignant ; Questions politiques en éducation (QPE) qui étudie des questions environnementales et politiques comme l'Anthropocène ou la justice éducative. La notion de crise est centrale dans la manière dont l'unité présente l'espace de ses recherches : crise environnementale, dégradation sociale et inégalités, crise du système éducatif. Ces crises et les ruptures qui leur sont associées ainsi que leurs conséquences éducatives, pensées dans le cadre de l'Anthropocène, sont l'objet central de l'axe QPE ; elles sont présentées comme un contexte général, plus que comme une notion opératoire, pour les travaux des axes QVE et QVF.

## HISTORIQUE ET LOCALISATION GÉOGRAPHIQUE DE L'UNITÉ

Le LIRFE est une UPR (unité propre de recherche) des Facultés libres de l'Ouest (UCO). Cette unité a été créée en 2019 et est issue d'une unité de recherche (PESSOA-UCO, 2011-2019) elle-même issue de l'unité LAREF-UCO (1991-2011). Au 31/12/2022, l'unité compte 26 EC permanents (dont 3 PU), 27 doctorants (dont 12 en SEF) et une dizaine de membres associés. Au cours de la période évaluée, les effectifs du LIRFE ont été en très forte augmentation, avec douze recrutements d'EC pour quatre départs (dont 1 retraite). Il s'agit donc d'une unité récente, dont la constitution a sans doute été perturbée par les deux années de Covid, et qui a dû intégrer très récemment de nombreux collègues (près de la moitié des membres a été renouvelée). Le comité évalue donc une unité en construction.

Pluridisciplinaire (SEF, sciences du langage, SIC, psychologie, neurosciences), le LIRFE accueille et fédère les recherches en SEF d'EC de trois facultés de l'UCO : Éducation, Humanités et SHS, qui sont réparties sur les campus d'Angers (20 EC), Nantes (3 EC), Arradon/Vannes (2 EC), Niort (3 EC) ainsi que Saint-Denis de la Réunion (1 EC) et Papeete (1 EC). En termes disciplinaires, tous les EC en SEF de la faculté relèvent du LIRFE, ainsi que cinq EC des autres disciplines représentées sur le campus d'Angers (neurosciences, sciences de l'information et de la communication, mathématiques, langues et cultures).

## ENVIRONNEMENT DE RECHERCHE DE L'UNITÉ

Le LIRFE inscrit sa politique de recherche au sein du réseau académique des Facultés libres de l'Ouest, en tenant compte de la thématique fédératrice de ces établissements : évolutions technologiques et société, puis évolutions technologiques et défis anthropologiques.

Des partenariats ont été noués depuis plusieurs années avec des UR d'universités publiques, suivant en cela la politique de l'établissement, notamment avec le LISEC (5 EC du LIRFE étant associés au LISEC), le CREAD, le GREE de l'UQAM, Arts et Métiers Paris Tech Angers. Des projets de recherche ou de formation et les collaborations sont établis avec l'étranger (Suède, Québec, Allemagne) ou dans d'autres régions françaises. En termes d'environnement de recherche pour les doctorants en SEF de l'unité, le LIRFE n'étant pas statutairement rattaché à une ED au sein de l'UCO, les doctorants sont inscrits dans quatre écoles doctorales différentes (UHA, AMU, AgroParisTech, Paris, Saclay). La situation d'établissement privé, et la concurrence avec les établissements publics constituent sans doute un obstacle à des relations de proximité. En conséquence, le LIRFE n'apparaît pas inscrit dans un réseau de recherche en proximité géographique ou au sein de l'établissement de tutelle. Le fait que les EC soient incités à rejoindre des UR d'universités publiques peut permettre de créer des liens et contribuer à réduire cet isolement relatif.

## EFFECTIFS DE L'UNITÉ : en personnes physiques au 31/12/2021

<b>Personnels permanents en activité</b>	
Professeurs et assimilés	3
Maîtres de conférences et assimilés	23
Directeurs de recherche et assimilés	0
Chargés de recherche et assimilés	0
Chercheurs des EPIC et autres organismes, fondations ou entreprises privées	0
Personnels d'appui à la recherche	0
<b>Sous-total personnels permanents en activité</b>	<b>26</b>
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	0
Personnels d'appui à la recherche non permanents	0
Post-doctorants	0
Doctorants	27
<b>Sous-total personnels non permanents en activité</b>	<b>27</b>
<b>Total personnels</b>	<b>53</b>

RÉPARTITION DES PERMANENTS DE L'UNITÉ PAR EMPLOYEUR : EN PERSONNES PHYSIQUES AU 31/12/2021. LES EMPLOYEURS NON-TUTELLES SONT REGROUPÉS SOUS L'INTITULÉ « AUTRES ».

Employeur	EC	C	PAR
Faculté Libre de Droit (UCO)	26	0	0
<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

## BUDGET DE L'UNITÉ

Budget récurrent hors masse salariale alloué par les établissements de rattachement (tutelles) (total sur 6 ans)	66
Ressources propres obtenues sur appels à projets régionaux (total sur 6 ans des sommes obtenues sur AAP, idex, i-site, CPER, collectivités territoriales, etc.)	50
Ressources propres obtenues sur appels à projets nationaux (total sur 6 ans des sommes obtenues sur AAP ONR, PIA, ANR, FRM, INCa, etc.)	0
Ressources propres obtenues sur appels à projets internationaux (total sur 6 ans des sommes obtenues)	297
Ressources issues de la valorisation, du transfert et de la collaboration industrielle (total sur 6 ans des sommes obtenues grâce à des contrats, des brevets, des activités de service, des prestations, etc.)	0
<b>Total en euros (k €)</b>	<b>413</b>

## AVIS GLOBAL

Le LIRFE est une UPR (unité propre de recherche) des Facultés libres de l'Ouest (UCO) créée en 2019 et issue d'unités datant de 1991. Elle inscrit son activité dans la thématique fédératrice des Facultés libres de l'Ouest, «Évolutions technologiques et défis anthropologiques», en abordant des questions vives en éducation et en formation dans le contexte de mutations actuelles, environnementales, de crises, de paupérisation croissante.

Composée de 26 permanents et 27 doctorants, le LIRFE est une unité pluridisciplinaire majoritairement en SEF, de taille moyenne, répartie sur plusieurs campus et relevant de trois facultés différentes. Les effectifs ont augmenté récemment, avec douze recrutements pour quatre départs, conduisant à l'intégration de nouvelles approches – psychanalyse, didactique, clinique ou psychologie cognitive – et de nouveaux objets, mais courant le risque de dispersion. En termes de ressources, les dotations récurrentes semblent satisfaisantes et permettent de couvrir les besoins, en communications, en traductions et pour les financements internes de projets. La jeunesse de l'unité et sa forte croissance récente la conduisent à proposer une structuration en trois axes, qui sera vraisemblablement retravaillée dans un futur proche.

Deux enseignants-chercheurs, professeurs, tentent d'impulser une dynamique de recherche en lien avec le concept d'Anthropocène, et travaillent à son élaboration d'une part, sur ses conséquences éducatives potentielles d'autre part. La thématique de travail sur ce thème est présentée comme fédératrice. Toutefois, cette cohérence semble plus une volonté qu'une réalité. D'autres EC de l'unité développent des recherches en éducation et en formation d'enseignants qui apparaissent minorées dans les présentations orales et écrites de l'unité. Et c'est précisément en raison de la place centrale qui lui est attribuée dans les présentations que les ancrages théoriques et les fondements épistémologiques de ce concept devraient être davantage explicités, alors que l'Anthropocène est uniquement considéré dans ses effets comme une évidence. Des affirmations comme le « défaut de transmission des savoirs complexes et systémiques de l'Anthropocène à l'école » et la sensibilisation des élèves à cette question devraient d'une part être étayées par des travaux de recherche, d'autre part être mis en regard d'autres travaux en éducation, en didactique en particulier.

Les recherches sur l'Anthropocène se situent dans une perspective pragmatique, revendiquée, et qui a des incidences sur la structuration des domaines d'intervention (éducation et formation) ou sur des questions politiques pensées comme englobantes, et non selon des perspectives disciplinaires ou théoriques. Ce poids des perspectives pragmatiques interroge sur la relation au sein de l'unité entre production de connaissances et diffusion et sur la priorité donnée aux activités de recherche dans l'usage des ressources et le montage de projets. Le poids des activités de diffusion des travaux sur l'Anthropocène conduit l'unité à être attractive dans ce domaine, d'où une importante activité de formation et un grand nombre de conférences, pédagogiques ou grand public.

Le comité identifie un décalage entre les sollicitations sur le terrain de la formation et de la diffusion et l'activité d'expertise scientifique ou de pilotage de la recherche. Ainsi, les éléments d'attractivité par la réponse à des appels à projets compétitifs se résument au portage de deux programmes de formation Erasmus + (Alliance 3, Taststrategy) et à un partenariat pour deux autres projets Erasmus+, confirmant la reconnaissance de l'unité sur le terrain de la formation. Sur le plan international, l'unité a des relations avec l'Université suédoise d'Uppsala, l'Université de Sherbrooke au Canada, et avec l'Allemagne.

La production d'ACL dans des revues référentes du champ de l'éducation (Carrefour de l'éducation, Éducation et socialisation, Éducation numérique, Éducation permanente, Questions vives en éducation, Revue française de pédagogie) est conforme aux standards de la discipline. Cependant, la multiplicité des ouvrages et des directions d'ouvrages par un seul auteur sur une période très courte, ainsi que la proximité des titres (comme « L'Anthropocène décodé pour les humains »; ou « La vérité sur l'Anthropocène ») interrogent sur la nature de la production des connaissances scientifiques ou de leur diffusion et sur le risque de sacrifier la qualité à la quantité. Cet auteur a également créé plusieurs collections chez des éditeurs différents, ce qui a permis à plusieurs membres du LIRFE de publier des ouvrages collectifs. En retour, bien que l'unité soit attentive à la nécessité de publier dans d'autres espaces, un nombre non négligeable de publications apparaissent « en proximité », ce qui constitue un risque quant à l'ouverture et à la mise en discussion nécessaire à la production du discours scientifique. Sans minimiser l'importance pour la discipline des sciences de l'éducation et de la formation de cette dimension praxéologique, un déséquilibre est sensible au détriment de la production scientifique et de la participation à la structuration de l'espace de la recherche, et en faveur de ses activités de diffusion sur des thématiques qui rencontrent les inquiétudes actuelles du grand public.

Les thématiques de l'unité autour de questions socialement vives en éducation, en lien avec les défis

technologiques, environnementaux et sociétaux, rencontrent un intérêt au-delà du monde académique. L'unité apparaît bien inscrite dans la société, du fait de l'orientation pragmatique d'une part importante de son activité. L'unité est ainsi engagée dans l'élaboration d'outils et de dispositifs ayant une visée transformatrice des pratiques des élèves, des enseignants, des chefs d'établissements ou des parents : par exemple, elle conduit des actions régulières auprès de collégiens, des parents d'élèves sur l'exposition des enfants et des adolescents au numérique et au virtuel. Cette inscription dans la société passe en premier lieu par des partenariats avec des acteurs de l'enseignement catholique. Le LIRFE cherche cependant à élargir ses partenariats dans le cadre de projets internationaux. Toutefois, les acteurs institutionnels hors de l'enseignement catholique ne semblent pas identifier le LIRFE comme susceptible de produire des expertises ou des recommandations. La production à destination du grand public est importante : ouvrages de dissémination, articles et entretiens nombreux dans des médias (AOC ou The Conversation ou de médias traditionnels français et étrangers).

## ÉVALUATION DÉTAILLÉE DE L'UNITÉ

### A – PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

Sans objet : ce rapport d'évaluation est le premier rapport.

### B – DOMAINES D'ÉVALUATION

#### DOMAINE 1 : PROFIL, RESSOURCES ET ORGANISATION DE L'UNITÉ

##### Appréciation sur les ressources de l'unité

Le LIRFE est doté de ressources propres et de ressources obtenues sur appel à projet interne et Erasmus+. En termes d'effectifs, l'unité ne compte que trois PU pour 23 MCF, ce qui semble faible pour assurer les missions d'encadrement et de pilotage de la recherche, et en particulier pour assurer l'encadrement de 27 doctorants.

##### Appréciation sur les objectifs scientifiques de l'unité

L'unité a choisi de structurer ses recherches selon trois thématiques, autour des questions politiques et des questions vives en éducation et en formation. Elle cherche donc à produire des connaissances en lien avec les attentes sociales actuelles, et se consacre à la production d'outils à destination du monde éducatif. Le concept d'Anthropocène est présenté comme central dans la définition des objectifs de travail de l'unité. Il serait souhaitable que ces fondements théoriques et scientifiques soient davantage explicités, au-delà d'une pétition de principe qui constaterait le « défaut de transmission des savoirs complexes et systémiques de l'Anthropocène à l'école ».

##### Appréciation sur le fonctionnement de l'unité

L'unité est dotée d'organes de discussion et de pilotage au niveau de l'unité et des trois thématiques. Des assemblées générales régulières permettent à la fois une information des membres et une discussion collective des orientations de l'unité.

La dispersion géographique des membres conduit à la nécessité d'une coordination importante, ce que l'unité a réussi à mettre en place.

## *1/ L'unité possède des ressources adaptées à son profil d'activités et à son environnement de recherche.*

### Points forts et possibilités liées au contexte

Les effectifs du LIRFE ont augmenté de manière très importante au cours de la période évaluée (12 recrutements pour 4 départs), permettant l'intégration des approches diverses portées par un ou deux EC (psychanalyse, didactique, clinique, psychologie cognitive).

Le rapport fait état d'une dotation récurrente de l'établissement permettant de couvrir les besoins courants de la recherche, y compris les traductions pour publication. En outre, l'UCO a financé quatre projets internes (pour un montant total de 52 k€, après expertise externe).

En termes de ressources propres obtenues sur appel à projets compétitifs, le LIRFE fait état de deux projets Erasmus+ (Alliance 3, Tasstrategy) en tant que porteur et de deux autres projets Erasmus + (Diploma, MOEC) en partenariat. Le comité note un projet avec la Direction diocésaine. Le LIRFE fait donc état de réponses à quatre types différents d'appel à projets dans le cadre des programmes de recherche financés et de la thématique fédératrice des Facultés libres de l'Ouest-UCO : les évolutions technologiques et leurs conséquences.

En termes d'infrastructures scientifiques, une maison des chercheurs est une ressource utile pour les séminaires et les réunions de travail. Un ingénieur de recherche au niveau de l'établissement aide les chercheurs dans le montage des projets, mais on peut douter qu'un seul poste pour tout l'UCO soit suffisant.

### Points faibles et risques liés au contexte

Si l'augmentation très importante des effectifs du LIRFE (passés en 3 ans de 18 à 26 EC titulaires) a constitué une réelle opportunité d'explorer de nouveaux champs, elle comporte cependant un risque de dispersion du fait de l'intégration de collègues issus d'horizons disciplinaires variés et travaillant sur des objets divers. De plus, l'unité ne compte que trois PU pour 23 MCF, ce qui constitue sans doute un frein pour encadrer des travaux doctoraux, pour assurer la direction scientifique de projets de recherche et pour piloter des axes structurants de l'unité ; les deux PU contribuant principalement à la dynamique de l'unité sont en relative proximité thématique, ce qui peut conduire à minorer voire invisibiliser certains travaux conduits sur des thématiques différentes.

La présentation des différents appels à projet ne fait pas apparaître de distinctions dans la nature des différents appels à projets qui financent l'unité ; le rapport entre la sélection des appels à projet et les objectifs scientifiques de l'unité n'est pas visible.

Dans le même sens, si la présentation de la mutualisation des ressources mises à disposition du travail d'équipe des chercheurs et du déploiement des projets est pertinente, si l'adaptation des infrastructures paraît satisfaisante, il est essentiel de rappeler l'ordre de priorité entre les ressources matérielles et la scientificité de toute recherche (y compris au niveau du chercheur).

## *2/ L'unité s'est assigné des objectifs scientifiques, y compris dans la dimension prospective de sa politique.*

### Points forts et possibilités liées au contexte

L'unité est organisée en trois axes : Questions politiques en éducation (QPE), Questions vives en éducation (QVE), Questions vives en formation (QVF). À partir de la question de l'éducation en Anthropocène, QPE dans son travail pilote cherche à répondre de façon pragmatique à ce qu'il considère comme un défaut de transmission des savoirs scientifiques adéquats à l'école et un manque de sensibilisation des élèves. Le thème de la justice éducative implique des recherches sur de nouvelles formes de fractures sociales et la nécessité de nouvelles pratiques formatives et éducatives (QPE et QVF). Dans chaque thème, il s'agit de la transmission des savoirs et de leur mobilisation, des questions de justice et d'enjeux, des défis éducatifs. Sur les questions de l'éducation et de la pédagogie, le LIRFE travaille sur la transformation du rapport au savoir et du déplacement de la relation éducative, en contexte numérique et compte tenu des effets anthropologiques et psychologiques de celui-ci (QVF et QVE). Ces diverses dimensions d'une question vive en éducation semblent être un point fort de la recherche du LIRFE qui cherche à produire des connaissances en lien avec les attentes de la société. Le travail scientifique se concrétise dans cinq séminaires annuels par thème, chaque thème définissant ses objectifs de recherche avec son responsable, en s'inscrivant dans la thématique fédératrice des Facultés libres de l'Ouest-UCO et dans les « questions vives » en éducation.



## Points faibles et risques liés au contexte

La recherche sur l'Anthropocène est affichée comme centrale dans l'orientation du LIRFE, mais le comité s'interroge sur la réalité de cette présentation englobante, car les divers thèmes ont aussi leur propre logique : par exemple, la vulnérabilité des populations et l'augmentation des inégalités sont aggravées du fait de l'Anthropocène, mais sont aussi la conséquence d'autres facteurs (sanitaires, socio-économiques). Si l'organisation scientifique et politique de l'unité, la coordination stratégique et pratique et l'organisation en trois thèmes semblent assez fonctionnelles, le comité s'interroge sur la liberté académique laissée à chaque EC dans le développement des objets de recherche.

Le comité s'interroge sur la pertinence à long terme de l'organisation en trois thèmes, dans la mesure où il est difficile de distinguer ce qui relève de l'éducation et de la formation dans les objets traités par les thèmes QVE et QVF. Les objets traités dans ces deux thèmes mobilisent des collègues issus d'horizons disciplinaires variés et la pertinence d'autres découpages (construits sur des approches scientifiques plus que sur des domaines d'application, orientés en sociologie, psychologie, histoire, didactique) peut être intéressante.

Dans l'introduction au portfolio, les auteurs évoquent en particulier le contexte de l'Anthropocène ou l'advenue de l'Anthropocène, comme s'il s'agissait d'une évidence ; les recherches du LIRFE s'inscrivent dans ce contexte de vie, de pensée et d'agir, c'est un choix assumé et revendiqué. Mais poser les défis de l'Anthropocène de façon dogmatique n'est pas scientifique. Autant il y a un intérêt à relier diverses recherches en éducation à ce thème, autant le LIRFE aurait intérêt à fonder davantage sa démarche et son discours : il faudrait établir le lien avec les sciences de l'environnement, avec les données fiables et avec le sens des hypothèses posées à la base de l'éducation en Anthropocène, par exemple. À propos du thème 3 sur le numérique, le point de vue anthropologique et philosophique de la place des personnes est insuffisamment développé au-delà des questions de transformations sociales.

Le LIRFE se situe dans une visée transformatrice à l'égard des populations concernées et de la société. L'insistance des recherches sur la nécessité des mutations, des adaptations et des transformations de telle ou telle populations (et des personnes) à tel nouveau contexte sociétal, est affirmée. Il y a une recherche louable de méthodes visant à aider notamment les étudiants et les enseignants dans de nouveaux contextes éducatifs et pédagogiques. Mais il y a toujours un risque de marginaliser certains acteurs en voulant à toute force appliquer cette visée transformatrice. En matière d'enseignement par exemple, il faut tenir compte des mutations actuelles considérables (notamment du fait du numérique), mais aussi des constantes, des savoirs et de la culture importante dans toute éducation. Plus largement, le comité interroge ce qui apparaît, à la lecture du portfolio, comme une absence de fondement sur des travaux philosophiques ou anthropologiques aux orientations éducatives mises en place, exercées et formalisées de façon pratique. Le projet scientifique de l'unité n'explicite pas suffisamment s'il existe un travail d'enracinement des pratiques dans une philosophie et une anthropologie de l'éducation.

### *3/ Le fonctionnement de l'unité est conforme aux réglementations en matière de gestion des ressources humaines, de sécurité, d'environnement et de protection du patrimoine scientifique.*

## Points forts et possibilités liées au contexte

L'unité est dotée d'un conseil de laboratoire et organise deux AG annuelles, lors desquelles les chercheurs présentent leurs travaux et où est discutée la politique scientifique du LIRFE. Le caractère multisite du LIRFE a conduit à la nécessité d'une coordination importante qui se réalise en particulier par le biais de deux Assemblées Générales annuelles en mode mixte (présentiel/distanciel). Quatre conseils scientifiques en mode mixte se réunissent dans l'année, avec un membre de droit (doyen de la faculté d'éducation) et des membres élus pour cinq ans. La régulation collective des orientations scientifiques est donc assurée.

En termes de gestion des ressources humaines, l'unité suit la convention collective et le règlement intérieur des Facultés libres de l'Ouest. La politique de recrutement correspond au développement régional de l'établissement, aux besoins et à une volonté de développement.

Des outils ont été mis en place en termes de santé et de sécurité. La protection des données et des productions des enseignants-chercheurs est assurée de façon performante. En règle générale, l'unité se modèle sur les réglementations et le fonctionnement en vigueur dans les Facultés libres de l'Ouest. De même, l'unité applique la politique de développement durable et responsabilité sociale de l'ensemble de l'établissement.

## Points faibles et risques liés au contexte

De façon générale, autant les thèmes manifestent une vraie dynamique dans les travaux de recherche, autant il convient de se préoccuper des besoins de chaque enseignant-chercheur et des conditions de la qualité de son travail et de sa réussite académique.

## DOMAINE 2 : ATTRACTIVITÉ

### Appréciation sur l'attractivité

Bien qu'il faille tenir compte de la « jeunesse » de l'unité, en général, les indices d'attractivité (participation à la structuration de l'espace de la recherche, expertises, accueil de chercheurs étrangers, invitations...) demeurent assez faibles. Plus précisément, l'attractivité du LIRFE semble tenir davantage à la notoriété et à la production scientifique d'un des thèmes (QVP) et d'un ou deux EC, cette asymétrie s'effectuant en partie au détriment des deux autres thématiques. Ce déséquilibre constitue un point faible et un risque.

La sélection et l'encadrement des doctorants devraient s'intégrer dans une politique de recherche plus claire et pouvoir s'ouvrir davantage à des étudiants en formation initiale. Des bourses de thèse pourraient être recherchées particulièrement par des réponses à des appels à projets de recherche nationaux ou internationaux. La forte implication dans les activités d'enseignement et dans les commandes institutionnelles de recherche pragmatique peuvent être aussi un obstacle au développement scientifique de l'UR.

*1/ L'unité est attractive par son rayonnement scientifique et contribue à la construction de l'espace européen de la recherche.*

## Points forts et possibilités liées au contexte

Le LIRFE bénéficie d'une très nette reconnaissance sur un de ses axes (QVP) (27 invitations sur les 42 de l'unité) qui contribue au rayonnement du thème qu'il développe.

Le comité note une capacité à organiser des colloques ou des symposiums au sein de colloques nationaux et internationaux (acfas) et une participation à des responsabilités éditoriales et des comités de lecture.

La forte activité de formation en lien avec la recherche et la forte orientation pragmatique de l'unité, ainsi que l'ancrage dans le terrain sont les atouts pour l'attractivité de l'UR.

Le LIRFE porte partiellement une revue scientifique, Chemins de formation, revue initialement nantaise.

Le comité identifie deux collaborations internationales : co-portage du Doctorat ECE avec l'Université de Sherbrooke et collaboration avec l'Université d'Uppsala.

## Points faibles et risques liés au contexte

Le comité constate une dissymétrie importante dans la présentation et la mise en valeur des différents axes, ce qui peut conduire à limiter la visibilité et l'attractivité des thématiques QVE et QVF.

Le comité identifie une nette différence entre le nombre important de conférences pédagogiques et de formations destinées au grand public (27/42) et celui, nettement inférieur, des conférences scientifiques et universitaires. Les invitations restent très majoritairement nationales et sont de nature très hétérogène.

Seuls trois EC du LIRFE exercent des responsabilités éditoriales dans des comités scientifiques. Le comité note qu'il n'y a pas d'expertise ou de mission de pilotage de la recherche (hors expertise d'articles), que ce soit au niveau national ou international, ce qui semble indiquer que les membres du LIRFE sont encore relativement peu identifiés comme ressources scientifiques, en dehors des institutions de l'enseignement catholique.

Le faible nombre de PU et HDR (3) relativement au nombre de MCF, déséquilibre déjà noté, constitue un risque pour l'attractivité de l'unité, car il limite l'accueil potentiel des doctorants.

## *2/ L'unité est attractive par la qualité de sa politique d'accueil des personnels.*

### Points forts et possibilités liées au contexte

L'originalité de l'ensemble des thèmes traités par l'unité est un point d'attractivité pour des doctorants comme pour des chercheurs. La politique de recrutement de l'établissement montre un soutien net de la tutelle et s'accompagne d'un suivi pour les EC nouvellement recrutés : le LIRFE assure une aide à la publication pour les nouveaux EC et leur intégration au sein du laboratoire. Notamment, des entretiens avec le DU sont proposés et des projets éditoriaux d'ouvrages sont pensés comme intégrateurs pour les nouveaux recrutés.

L'unité s'est engagée dans le processus « science ouverte » en publiant dans des revues accessibles en ligne par OpenEdition.

### Points faibles et risques liés au contexte

Le comité ne perçoit pas clairement de politique d'unité à propos du recrutement des doctorants. Le fait que l'unité ne soit pas en mesure, par des réponses à des AAP, de proposer des financements de thèse rend difficile le fait de recruter prioritairement des doctorants sur les thématiques centrales du LIRFE. Dès lors, la plupart des doctorants sont des professionnels en exercice et ne bénéficient que rarement de temps spécifique pour effectuer leur thèse.

Les doctorants en SEF de l'unité sont inscrits dans quatre écoles doctorales différentes. L'éloignement de l'école doctorale conventionnée (Université de Haute Alsace, ED 519) est un point qui pose question notamment sur le suivi des formations doctorales, les échanges scientifiques et l'accompagnement des doctorants.

La majorité des doctorants étant professionnels, ils sont orientés plutôt vers une réflexion professionnelle que vers une possibilité de carrière universitaire, ce qui peut limiter l'attractivité du LIRFE. Le risque est celui d'une endogamie locale, d'un manque d'ouverture scientifique ou au moins d'un repli.

Selon le DAE, le recrutement des EC semble être priorisé par le développement de formations sur les différents campus au détriment d'une politique de recherche et de projets de recherches sur les axes thématiques proposés. Par ailleurs, la dispersion des EC comme chercheurs associés dans plusieurs laboratoires crée des situations de double ou triple tutelle qui peuvent poser problème en termes d'orientations épistémologiques et d'encadrement et de suivi des doctorants.

Le comité note qu'il n'y a pas de séjour d'EC invités (autre que pour des conférences grand public invitées ou lors des séminaires du laboratoire).

## *3/ L'unité est attractive par la reconnaissance que lui confèrent ses succès à des appels à projets compétitifs.*

### Points forts et possibilités liées au contexte

L'unité a répondu avec succès à deux programmes européens pour l'éducation et la formation ERASMUS+ (Alliance 3 et TastStrategy) en collaboration avec des universités européennes, et elle est partenaire de deux autres (Diploma et MOEC).

L'UR est également engagée dans des recherches locales pragmatiques finalisées à la demande des tutelles, et de la DDEC (direction diocésaine de l'enseignement catholique).

### Points faibles et risques liés au contexte

L'unité n'a pas jusqu'à présent obtenu de projet de recherche sélectif de dimension nationale ou internationale (de type « ANR » ou ERC), ce qui ne permet pas que des projets importants et en lien avec d'autres unités de recherche nationales ou internationales jouent un rôle fédérateur au sein de l'unité. En conséquence du point précédent, l'absence de ressources pour financer des contrats doctoraux et de politique de financement de bourses Cifre limite également l'attractivité de l'unité.

Le comité note le risque que l'unité soit un outil de pilotage au service de la DDEC et/ou de l'établissement, ce qui pourrait rapidement devenir un obstacle à l'indépendance du laboratoire comme aux initiatives et aux engagements scientifiques de l'unité.

#### 4/ L'unité est attractive par la qualité de ses équipements et de ses compétences technologiques.

##### Points forts et possibilités liées au contexte

Non concerné.

##### Points faibles et risques liés au contexte

Il n'existe pas de service support propre au LIRFE, ni d'appui à la recherche ni de personnel support. Il existe néanmoins un poste d'ingénieur de recherche partagé et chargé d'aider les unités de l'UCO, notamment pour l'organisation de colloques ou de congrès.

### DOMAINE 3 : PRODUCTION SCIENTIFIQUE

#### Appréciation sur la production scientifique de l'unité

L'unité présente un nombre de publications scientifiques conformes aux standards de la discipline, mobilisant des revues diversifiées, francophones, anglophones et germanophones, ainsi qu'une spécificité relative à «l'éducation au temps de l'Anthropocène», laquelle constitue un apport original à la discipline par la tentative d'intégration de deux thèmes : l'évolution des formes éducatives et des questions pédagogiques d'une part, et le numérique pris dans une dimension anthropologique, culturelle et sociétale d'autre part. Cependant, le comité pointe à la fois de nombreuses redondances et une multiplicité des supports pour une même production (en particulier pour cette thématique), ce qui peut brouiller la visibilité scientifique du LIRFE. Le choix des publications du portfolio interroge le comité, car les publications scientifiques sont très peu présentes par rapport aux expressions politiques, ou aux articles professionnels. Sont également présentés sur le même plan des ouvrages scientifiques et de vulgarisation, des conférences scientifiques et des conférences pédagogiques.

#### 1/ La production scientifique de l'unité satisfait à des critères de qualité.

##### Points forts et possibilités liées au contexte

L'unité annonce une cohérence d'ensemble des productions scientifiques en se saisissant d'un vecteur constitué dans le champ des questions socialement vives et/ou de la prise en charge du contexte actuel, défini ici comme étant en crise, par l'éducation. Il existe une focale forte sur les questions environnementales, le climat et l'Anthropocène. Ce dernier point correspond à une spécificité et à une identité présentée comme forte de l'équipe. L'unité présente des productions originales, puisqu'elles ouvrent deux grands chantiers qui peuvent s'inscrire dans les recherches en sciences de l'éducation et de la formation : celui de l'insertion des problématiques de l'Anthropocène et celui de l'apport des théories anthropologiques dans les questions éducatives.

La production scientifique du LIRFE repose à la fois sur des publications dans des revues de référence des sciences de l'éducation et de la formation (Revue Française de Pédagogie, Le Télémaque, Éducation Comparée, Recherches en Éducation, Éducation Permanente, Éducation et Socialisation, Carrefours de l'Éducation, La Nouvelle Revue de l'Adaptation et de la Scolarisation, Questions Vives, Recherche en Didactique des Mathématiques) et dans des ouvrages scientifiques. Cette démarche permet de faire exister des objets de recherche nouveaux au sein de la discipline comme de travailler ensemble sur des objets émergents. C'est le cas des publications concernant l'éducation en Anthropocène qui trouvent place dans des revues reconnues de la discipline, et qui viennent compléter d'autres champs, notamment les éducations au développement durable.

On notera également la présence de neuf publications dans une même revue allemande, Bildungsforschung, par différents membres du LIRFE, ce qui témoigne de potentiels transferts de savoirs entre deux univers scientifiques, francophone et germanophone. Cette ouverture est confirmée par les publications co-signées, notamment avec des chercheurs allemand et/ou suédois. On notera particulièrement la présence d'un dictionnaire d'anthropologie prospective de 61 contributeurs européens, lequel contribue à résorber l'un des points aveugles actuels des sciences de l'éducation et de la formation.

## Points faibles et risques liés au contexte

La cohérence autour des thématiques concernant l'Anthropocène semble plus une volonté, voire un affichage, qu'une cohérence effective des travaux, comme le montre le grand déséquilibre dans la production scientifique, tant entre les équipes qu'entre les EC. En effet, si l'effort fédératif de l'unité doublé de celui de cohérence autour de la notion de questions vives de la société est annoncé, le comité s'interroge sur son effectivité sur le plan scientifique et se demande s'il ne relève pas d'une pure stratégie de communication.

La réalité des publications, assez hétéroclite, évoque plutôt une juxtaposition des équipes. L'unité tente de formaliser des essais de théorisation d'une anthropologie de l'éducation et traite des vulnérabilités et de l'inclusion. Cet ensemble s'ancre d'un point de vue empirique dans l'usage du numérique d'une part, et dans les questions pédagogiques et des formes éducatives d'autre part.

En lien avec le point précédent, la présentation tant écrite qu'orale a offert un prisme déformant des travaux de l'unité en mettant l'accent principalement sur les travaux concernant l'Anthropocène et le numérique : l'Anthropocène a été présentée par l'unité comme une notion fédératrice de ses travaux sans pourtant que le comité est pu le constater dans les faits. D'autres travaux auraient gagné à être développés et mis en avant dans le DAE. De plus, si les recherches de l'unité sur l'Anthropocène (au sein de QVP) ont pour vocation d'être suffisamment larges et fédératrices pour les recherches menées au LIRFE, ses fondements sont insuffisamment explicités dans les documents à disposition du comité pour pouvoir être appropriés par tous de façon heuristique. Les affirmations concernant le « défaut de transmission des savoirs complexes et systémiques de l'Anthropocène à l'école » et la sensibilisation des élèves à cette question devraient être étayées. En particulier, le texte de présentation du thème de l'éducation en Anthropocène, comme les articles du portfolio insistent sur ce déficit, mais ne mentionnent jamais les travaux existants dans d'autres perspectives, didactiques ou en philosophie de l'éducation en particulier. Le comité insiste sur la nécessité du référencement de ses travaux dans les sciences de l'éducation et de la formation, au risque d'un isolement vis-à-vis du contexte scientifique contemporain.

La faiblesse du nombre de projets de recherche nationaux et internationaux présente le risque de repli sur des formes d'autopublication : une seule EC et à titre personnel est engagée dans un projet ANR et les projets ERASMUS+ ne peuvent être inclus dans les projets de recherche. L'unité fait état de publications dans diverses maisons d'éditions scientifiques ou destinées à la vulgarisation, mais sans que les différences de genre ne soient toujours bien distinguées – production scientifique, militante, de formation... Plusieurs travaux sont publiés dans des collections ou des revues auxquelles les membres de l'unité participent (direction de collection, comité éditorial).

Le comité note une confusion entre ce qui relève de la conférence invitée et de l'intervention en séminaire, ce qui brouille l'intelligibilité de la production scientifique et de son rayonnement. Par ailleurs, dans les publications, figurent aussi un grand nombre d'essais de vulgarisation et de publications professionnelles qui ne sont pas consignées comme telles, mais qui figurent au même titre que les revues à comité de lecture ou les ouvrages expertisés en double aveugle. Le risque serait ici un brouillage des frontières entre la production scientifique et les nombreuses interventions plutôt destinées à la vulgarisation.

La production d'un certain nombre de chercheurs est encore peu présente sur la scène internationale.

## *2/ La production scientifique est proportionnée au potentiel de recherche de l'unité et répartie entre ses personnels.*

### Points forts et possibilités liées au contexte

La qualité et la quantité des publications, appréciées relativement au niveau scientifique et à la diversité des revues concernées, se révèlent conformes aux attendus de la discipline, avec cependant de gros écarts entre les chercheurs. De manière globale, l'unité présente une production importante, qu'il n'est cependant pas possible d'estimer avec une moyenne, car la dispersion en nombre par auteur est importante, avec au final une forte hétérogénéité dans les productions individuelles. Le comité pointe que les supports utilisés sont en large majorité francophones, avec une spécificité germanophone pour un membre de l'unité. Un programme (QPE) domine largement en volume avec une spécificité relative à l'éducation au temps de l'Anthropocène. L'équipe QPE affiche une dynamique particulièrement forte en termes de direction d'ouvrage et de revue (13 sur la période), montrant une volonté de rassembler et de se poser en pilote pour le domaine de recherche concerné.

L'unité affiche une politique de production d'ouvrages chez différents éditeurs scientifiques, utilisée comme un moyen de fédérer les chercheurs et de faciliter l'intégration de nouveaux membres. Cela peut permettre de construire des espaces de travail partagés fructueux, notamment en croisant les regards disciplinaires.

## Points faibles et risques liés au contexte

La multiplicité des ouvrages (6) et des directions d'ouvrages (13) sur une période courte, estimée à l'aune des titres tels que « L'Anthropocène décodés pour les humains » ou « La vérité sur l'Anthropocène », interroge tant sur le risque de sacrifier la qualité (et l'apport de connaissances nouvelles) à la quantité, que sur le caractère scientifique ou « de diffusion à large échelle » des ouvrages. Si les deux genres sont bien sûr les bienvenus, ils ne peuvent pour autant pas avoir le même statut dans la présentation de la production scientifique de l'unité. Le comité pointe là un risque de confusion sur la nature des supports produits et une forme d'anomie qui pourraient en découler, y compris sur le plan scientifique.

Le comité souligne une inégalité de publications entre les équipes, partiellement expliquée par l'intégration très récente d'EC (12 depuis 2017). Si la dynamique de publication apparaît cependant bien engagée pour les enseignants-chercheurs, il n'en est pas de même du côté des doctorants, dont les publications restent faibles, comme le montre le tableau des productions des doctorants depuis 2021 (7 publications sur la période). Par ailleurs, ces publications ne semblent pas totalement connectées à la cohérence affichée du laboratoire, d'une part, et, d'autre part, pour certaines, ne sont pas ou sont peu référencées aux autres travaux des sciences de l'éducation et de la formation.

### *3/ La production scientifique de l'unité respecte les principes de l'intégrité scientifique, de l'éthique et de la science ouverte.*

## Points forts et possibilités liées au contexte

L'unité respecte les principes de la science ouverte, avec une présence des productions visible sur les supports dédiés. On note par ailleurs 82 % de présence sur HAL archives ouvertes en 2022, en forte progression depuis 2017. L'unité mentionne par ailleurs une attention particulière à se prémunir contre les revues dites « prédatrices » en sensibilisant à cette question notamment par la distribution d'une liste à tous. L'unité indique par ailleurs mener une politique de contrôle de l'intégrité scientifique, sans toutefois en spécifier les contours.

## Points faibles et risques liés au contexte

Le comité pointe un risque d'une trop fréquente autopublication, comme indiqué plus haut.

## DOMAINE 4 : INSCRIPTION DES ACTIVITÉS DE RECHERCHE DANS LA SOCIÉTÉ

### *Appréciation sur l'inscription des activités de recherche de l'unité dans la société*

L'inscription des activités de recherche de l'unité dans la société passe principalement par trois éléments : des partenariats, en particulier avec des acteurs de l'institution catholique, comme les chefs d'établissement du diocèse d'Angers ; des projets Erasmus+ ; les thématiques principales de l'unité et les travaux qui en découlent, portant sur les défis technologiques, environnementaux et sociétaux. Dans cette perspective, de nombreuses interventions et publications destinées au grand public portent sur la question de l'Anthropocène, et se veulent une réponse à ce qui est considéré par l'unité comme des crises ou des difficultés. Des interventions auprès de collégiens ont également lieu sur l'exposition au numérique. Quelques membres de l'unité font l'objet d'une très forte exposition médiatique. Toutefois, cette activité de diffusion ne semble pas toujours liée à l'activité de recherche et de production des connaissances scientifiques.

### *1/ L'unité se distingue par la qualité de ses interactions non académiques.*

## Points forts et possibilités liées au contexte

Des partenariats sont établis principalement avec la direction diocésaine de l'enseignement catholique du Maine-et-Loire et des établissements d'enseignement catholique. Les projets Erasmus+ mobilisent des partenaires non académiques : un projet Erasmus Alliance 3 avec Nyborg Youth School et une école de Mayenne, ainsi qu'un projet Erasmus Diploma impliquant deux partenaires roumains.

Les thématiques principales de l'unité portent sur les défis technologiques, environnementaux et sociétaux actuels. Le passage par le concept d'Anthropocène se veut une réponse aux différentes crises identifiées par l'unité. Cela s'inscrit dans une conception anthropologique (chrétienne) qui vise à accorder une attention

particulière à la personne humaine et à sa dignité. Le LIRFE investit également la question de la justice en éducation et celle de la vulnérabilité, ou encore l'exposition des adolescents au numérique (un EC de l'unité travaille spécifiquement sur l'exposition des enfants au virtuel). Un ouvrage grand public a notamment été publié sur cette question (Le biberon numérique. Le défi éducatif à l'heure des enfants hyper connectés).

Une partie des projets de l'unité sont des projets centrés sur la formation, notamment sur la formation continue : c'est le cas des quatre projets Erasmus+ MOEC, Alliance 3, TASTstrategu, Diploma, et du projet «chefs d'établissements». Ces projets donnent parfois lieu à la publication d'ouvrages à destination de ces publics, comme l'ouvrage Chefs d'établissements, le burn out n'est pas une fatalité, aux éditions Bords de l'eau.

## Points faibles et risques liés au contexte

En raison de liens historiques avec l'institution catholique, un grand nombre de partenariat se fait en lien avec cette institution, ce qui fait courir le risque d'un certain isolement par rapport à d'autres réalités éducatives actuelles. Le LIRFE semble conscient de ce risque et en tenir compte dans sa politique partenariale, en particulier avec des partenaires étrangers.

### *2/ L'unité développe des produits à destination du monde socio-économique.*

## Points forts et possibilités liées au contexte

L'unité a une activité de diffusion auprès des acteurs du monde socio-économique, principalement des chefs d'établissement du diocèse d'Angers, dont 60 % ont été associés à des groupes d'analyse. Le LIRFE entend ainsi leur permettre de mutualiser leur expérience et de développer leur réflexion.

On note un fort engagement de l'unité dans l'élaboration d'outils et de dispositifs à visée pragmatique autour de ces questions vives. Il s'agit d'une visée transformatrice à l'égard des populations concernées et de la société. Sur le thème des transformations éducatives en contexte numérique, les travaux du LIRFE portent sur la mutation en éducation et les changements intervenus dans la position des enseignants, le recours aux médiations numériques étant au cœur de ces transformations.

## Points faibles et risques liés au contexte

Le comité note que le bilan ne mentionne pas de ressources scientifiques ou technologiques valorisées sur le plan économique, pas de création de microentreprises, comme cela est courant pour les unités en SEF, desquelles cela n'est pas particulièrement attendu.

En termes d'expertise et de recommandations à des acteurs sociaux, ne sont mentionnés que les enseignants, personnels de direction, élèves et parents d'élèves. Le LIRFE ne semble pas être identifié par les acteurs institutionnels, hors de l'enseignement catholique, comme un acteur produisant des expertises et recommandations.

Comme cela a été souligné dans le domaine traitant de la production scientifique de l'unité, ces actions nombreuses et importantes de diffusion des connaissances ne donnent pas toujours lieu, dans les mêmes proportions, à la publication d'articles produisant des connaissances nouvelles et soumis à l'expertise des pairs. Le risque existe alors d'un décalage entre la production scientifique d'une part, les actions (de formation, de sensibilisation ou de communication) à destination d'acteurs non académiques d'autre part.

### *3/ L'unité partage ses connaissances avec le grand public et intervient dans des débats de société.*

## Points forts et possibilités liées au contexte

Les interventions sont fréquentes auprès d'entreprises sur la question de l'Anthropocène en 2022-2023 : Convention des entreprises pour le climat (Grenoble, 4 mars 2023) ; AXA Climate (Paris, 2 mars 2023) ; RFR Structure et enveloppe (Paris, 2 mars 2023) ; Convention des entreprises pour le climat (Lyon, 25 février 2023) ; Université de la citoyenneté écologique (Comité français pour le développement durable, comité 21, Ancenis, 2 février 2023) ; Convention des entreprises pour le climat (Aix-en-Provence, 20 janvier 2023) ; Les Napoléons (Val-d'Isère, 12 janvier 2023) ; Fondation Pernod-Ricard (Paris, 14 décembre 2022).

De même, la production à destination du grand public passe par des articles et des entretiens dans des médias, comme AOC ou The Conversation, mais aussi des médias traditionnels français (Marianne, Libération, Ouest-

France, France Culture, Arte, etc.) ou étrangers (RTS en Suisse, RTBF en Belgique). Cette visibilité médiatique est quantitativement importante, avec 59 articles médiatiques et entretiens dans les médias.

Par ailleurs, des actions d'information et de prévention sont très régulièrement menées auprès de collégiens, des parents d'élèves sur l'exposition des enfants et adolescents au numérique et au virtuel sur l'ensemble du territoire national dans les établissements d'enseignement catholique.

## Points faibles et risques liés au contexte

Comme pour les partenariats et conventions, un risque identifié pourrait être une survalorisation de productions à destination du grand public, allant de pair avec une confusion des rôles et un affaiblissement de la rigueur épistémologique, voire un risque de dilution des savoirs dans la vulgarisation, chez certains membres de l'unité, entre la production médiatique et «grand public» et la production scientifique au sens propre, comme le comité l'a identifié dans le domaine 3.

## C – RECOMMANDATIONS À L'UNITÉ

### *Recommandations concernant le domaine 1 : Profil, ressources et organisation de l'unité*

Les capacités d'encadrement du LIRFE sont limitées, avec seulement trois PU pour 23 MCF. Le faible nombre de professeurs dans l'unité devrait faire l'objet d'une réflexion politique. En effet, ces trois PU ont déjà des charges lourdes de direction et de responsabilités, ce qui limite leur disponibilité pour présenter et coordonner des projets de recherche susceptibles d'impulser une dynamique collective dans l'unité, pour permettre une véritable politique scientifique de l'unité et pour éviter un foisonnement de travaux individuels.

Le comité rappelle que ce sont les fondements et les objectifs scientifiques des équipes qui doivent guider la recherche et donc permettre la sélection des appels à projet. En effet, si les ressources dégagées par ces différents projets apparaissent satisfaisantes au regard des objectifs, les dimensions multiples de ces projets peuvent nuire à la lisibilité et à la scientificité de la recherche. Plus précisément, les réponses à AAP, la multiplicité des projets de recherche et de formation donnant une impression de dispersion dans de multiples directions conduisent le comité à recommander au LIRFE de construire des réponses aux AAP plus coordonnées. Dans le cadre d'une orientation très pragmatique des activités du LIRFE, il conviendra de bien distinguer les projets liés à l'intervention et à la formation et ceux liés à la recherche et à la production de connaissances scientifiques et de veiller à ce que les réponses aux appels à projet correspondent à de véritables objectifs scientifiques travaillés avec des fondements théoriques explicités.

Les travaux des thématiques QVE et QVF mériteraient d'être mieux pris en compte dans le développement de l'unité, d'autant plus que l'importance du caractère pragmatique des recherches du LIRFE est affirmée. Le comité recommande de mener une réflexion sur la pertinence de la distinction de ces deux axes, étant donné d'une part une forte proximité des objets traités, et d'autre part les fortes disparités entre ces thématiques, notamment en termes de publications. Le comité estime que ces réflexions pourraient apporter une nouvelle dynamique au thème QVE.

En termes managériaux, on peut craindre que la pratique de l'entretien professionnel annuel nuise à la liberté académique des EC, ce rythme ne correspondant pas au temps de la recherche. De même, la concentration des pouvoirs entre les mains du doyen, qui est aussi responsable de la recherche dans la Faculté d'éducation, pourrait rendre difficile l'autonomie de la recherche et l'exercice des choix académiques de chaque chercheur. Il conviendra d'y être attentif.

### *Recommandations concernant le domaine 2 : Attractivité*

Le comité recommande que l'unité se donne les moyens de répondre à des AAP compétitifs, qui pourraient constituer non seulement un élément de structuration fort de la politique scientifique concernant une unité pluridisciplinaire, mais aussi témoigner de la capacité de l'unité à porter, sur des thématiques vives en éducation, un regard singulier permettant la production de connaissances scientifiques. Pour cela, la mise à disposition d'un personnel support mutualisé par l'UCO est sans doute insuffisant pour soutenir la construction de projets de recherche par les membres de l'unité.

La recherche de financements sur programmes de recherche ou de bourses Cifre devrait permettre l'accueil de doctorants ou de postdoctorants et contribuer ainsi à une meilleure attractivité. La politique de recrutement des doctorants devrait être davantage définie en fonction des axes thématiques de l'unité. Dans le même sens,



la mise en valeur et le développement des axes QVE et QVF devraient permettre d'améliorer l'attractivité, notamment en direction des doctorants.

Le développement d'une politique d'accueil de chercheurs (nationaux ou internationaux) devrait permettre une ouverture de l'ensemble des thématiques.

### *Recommandations concernant le domaine 3 : Production scientifique*

Si les notions ou concepts d'Anthropocène et de crises peuvent être heuristiques, c'est à condition de les mettre en travail et en confrontation avec les travaux de la discipline et au-delà même avec les travaux de recherche en sciences portant sur ces questions. Étant donnée la place centrale du concept d'Anthropocène dans la présentation du projet scientifique du LIRFE, il serait donc souhaitable que ses fondements soient davantage explicités et partagés par un ancrage plus affirmé vis-à-vis des autres travaux scientifiques des sciences de l'éducation. Notamment, il serait souhaitable que ses apports spécifiques soient discutés en regard des travaux et des cadres théoriques mobilisés par des équipes et des chercheurs travaillant sur des domaines voisins (portant par exemple sur les questions liées aux éducations environnementales et de développement durable, questions socialement vives, ou encore les travaux en philosophie de l'éducation centrés sur les enjeux de l'éducation, certaines didactiques ou certaines recherches curriculaires). Cela suppose un travail de cartographie des travaux existant en éducation et de positionnement, y compris éventuellement en opposition, par rapport à ces travaux et ces courants de recherche.

Le comité recommande de bien spécifier la nature des productions afin de garantir la différenciation entre la production des savoirs originaux et l'activité de vulgarisation, et de bien ancrer les recherches dans les travaux de la ou des discipline(s) de référence.

La production du LIRFE dans le domaine de l'Anthropocène donne à voir des travaux qui passent rapidement à des propositions normatives (« amender le programmes scolaires », « politiser les enseignements », « investir [les adolescents] d'un pouvoir de mobilisation ») sans qu'il soit fait référence à une analyse des pratiques et du curriculum existant, des effets des curricula actuels ou des difficultés repérables dans la transformation des valeurs qui font l'objet des propositions de ce thème. Il conviendrait de bien décrire ce qui est et que ce soit discuté relativement aux autres travaux avant de proposer ce qui devrait être. Le comité attire l'attention de l'unité sur la nécessité de plus clairement distinguer les résultats scientifiques de ses recherches de ses propositions normatives, a fortiori quand elle se donne des objectifs de formation.

Une partie non négligeable des publications étant « en proximité » ou autopubliée, il convient pour le LIRFE de mettre l'accent sur les publications dans d'autres supports.

Seulement sept publications signées par les doctorants sont annoncées, ce qui est faible au regard des 28 doctorants de l'unité. Le comité recommande la mise en place de dispositifs spécifiques destinés à accompagner les doctorants dans le processus d'écriture. Il est également recommandé, dans la perspective de futures qualifications, d'éviter les publications « internes » ou proches de l'unité ou dans lesquelles le directeur de thèse est impliqué.

### *Recommandations concernant le domaine 4 : Inscription des activités de recherche dans la société*

En raison de liens historiques avec l'institution catholique, un grand nombre de partenariats sont effectués en lien avec cette institution. Le comité recommande que les efforts annoncés pour nouer des relations avec d'autres acteurs institutionnels de l'enseignement et de la formation se poursuivent. Compte tenu de l'importance des travaux du LIRFE dans le domaine de la formation, l'unité pourrait veiller à obtenir une plus grande reconnaissance au-delà de ses partenaires institutionnels habituels.

## DÉROULEMENT DES ENTRETIENS

### DATE(S)

**Début :** 19 octobre 2022 à 08 h 00

**Fin :** 19 octobre 2022 à 16 h 00

**Entretiens réalisés : en présentiel ou en distanciel**

### PROGRAMME DES ENTRETIENS

Programme des entretiens :

08 h 15-08 h 30	Vérification du bon fonctionnement technique des dispositifs
08 h 30-08 h 45	Début de la plénière : présentation par la conseillère scientifique du processus d'évaluation
08 h 45-10 h 30	<b>Réunion plénière</b> en présence de l'ensemble des membres de l'unité de recherche, y compris les enseignants chercheurs associés et les émérites : Présentation de l'unité et des différents axes, échanges avec le comité.

#### Huis Clos

10 h 30 – h 11 h 10 Entretien à huis clos avec les personnels chercheur e s et enseignant e s-chercheur e s statutaires. [Les émérites et les associé e s statutaires peuvent assister à cette réunion.](#)

11 h 10-11 h 20 PAUSE

11 h 20 - 11 h 55 Entretien à huis clos avec les représentants de la tutelle

11 h 55 - 12 h 35 Entretien à huis clos avec les doctorant e s et les post-doctorant e s, ATER

12 h 35-13 h 50 [Déjeuner du comité et débriefing](#)

13 h 50-14 H 30 Entretien à huis clos avec la direction de l'unité

14 h 30-18 h Huis clos du comité d'expert e s en présence de la conseillère scientifique`  
[débriefing du comité. Révision de la version V0 du rapport, rédaction des avis globaux et recommandations du rapport d'évaluation](#)

### POINTS PARTICULIERS À MENTIONNER

Pas de point particulier à mentionner.

## OBSERVATIONS GÉNÉRALES DES TUTELLES

Angers, le 05/09/2023

**Objet : Observations Générales sur le rapport d'évaluation d'unité DER-PUR230024068 - Unité Propre de Recherche LIRFE - Laboratoire Interdisciplinaire de recherche sur les questions vives en formation et éducation.**

Madame, Monsieur,

Je fais suite au mail que vous nous avez adressé le 16/08/2023 dans lequel vous nous communiquez le rapport d'évaluation Hcéres de l'Unité Propre de Recherche « LIRFE » des Facultés Libres de l'Ouest-UCO.

Je tiens à remercier Madame la Conseillère Scientifique ainsi que l'ensemble des membres du comité pour tout le travail réalisé dans le cadre de l'évaluation de cette unité de recherche nouvellement créée à l'UCO. Nous avons bien noté les points d'amélioration/recommandations soulevés qui seront structurants et veillerons à les prendre en considération.

Je vous prie d'agréer, Madame, Monsieur l'expression de mes salutations distinguées.

Catherine Mouneyrac  
Vice Recteur Recherche et International



Les rapports d'évaluation du Hcéres  
sont consultables en ligne : [www.hceres.fr](http://www.hceres.fr)

Évaluation des universités et des écoles

Évaluation des unités de recherche

Évaluation des formations

Évaluation des organismes nationaux de recherche

Évaluation et accréditation internationales



2 rue Albert Einstein  
75013 Paris, France  
T. 33 (0)1 55 55 60 10

[hceres.fr](http://hceres.fr)

[@Hceres\\_](https://twitter.com/Hceres_)

[Hcéres](https://www.youtube.com/Hceres)

