

RAPPORT D'ÉVALUATION DE L'UNITÉ
HIPHIMO — Centre d'histoire des philosophies
modernes de la sorbonne

SOUS TUTELLE DES ÉTABLISSEMENTS ET
ORGANISMES :

Université Paris 1

CAMPAGNE D'ÉVALUATION 2023-2024
VAGUE D

Rapport publié le 22/04/2024



Au nom du comité d'experts¹ :

Sébastien Hüscher, Président du comité

Pour le Hcéres² :

Stéphane Le Bouler, président par intérim

En application des articles R. 114-15 et R. 114-10 du code de la recherche, les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts sont signés par les présidents de ces comités et contresignés par le président du Hcéres

Pour faciliter la lecture du document, les noms employés dans ce rapport pour désigner des fonctions, des métiers ou des responsabilités (expert, chercheur, enseignant-chercheur, professeur, maître de conférences, ingénieur, technicien, directeur, doctorant, etc.) le sont au sens générique et ont une valeur neutre.

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous. Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité. Les données chiffrées de ce rapport sont les données certifiées exactes extraites des fichiers déposés par la tutelle au nom de l'unité.

MEMBRES DU COMITÉ D'EXPERTS

Président : M. Hüscher Sebastian, Aix-Marseille Université

Expertes : Mme Valérie Debuiche Aix-Marseille Université
Mme Mai Lequan Université Jean Moulin Lyon 3

REPRÉSENTANT DU HCÉRES

M. Pascal Taranto

REPRÉSENTANTE DES ÉTABLISSEMENTS ET ORGANISMES TUTELLES DE L'UNITÉ DE RECHERCHE

Mme Violaine Sébillotte, vice-présidente de la commission recherche

CARACTÉRISATION DE L'UNITÉ

- Nom : Centre d'histoire des philosophies modernes de la sorbonne
- Acronyme : HIPHIMO
- Label et numéro : UR 1451
- Composition de l'équipe de direction : M. Eric Marquer (DU) M. Frédéric Fruteau de Laclos (DUA)

PANELS SCIENTIFIQUES DE L'UNITÉ

SHS Sciences humaines et sociales
SHS5 Cultures et productions culturelles

THÉMATIQUES DE L'UNITÉ

La recherche du laboratoire porte, comme l'indique le nom de l'unité, sur l'histoire des philosophies modernes et s'étend sur les trois grandes périodes de l'histoire de la philosophie moderne, la philosophie de la Renaissance et de l'âge classique, la philosophie des Lumières et des Modernités ainsi que la philosophie contemporaine qui constituent trois des cinq pôles de recherche. Les deux autres pôles ont une orientation transversale et portent d'un côté sur l'esthétique et de l'autre sur la philosophie politique. La structure des recherches de l'unité se présente ainsi de la manière suivante :

- 1) Renaissance-Âge classique (XVI^e-XVII^e siècles) ;
- 2) Lumières et Modernités (XVIII^e-XIX^e siècles) ;
- 3) Philosophie allemande et contemporaine (XIX^e-XXI^e siècles) ;
- 4) Philosophie et littérature, esthétique et théorie des arts ;
- 5) Philosophie politique, philosophie sociale, anthropologie.

HIPHIMO est ainsi, au niveau national, le seul laboratoire dont les recherches portent exclusivement sur l'histoire de la philosophie moderne, couvrant à la fois la période de la Renaissance à l'âge classique (XVI^e-XVII^e), les Lumières (XVIII^e) et l'histoire de la philosophie du XIX^e au XXI^e siècle. L'unité tient son identité spécifique d'un intérêt partagé par l'ensemble de ses membres pour l'histoire de la philosophie moderne dans la double compréhension : technique — de la Renaissance à la Révolution française — ou courant : le présent ou l'actuel.

HISTORIQUE ET LOCALISATION GÉOGRAPHIQUE DE L'UNITÉ

Le Centre d'Histoire des Philosophies Modernes de la Sorbonne (HIPHIMO) est situé au 17, rue de la Sorbonne. Il dispose d'une salle avec une bibliothèque dédiée. Il bénéficie aussi, depuis 2020, de deux bureaux et d'une salle à la Maison de la philosophie Marin Mersenne, située 13, rue du Four. Il dispose donc de conditions matérielles favorables.

Créé en 1983 sous le nom de Centre d'Histoire des Systèmes de Pensée Moderne (CHSPM), le Centre d'histoire des philosophies modernes de la Sorbonne est rattaché à l'École Doctorale (ED) 280 de philosophie de l'Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. Cette unité a été successivement par Olivier Bloch (1983-1995), André Tosel (1995-1998), Jean Salem (1998-2013), Christian Bonnet (directeur) et Paul Rateau (directeur adjoint, 2014-2017), Chantal Jaquet (2018-2022), avec deux directeurs-adjoints successifs, David Lapoujade (2018-2019) et Bruno Haas (2020-2022).

Dédié initialement aux recherches sur l'histoire du matérialisme et des systèmes de pensée moderne, le CHSPM a pris le nom de Centre d'Histoire des PHilosophies MOdernes (HIPHIMO), afin d'intégrer de nouvelles orientations scientifiques. Ses travaux ne se limitent pas aux seuls « systèmes de pensée », mais s'ouvrent désormais à d'autres formes de pensée et traditions historiques. Le Centre a évolué avec l'arrivée de nouveaux membres, dont les recherches englobent la philosophie contemporaine. Depuis le précédent quadriennal, un maître de conférences et deux professeurs ont rejoint le Centre : le nombre des professeurs a ainsi doublé (passant de trois à six en janvier 2023). Les profils récemment intégrés ont renforcé la cohérence scientifique du Centre, qui couvre désormais un large segment historique, allant du XVI^e siècle (Montaigne) au XX^e siècle (Honneth, Deleuze), justifiant l'élargissement de la notion de « Modernité » à la période contemporaine.

ENVIRONNEMENT DE RECHERCHE DE L'UNITÉ

L'unité appartient à l'ED 280 : ED de philosophie de l'Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. Trois de ses membres siègent aux conseils de l'ED, assurant les missions habituelles (rapports d'expertise, jury d'attribution, etc.) Les comités de suivi de thèse sont organisés dès la première année par le laboratoire.

L'unité appartient également à la Maison de la philosophie Marin Mersenne, qui regroupe les cinq équipes de recherche de l'ED 280 ainsi que l'ED elle-même. Sa direction a été assurée de 2020 à 2023 par un des membres de l'équipe.

L'unité est inscrite dans Sorbonne Alliance, créée en 2018 et rassemblant Paris 1, l'ESCP Business School et l'Université Sorbonne nouvelle. Son but est de promouvoir des synergies entre des institutions de culture différente par la constitution de nouvelles communautés scientifiques. Par exemple, un partenariat avec le laboratoire FIRL

de l'Université Sorbonne nouvelle a vu le jour, dont l'objectif est de renforcer la collaboration existante. L'unité co-dirige un programme de recherche « Campus France » avec l'Université d'État de Rio de Janeiro (CAPES COFECUB).

EFFECTIFS DE L'UNITÉ : en personnes physiques au 31/12/2022

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	5
Maîtres de conférences et assimilés	8
Directeurs de recherche et assimilés	0
Chargés de recherche et assimilés	0
Personnels d'appui à la recherche	0
Sous-total personnels permanents en activité	13
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	2
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	0
Doctorants	78
Sous-total personnels non permanents en activité	80
Total personnels	93

RÉPARTITION DES PERMANENTS DE L'UNITÉ PAR EMPLOYEUR : en personnes physiques au 31/12/2022. Les employeurs non tutelles sont regroupés sous l'intitulé « autres ».

Nom de l'employeur	EC	C	PAR
UNIVERSITÉ PARIS 1	12	0	0
AUTRES	1	0	0
Total personnels	13	0	0

AVIS GLOBAL

L'unité se caractérise par son dynamisme, son attractivité historique et son identité clairement marquée, qui a su évoluer au gré des récents recrutements. HIPHIMO a élargi et complété son spectre de recherche en développant ses recherches en histoire de la philosophie contemporaine.

L'une des caractéristiques de la recherche effectuée au sein de l'unité est le regard réflexif porté sur la discipline à travers le développement de recherches sur l'épistémologie de l'histoire de la philosophie. Avec cette réflexion critique, HIPHIMO s'inscrit dans un courant de recherche en plein essor. En plaçant au cœur des travaux la notion de Modernité, l'unité a réussi à étendre ses travaux sur l'histoire de la philosophie jusqu'à la philosophie contemporaine au moyen d'une réflexion critique dans les multiples sens du terme (y compris comme réflexivité critique sur la discipline comparativement à d'autres disciplines). Sont exemplaires de cette démarche l'ouvrage collectif *Faire de l'histoire de la philosophie ou les présents du passé* (2021, Classiques Garnier) ou encore *Regards contemporains sur la philosophie moderne* (2022, Éditions de la Sorbonne).

HIPHIMO compte un nombre très important de chercheurs associés et de doctorants, ce qui témoigne de son attractivité. Toutefois, afin de garantir la qualité du suivi des doctorants, l'unité pourrait réfléchir à mettre en place :

- (1) une limite, en fixant un nombre maximal de doctorants par enseignant habilité à diriger des recherches et en interprétant le nombre de quinze fixé par l'École Doctorale comme un plafond ;
- (2) des comités de suivi individuel (CSI) plus formalisés et ainsi plus homogènes dans leur organisation (durée et nature des entretiens annuels).

En outre, il pourrait être utile, pour la composition des CSI, de recourir plus largement à des collègues extérieurs non seulement à HIPHIMO, à l'Université Panthéon-Sorbonne, mais encore à la discipline (philosophique ou au domaine de spécialité philosophique), de façon à prêter main-forte aux membres du laboratoire, en conformité avec le dernier arrêté doctoral.

L'unité dispose d'un réseau de partenaires très large et collabore avec des unités de recherche au niveau local, national et international. Ces coopérations permettent un rayonnement au niveau national et international. En

revanche, elles nécessiteraient d'être davantage formalisées, voire institutionnalisées, afin de les pérenniser et d'en augmenter la visibilité. Les orientations de recherche notamment sur la philosophie allemande permettraient une institutionnalisation des coopérations par exemple dans le cadre de l'Université franco-allemande ou à travers des projets ANR/DFG.

L'unité réalise la plupart de ses activités avec la dotation annuelle de sa tutelle. Au vu de la grande qualité des travaux de ses membres, le manque de ressources propres lié au faible nombre de réponses à des appels à projet d'envergure est un point faible du bilan de l'unité. Il convient toutefois de souligner que la direction a conscience de cette faiblesse et vise à mettre en place, pour le nouveau contrat, une politique qui encourage plus activement les membres de l'unité à s'engager dans des appels à projets type ANR.

ÉVALUATION DÉTAILLÉE DE L'UNITÉ

A — PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

L'une des recommandations du précédent rapport portait sur la représentation des doctorants dans les réunions du conseil restreint de l'UR. L'unité a bien tenu compte de cette recommandation en modifiant les statuts dans ce sens. Ainsi, les représentants doctorants sont désormais membres de droit du conseil restreint qui rassemble les membres statutaires et ils sont associés à toutes les réunions de l'équipe et à l'organisation des séminaires.

L'unité indique également avoir tenu compte de la recommandation du précédent rapport de poursuivre l'effort pour diversifier ses sources de financement. Or, dans les faits la plupart des activités sont financées par la dotation annuelle et par les Bonus Qualité Recherche (BQR) de l'établissement. Si ces financements permettent pour l'heure un bon fonctionnement de l'unité, la diversification des sources financières reste à développer.

Une autre recommandation portait sur une structuration plus transparente des activités de recherche en articulant mieux les volets moderne et contemporain. Cette restructuration a été facilitée notamment par le recrutement d'un enseignant-chercheur, spécialiste de l'histoire de la philosophie du XIX^e siècle, permettant de faire la jonction entre la philosophie des Lumières et la philosophie contemporaine et de couvrir ainsi tout le champ historique du XVI^e au XX^e siècle. De même, les thématiques fédératrices, transdisciplinaires et transversales ont pu être renforcées. De manière générale, une politique visant à renforcer la recherche collective a été mise en place, visible notamment dans les travaux sur les relectures contemporaines de la Modernité, la focalisation plus marquée sur l'esthétique et sur les rapports entre philosophie et littérature, qui ont fait l'objet du séminaire commun pendant plusieurs années, ainsi que la réaffirmation de l'ancrage matérialiste, à travers le développement novateur de la philosophie sociale.

L'unité a également fourni un effort pour formaliser certains partenariats qui la liaient à des institutions nationales et, dans une moindre mesure, internationales. Elle a ainsi développé des collaborations récurrentes lors de colloques internationaux ou de collaborations constantes avec d'autres Universités françaises à l'occasion des séminaires annuels. La signature récente du programme international d'échanges étudiants et enseignants-chercheurs BIP Erasmus *Hortus Spinoza*, fédérant plusieurs universités, illustre cette inscription institutionnelle de l'équipe dans la recherche européenne et internationale.

B — DOMAINES D'ÉVALUATION

Consigne de rédaction pour tous les domaines d'évaluation (1, 2, 3 et 4) : En considérant les références définies dans le référentiel d'évaluation des UR, le comité veille à distinguer les éléments remarquables, qui se rapportent à des points forts ou à des points faibles. Chacun des points est étayé par des faits observables notamment à partir des éléments déposés dans le portfolio. Le comité apprécie si le bilan de l'unité est en cohérence avec son profil d'activités.

DOMAINE 1 : PROFIL, RESSOURCES ET ORGANISATION DE L'UNITÉ

Appréciation sur les objectifs scientifiques de l'unité

Dans la section concernée du DAE, l'unité ne donne pas d'éléments portant sur les objectifs scientifiques. Or, la présentation des thématiques de recherche permet d'apporter des éléments de réponse. L'unité vise à travers sa politique scientifique à couvrir le champ de l'histoire de la philosophie moderne en faisant évoluer et en réorientant ses axes de recherche en fonction de l'évolution de sa composition, mais également vise à répondre à des enjeux philosophiques en transformation.

Appréciation sur les ressources de l'unité

Dans le DAE, l'unité ne donne pas d'éléments permettant une évaluation de l'adéquation des ressources financières avec ses missions scientifiques. Or, la visite a permis d'apporter des éléments de réponse. HIPHIMO fonctionne en grande partie avec la dotation octroyée par la tutelle. Ce financement est complété notamment grâce à la mutualisation de ses ressources à travers des collaborations constantes avec d'autres unités de recherche. Elle participe ainsi, le cas échéant, à l'élaboration de demandes de BQR (Bonus Qualité Recherche) interéquipes. Ce mode de financement permet à l'unité de financer son activité scientifique. Au niveau du personnel administratif d'appui à la recherche, l'unité est également dans une position lui permettant d'accomplir ses missions. Elle dispose en outre d'infrastructures adaptées, notamment de bureaux et une salle de réunion ainsi que de la bibliothèque de l'unité, qui est rattachée à la bibliothèque Cuzin de l'UFR de philosophie, située à côté du bureau du centre.

Appréciation sur le fonctionnement de l'unité

La politique de l'unité se distingue par l'effort pour mettre en place un fonctionnement collectif et collaboratif. Ainsi, les orientations et les activités de recherche sont discutées et définies collectivement dans le cadre de réunions communes du centre. L'élaboration collective de la recherche et l'*ethos* collaboratif que l'unité s'efforce de mettre en œuvre vise en outre à réduire les risques psychosociaux de ses membres et du personnel d'appui. Afin de prolonger les actions de formation à la recherche menées par l'unité et parallèlement à l'insertion dans les maquettes de masters d'un module obligatoire de suivi de certains séminaires, l'unité pourrait réfléchir à l'opportunité d'intégrer dans son conseil de laboratoire un ou plusieurs représentants masterants. Si les orientations et activités sont discutées et planifiées collectivement, l'unité garantit à chacun de ses membres la liberté de développer des projets de recherche individuels, tant que ceux-ci sont en cohérence avec la politique générale de l'unité.

1/ L'unité s'est assigné des objectifs scientifiques pertinents.

Points forts et possibilités liées au contexte

L'unité est dans la situation très favorable de pouvoir s'appuyer sur un nombre croissant de titulaires afin de mener à bien ses activités de recherche. Elle en tire pleinement bénéfice en définissant ses axes de recherche en fonction des forces vives dont elle dispose et elle sait faire évoluer ses orientations thématiques pour que ses axes de recherche soient en adéquation tant avec les compétences des membres de l'unité qu'avec les évolutions des questionnements philosophiques liés à l'histoire de la philosophie.

L'un des points forts est certainement la prise en compte dans l'activité de recherche de la formation des étudiants et notamment de la formation doctorale, mais également l'ouverture vers d'autres disciplines.

Points faibles et risques liés au contexte

L'unité ne formule pas explicitement ses objectifs scientifiques. Une définition clairement formulée favoriserait la visibilité du laboratoire. La souplesse des orientations de recherche qui permet à chacun des membres de l'unité de réaliser ses recherches et de trouver sa place au sein de l'unité ne doit pas pénaliser la visibilité du profil du laboratoire.

2/ L'unité dispose de ressources adaptées à son profil d'activités et à son environnement de recherche et les mobilise.

Points forts et possibilités liées au contexte

L'unité peut se réjouir de recrutements récents qui renforcent l'équipe et permettent de répondre au besoin de couvrir tout le champ de l'histoire de la philosophie moderne et contemporaine. L'unité représente ainsi désormais une équipe complète et de qualité permettant l'accomplissement de ses missions.

La possibilité de mutualiser les ressources avec d'autres unités de recherche donne un potentiel d'activité plus important et favorise le développement de collaborations interdisciplinaires.

Points faibles et risques liés au contexte

Les ressources financières sont relativement modestes, bien qu'elles permettent à l'unité d'accomplir ses missions principales. Pour pouvoir déployer plus de ressources, des financements obtenus par des réponses à des AAP seraient souhaitables. Pour la période en question, seules des ressources BQR sont venues s'ajouter à la dotation octroyée par la tutelle.

3/ Les pratiques de l'unité sont conformes aux règles et aux directives définies par ses tutelles en matière de gestion des ressources humaines, de sécurité, d'environnement, de protocoles éthiques et de protection des données ainsi que du patrimoine scientifique.

Points forts et possibilités liées au contexte

L'unité porte une attention particulière au cadre de travail tant pour ses membres que pour le personnel administratif. Grâce aux évolutions récentes en matière d'encadrement doctoral, la situation des doctorants favorise la réalisation de leur projet de recherche respectif. La direction montre une grande sensibilité à ce contexte de travail global qu'il convient de préserver.

En matière de gestion des ressources humaines, l'unité peut d'ailleurs s'appuyer sur l'établissement de tutelle qui a nommé une assistante de prévention sur le site Sorbonne afin de pouvoir répondre aux questions et aux problèmes éventuels d'hygiène et sécurité.

Points faibles et risques liés au contexte

Pas d'objet.

DOMAINE 2 : ATTRACTIVITÉ

Appréciation sur l'attractivité de l'unité

L'unité se distingue par des chercheurs dont les travaux sont reconnus au niveau national et international. En témoigne notamment le fait que les productions scientifiques sont traduites vers l'anglais, l'italien, l'allemand, etc., ou encore vers des langues asiatiques. Ce rayonnement international est reflété par le nombre important de doctorants nationaux et internationaux inscrits dans l'ED 280 et dirigés par des membres de l'unité. L'obtention d'une nouvelle ANR ou encore d'un ERC permettrait d'augmenter la visibilité nationale et internationale de l'unité.

- 1/ L'unité est attractive par son rayonnement scientifique et s'insère dans l'espace européen de la recherche.*
- 2/ L'unité est attractive par la qualité de sa politique d'accompagnement des personnels.*
- 3/ L'unité est attractive par la reconnaissance de ses succès à des appels à projets compétitifs.*
- 4/ L'unité est attractive par la qualité de ses équipements et de ses compétences techniques.*

Points forts et possibilités liées au contexte pour les quatre références ci-dessus

1/ Les membres de l'unité sont reconnus pour la qualité de leur travail au niveau national et international. L'une de ses membres a été notamment directrice adjointe du Centre Marc Bloc à Berlin, un autre membre a récemment présidé la section 17 du CNU. Les ouvrages des chercheurs de l'unité sont publiés dans les langues européennes notamment et contribuent ainsi à rendre accessibles les résultats des recherches à un public international. De même, l'unité organise régulièrement des manifestations scientifiques attirant un public européen et au-delà.

2/ L'unité reçoit de nombreuses demandes d'accueil de chercheurs internationaux. Le nombre de doctorants internationaux illustre également cette forte attractivité.

3/ L'unité dispose d'un fort potentiel pour réussir dans le cadre de réponses à des AAP dont témoigne une ANR (2010), mais également le dépôt d'un ERC qui a passé la première étape. Il serait certainement important d'investir ce champ davantage.

4/ Le domaine de recherche ne nécessite pas d'équipements spécialisés ni de compétences technologiques particulières.

Points faibles et risques liés au contexte pour les quatre références ci-dessus

1/ Il serait utile de renforcer les liens explicites et formalisés avec des partenaires internationaux, afin de rendre l'unité plus visible au niveau national et international. La participation au BIP Erasmus *Hortus Spinoza* peut être un premier pas dans cette voie.

2/ La direction de l'unité veille à un fonctionnement collégial et cordial. Or, une politique d'accompagnement de carrière formalisé, tant pour le personnel administratif que pour les maîtres de conférences (par exemple l'accompagnement des maîtres de conférences souhaitant préparer une HDR), les jeunes chercheurs ou les doctorants/post-doctorants pourrait garantir la pérennité de ce fonctionnement et représenter un élément de pilotage qui rendrait l'unité encore plus attractive.

3/ Pour la période évaluée, seuls des financements BQR ont été obtenus comme sources de financements supplémentaires. La dernière ANR s'est arrêtée en 2013. Le manque d'activité dans ce champ risque à terme de pénaliser l'unité. En outre, si l'unité parvient déjà à attirer un nombre important de doctorants, des supports financiers supplémentaires de contrats doctoraux pourraient faciliter la réalisation des projets de thèses. La direction de l'unité est consciente de ce problème et encouragera les réponses à des AAP compétitifs dans le prochain contrat.

4/ Il ne semble pas y avoir de risques particuliers dans ce domaine vu le domaine d'activité de l'unité.

DOMAINE 3 : PRODUCTION SCIENTIFIQUE

Appréciation sur la production scientifique de l'unité

La production scientifique est, à n'en pas douter, le point fort de l'équipe. La liste des publications fournie révèle que tous les membres de l'équipe publient sous toutes les formes attendues (monographies, éditions, chapitres d'ouvrage, articles de revue, actes de colloques, etc.). Tous les champs de la recherche effectuée dans le centre sont représentés, ce qui atteste de la vitalité de chaque approche. De nombreux ouvrages collectifs sont produits : ils sont le reflet des séminaires et des journées d'études qui rythment la vie du centre, souvent de façon historique.

1/ La production scientifique de l'unité satisfait à des critères de qualité.

2/ La production scientifique de l'unité est proportionnée à son potentiel de recherche et correctement répartie entre ses personnels.

3/ La production scientifique de l'unité respecte les principes de l'intégrité scientifique, de l'éthique et de la science ouverte. Elle est conforme aux directives applicables dans ce domaine.

Points forts et possibilités liées au contexte pour les trois références ci-dessus

1/ La diffusion et la traduction de plusieurs ouvrages de certains membres de l'équipe à l'étranger et en langue étrangère témoignent de la reconnaissance de leur qualité. Les journaux savants et les maisons d'édition dans lesquels publient régulièrement les membres sont eux aussi reconnus, au niveau national et parfois de portée internationale (par exemple Éditions Garnier, Vrin, Bloomsbury, Felix Meiner, De Gruyter).

2/ Il est manifeste que la production scientifique est bien répartie et on doit noter très favorablement une production conséquente des doctorants (notamment grâce à la revue *Philonsorbonne* et aux différentes publications des manifestations scientifiques auxquelles ils participent). Les membres les plus confirmés de l'équipe sont ceux qui publient le plus ou, du moins, avec une diffusion au-delà des limites nationales.

3/ Il n'y a aucune raison de douter que les productions scientifiques manquent à quelque principe d'intégrité scientifique ou d'éthique. De nombreuses revues et maisons d'édition sont connues pour pratiquer des évaluations sérieuses et exigeantes, gages de la qualité des textes édités.

Points faibles et risques liés au contexte pour les trois références ci-dessus

1/ Hormis quelques exceptions pour certains de ses membres, il est assez frappant que les publications sont majoritairement nationales, en France ou à l'étranger. Elles s'appuient beaucoup sur les dispositifs éditoriaux de la Sorbonne ou parisiens, même si cela est souvent au profit des plus jeunes chercheurs (doctorants, post-doctorants). Au vu de la renommée des membres du centre et de leurs collaborations à l'étranger, on se serait attendu à trouver plus de revues internationalement reconnues.

2/ L'édition suit les lignes de force du centre, en particulier la forte implication de ses membres dans les séminaires, colloques, journées d'études. Ce faisant, l'impression peut exister d'une forme d'entre-soi qui ne rend pas hommage à la réputation internationale des chercheurs du centre.

3/ Le centre n'a pas de politique particulière en faveur de la science ouverte (dans le sens de la diffusion des travaux, par exemple par HAL), même si le projet d'une meilleure prise en compte de cet aspect a été formulé.

DOMAINE 4 : INSCRIPTION DES ACTIVITÉS DE RECHERCHE DANS LA SOCIÉTÉ

Appréciation sur l'inscription des activités de recherche de l'unité dans la société

Sur la période d'exercice concernée, HIPHIMO a mené un nombre significatif d'actions de diffusion de la recherche dans la société, sans en faire toutefois un axe prioritaire de sa politique scientifique. Le laboratoire a contribué à donner une visibilité accrue à ses travaux hors du monde académique, en direction sinon de la société civile, du moins de certains de ses acteurs, comme les entreprises ou les établissements scolaires. Plusieurs actions de valorisation des résultats de la recherche ont été menées en partenariat avec des musées. Une politique formalisée visant à piloter les initiatives d'inscription des activités de l'unité dans la société serait souhaitable.

- 1/ L'unité se distingue par la qualité et la quantité de ses interactions avec le monde non académique.*
- 2/ L'unité développe des produits à destination du monde culturel, économique et social.*
- 3/ L'unité partage ses connaissances avec le grand public et intervient dans des débats de société.*

Points forts et possibilités liées au contexte pour les trois références ci-dessus

1) Le dynamisme d'HIPHIMO en matière de « science et société » a été particulièrement net dans deux domaines : a) la théorie critique et la critique sociale, avec l'obtention d'un contrat doctoral professionnel CIFRE sur la notion de « transclasses » intéressant directement le monde économique et social ;

2) les usages contemporains de l'histoire de la philosophie ont donné lieu à la tenue de plusieurs conférences (individuelles) dans le monde scolaire et éducatif. En outre, en marge des nombreuses publications scientifiques (articles dans des revues, contributions à des ouvrages collectifs, éditions critiques et traductions d'ouvrages), qui restent l'essentiel des productions du centre, HIPHIMO a diffusé certaines de ses recherches sur divers supports : articles de « blogs » scientifiques, vidéo, émissions radio.

2) Le laboratoire dispose des ressources en la matière, dans la mesure où la quasi-totalité des membres a mené au moins une et le plus souvent plusieurs actions relevant du volet « science et société » sur la période.

Points faibles et risques liés au contexte pour les trois références ci-dessus

Le laboratoire reconnaît ne pas avoir défini de politique cohérente en la matière et admet que cette politique constitue un point d'amélioration possible (p. 34 et 37). Les initiatives restant en grande part ponctuelles et individuelles, le centre, qui dispose visiblement des ressources nécessaires, risque de perdre en visibilité et en rayonnement sans le développement d'une telle politique volontariste d'inscription de l'activité dans la société civile.

L'un des enjeux principaux sera d'améliorer la publicité et la communication autour des actions qu'il mène en matière de « science et société », à l'heure où le MESR souligne l'importance cruciale de cette dimension, sans qu'il soit nécessaire de multiplier ou d'intensifier ces actions.

ANALYSE DE LA TRAJECTOIRE DE L'UNITÉ

La principale caractéristique mise en avant par le bilan est celle d'un développement du centre par le recrutement de nouveaux collègues spécialistes de la période moderne et contemporaine, étendant ainsi la période d'investigation de la Renaissance et de l'âge classique aux philosophies (en particulier critiques) des XIX^e-XXI^e siècles en passant par la philosophie des Lumières. Cette continuité chronologique se trouve dotée d'une unité scientifique par un double intérêt commun :

- 1) pour le concept de modernité (comme période historique et comme actualité à penser),
- 2) pour une réflexion sur l'historicité des pratiques philosophiques. Cette historicité s'entend aussi bien comme la réalité historique des discours philosophiques que comme une interrogation sur la méthode même de l'histoire de la philosophie.

Ceci implique alors de confronter ou d'associer la philosophie aux autres disciplines et savoirs, ce que le centre a d'abord initié avec la littérature et les arts. En s'appuyant sur la présence nouvelle de spécialistes de philosophie allemande et de la théorie critique, aux côtés de la modernité prend place la notion de critique (critique de la raison, de la religion, etc.) qui concerne aussi bien le contenu des doctrines que la transformation à laquelle la philosophie est soumise dans son histoire, en particulier par rapport aux autres savoirs.

L'impression qui se dégage de cette trajectoire est celle d'une grande pertinence : en se nourrissant des recherches spécialisées de ses membres, l'unité est parvenue à trouver un terrain commun dans la réflexion qu'elle construit sur la philosophie et son histoire.

En outre, l'unité a bien conscience de l'importance de répondre à des appels à projets (type ANR, ERC). L'un des objectifs de la politique scientifique pour le quadriennal à venir consiste précisément en un développement des réponses à des appels d'envergure.

RECOMMANDATIONS À L'UNITÉ

Recommandations concernant le domaine 1 : Profil, ressources et organisation de l'unité

L'unité dispose d'un profil bien identifié et cohérent. Les recrutements récents ont permis de renforcer l'équipe et de faire évoluer le profil.

Le comité encourage l'unité à se saisir des différents dispositifs mis en place par la tutelle pour augmenter ses ressources propres (appels à projets nationaux et internationaux, alliance UNA EUROPA, Sorb-Rising, Collège doctoral, etc.) non seulement en termes budgétaires, mais encore en termes d'obtention de contrats doctoraux.

L'organisation de l'unité est fonctionnelle, en revanche, il pourrait être utile d'en formaliser certaines procédures et de rendre l'information sur le fonctionnement accessible à l'ensemble des membres de l'unité (gestion du budget, ventilation entre les séminaires et colloques, organisation des CSI notamment).

Le statut de membre associé gagnerait à être précisé dans le cadre du Règlement intérieur du laboratoire, de façon à en restreindre le nombre, à garantir leur participation active au laboratoire et à définir leurs droits financiers.

En outre, le laboratoire pourrait élaborer une politique de recherche scientifique plus cohérente et plus visible adossée à un réseau international d'institutions partenaires, au-delà des contacts individuels existants.

Recommandations concernant le domaine 2 : Attractivité

Grâce à son profil clairement identifié et à ses chercheurs reconnus, l'unité bénéficie d'une grande attractivité, notamment auprès des doctorants et des chercheurs invités. En revanche, l'accueil des chercheurs invités ne semble pas se faire sur la base d'une politique définie de l'unité. Le comité encourage l'unité à définir une politique d'accueil qui s'inscrive dans la formulation des objectifs scientifiques de l'unité. De même, une politique de mobilité sortante pourrait améliorer la visibilité de l'unité au niveau international. La formalisation de coopérations pour des cotutelles de thèse renforcerait également le rayonnement international de l'unité. L'unité est encouragée à utiliser le dispositif « mobilité carrière » qui est en train d'être mis en place par l'Université pour favoriser la mobilité des doctorants et des jeunes chercheurs, afin d'accompagner ensuite ses jeunes docteurs vers des stages post-doctoraux à l'étranger (mobilité sortante).

Parallèlement, l'unité gagnerait à attirer des post-doctorants, par exemple grâce à des financements provenant de programmes internationaux de recherche type ANR ou ERC.

Afin d'augmenter la visibilité et l'attractivité des manifestations scientifiques organisées par le laboratoire, le laboratoire pourrait mieux utiliser la structuration actuelle par Sorbonne Alliance pour diffuser le calendrier de ses séminaires ou colloques. Il pourrait également engager des collaborations plus ambitieuses, visant à répondre aux appels à projets internationaux ou nationaux de type ANR.

Recommandations concernant le domaine 3 : Production scientifique

La production scientifique de l'unité est riche et de grande qualité. L'ensemble des membres participe à la production scientifique. Si les supports de publication sont variés, on peut constater une prépondérance de publications nationales. Le comité recommande à l'unité de viser davantage des publications dans des revues et maisons d'édition internationales. Des publications notamment dans des revues anglophones permettraient d'augmenter la visibilité de la recherche effectuée au sein de l'unité.

En outre, le comité recommande aux encadrants d'encourager leurs doctorants à soumettre leurs travaux pour publication dans des revues nationales, en France et à l'étranger, et des revues de portée internationale.

Pour ce qui est de la science ouverte, l'équipe pourrait également renforcer sa visibilité sur le portail de HAL.

Recommandations concernant le domaine 4 : Inscription des activités de recherche dans la société

Un certain nombre des membres de l'unité s'implique dans l'inscription des activités de recherche dans la société. En revanche, il serait souhaitable de se doter d'une politique cohérente, commune et clairement identifiée en la matière. Le laboratoire gagnerait à renforcer les actions plus collectives de diffusion de la recherche en direction de la société civile et à les pérenniser, sur le même modèle que les actions déjà menées auprès des musées et des établissements scolaires.

L'obtention de contrats sur dispositif CIFRE montre le potentiel que possède l'unité pour développer le lien avec le monde socio-économique. Le comité encourage l'unité à pérenniser ces liens qui permettent à la fois le financement des doctorants et doctorantes au-delà des contrats doctoraux de l'ED et de favoriser l'insertion professionnelle des jeunes docteurs.

DÉROULEMENT DES ENTRETIENS

DATE

Début : 17 janvier 2024 à 8 h

Fin : 17 janvier 2024 à 16 h

Entretiens réalisés : en présentiel ou en distanciel

PROGRAMME DES ENTRETIENS

8 h Huis clos démarrage : Comité + CS — 30 min.

8:30 Exposé du DU, échanges avec l'équipe et sur le portfolio : Comité + CS + DU + ensemble personnels — 1 h 30

10 h 5 Huis clos EC et Chercheurs : Comité + CS + EC + CR — 30 min.

10:35 pause 10 min.

10:45 Huis clos Doctorants : Comité + CS + doctorants — 30 min.

11:20 Huis clos Tutelles : Comité + CS + représentants des tutelles — 30 min.

11:55 Huis clos DU : Comité + CS + DU + DU adjoint — 30 min.

12:30 Pause — 1 h

13:30 Huis clos final du comité : Comité + CS — 2 h 30

16:00 fin de la visite

OBSERVATIONS GÉNÉRALES DES TUTELLES

La Présidente de l'Université
CAB/CNL/AK N° 6

À

Monsieur Éric Saint-Aman
Directeur du département d'évaluation de la Recherche
HCÉRES
2, rue Albert Einstein
75013 Paris

Paris, le 5 mars 2024,

Objet : Réponse au rapport du comité de visite du HCERES – UR 1451 HIPHIMO

Monsieur le Directeur,
Mesdames et Messieurs les membres du comité d'experts du HCERES,

L'Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne a pris connaissance du rapport d'évaluation du comité d'experts et remercie l'ensemble des experts pour la qualité de leur travail et la précision de leurs remarques.

Elle se réjouit que le comité apprécie, comme elle, la richesse de l'apport d'HIPHIMO dans le champ de la philosophie moderne et contemporaine. Elle rappelle qu'elle se tient à la disposition de l'unité, via sa cellule de soutien aux projets, pour soutenir la direction et les membres de l'unité qui envisageraient de déposer un projet de financement auprès d'agences extérieures.

Soyez assurés, Monsieur le Directeur, Mesdames et Messieurs les membres du comité d'experts, de notre sincère reconnaissance pour le travail effectué et la cordialité des échanges lors de la journée de visite.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, Mesdames et Messieurs les membres du comité d'experts, l'assurance de nos salutations les plus cordiales.

Christine NEAU-LEDUC



Présidente de l'Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

Les rapports d'évaluation du Hcéres
sont consultables en ligne : www.hceres.fr

Évaluation des universités et des écoles

Évaluation des unités de recherche

Évaluation des formations

Évaluation des organismes nationaux de recherche

Évaluation et accréditation internationales



2 rue Albert Einstein
75013 Paris, France
T.33 (0)1 55 55 60 10

hceres.fr

[@Hceres_](https://twitter.com/Hceres_)

[Hcéres](https://www.youtube.com/Hceres)