

RAPPORT D'ÉVALUATION DE L'UNITÉ

CEE - Centre d'études européennes et de
politique comparée

SOUS TUTELLE DES ÉTABLISSEMENTS ET ORGANISMES :

Sciences Po Paris

Centre national de la recherche scientifique -
CNRS

CAMPAGNE D'ÉVALUATION 2023-2024
VAGUE D



Au nom du comité d'experts :

Michael Bruter, Président du comité

Pour le Hcéres :

Stéphane Le Bouler, président par intérim

En application des articles R. 114-15 et R. 114-10 du code de la recherche, les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts sont signés par les présidents de ces comités et contresignés par le président du Hcéres.

Pour faciliter la lecture du document, les noms employés dans ce rapport pour désigner des fonctions, des métiers ou des responsabilités (expert, chercheur, enseignant-chercheur, professeur, maître de conférences, ingénieur, technicien, directeur, doctorant, etc.) le sont au sens générique et ont une valeur neutre.

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous. Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité. Les données chiffrées de ce rapport sont les données certifiées exactes extraites des fichiers déposés par la tutelle au nom de l'unité.

MEMBRES DU COMITÉ D'EXPERTS

Président : M. Michael Bruter, London School of Economics and Political Science, Londres, Royaume-Uni

Expert(e)s : M. Jean-Michel De Waele, Université Libre de Bruxelles, Belgique
M. Cesare Mattina, Aix-Marseille Université
Mme Tinette Schnatterer, Sciences Po Bordeaux
M. Benoît Tudoux, Université de Paris Nanterre
Mme Sonja Zmerli, Sciences Po Grenoble

REPRÉSENTANT DU HCÉRES

M. Vincent Hoffmann-Martinot

REPRÉSENTANTS DES ÉTABLISSEMENTS ET ORGANISMES TUTELLES DE L'UNITÉ DE RECHERCHE

M. Sergei Guriev, Sciences Po Paris
M. Emmanuel Henry, CNRS

CARACTÉRISATION DE L'UNITÉ

- Nom : Centre d'études européennes de Sciences Po Paris
- Acronyme : CEE
- Label et numéro : UMR 8239
- Composition de l'équipe de direction : Mme Florence Faucher, directrice

PANELS SCIENTIFIQUES DE L'UNITÉ

SHS Sciences humaines et sociales
SHS3 Le Monde social et sa diversité

THÉMATIQUES DE L'UNITÉ

Les travaux du Centre visent à comprendre les interactions entre, d'une part, les grands changements des sociétés contemporaines (financiarisation de l'économie, développement du secteur de services, digitalisation, accroissement des mobilités, urbanisation, européanisation des politiques publiques, crise environnementale, etc.) et, d'autre part, les institutions et les formes de régulation publique : ils visent à comprendre la manière dont ces changements bouleversent et recomposent l'État et les pratiques démocratiques qui à leur tour les affectent. Les recherches sur ces processus contribuent, en science politique, aux domaines des politiques publiques, de l'économie politique, de l'analyse des institutions et de la participation politique ; en sociologie, elles viennent plus spécifiquement enrichir la sociologie politique et la sociologie urbaine, et plus récemment la sociologie de la déviance.

Les activités du CEE sont structurées en quatre axes : 1/ Transformation du capitalisme ; 2/ Villes, frontières et (im)mobilités ; 3/ L'État comme producteur de politiques publiques ; 4 / Mise sous tensions de la démocratie représentative.

HISTORIQUE ET LOCALISATION GÉOGRAPHIQUE DE L'UNITÉ

Fondé en 2009, le Centre d'études européennes et de politique comparée (CEE) est devenu une Unité Mixte de Recherche (UMR 8239) en janvier 2014. Il s'est rebaptisé Centre d'études européennes et de politique comparée en 2017. Installé au 28 rue des Saints-Pères (75007) depuis 2009, le CEE a déménagé au 1, place Saint Thomas d'Aquin (75007) en février 2022.

ENVIRONNEMENT DE RECHERCHE DE L'UNITÉ

EFFECTIFS DE L'UNITÉ : en personnes physiques au 31/12/2022

| Catégories de personnel | Effectifs |
|--|-----------|
| Professeurs et assimilés | 12 |
| Maîtres de conférences et assimilés | 4 |
| Directeurs de recherche et assimilés | 9 |
| Chargés de recherche et assimilés | 6 |
| Personnels d'appui à la recherche | 8 |
| Sous-total personnels permanents en activité | 39 |
| Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés | 4 |
| Personnels d'appui non permanents | 0 |
| Post-doctorants | 9 |
| Doctorants | 28 |
| Sous-total personnels non permanents en activité | 41 |
| Total personnels | 80 |

RÉPARTITION DES PERMANENTS DE L'UNITÉ PAR EMPLOYEUR : en personnes physiques au 31/12/2022. Les employeurs non tutelles sont regroupés sous l'intitulé « autres ».

| Nom de l'employeur | EC | C | PAR |
|-------------------------|-----------|-----------|------------|
| IEP PARIS | 16 | 1 | 5 |
| CNRS | 0 | 14 | 2,1 |
| Total personnels | 16 | 15 | 7,1 |

AVIS GLOBAL

Le CEE fait partie des excellents centres de recherche des sciences sociales françaises.

Au fil des ans, le Centre a peaufiné ses positionnements thématiques, progressant de la politique européenne vers la politique comparée, et y ajoutant plus récemment une dimension portant sur les thématiques de l'environnement. Le Centre a atteint une taille critique, il jouit d'une double tutelle de Sciences Po Paris et du CNRS, d'une localisation stratégique, d'un rayonnement important, et de moyens logistiques et financiers lui permettant de faire preuve d'ambition.

Le comité loue un rayonnement et une réputation mérités parmi l'élite des sciences sociales françaises, un effort notable d'internationalisation dans le recrutement et les réseaux, une direction appréciée par tous, et un travail souvent excellent. Il apprécie également la prise en compte du bien-être de l'unité, et notamment des personnels féminins, ainsi que la volonté affichée de bien accueillir les jeunes chercheurs. Le comité note encore les commentaires positifs de l'unité — tant scientifique, qu'administrative et doctorante — sur l'ambiance de travail et un cadre de travail apprécié dans de nouveaux locaux ressentis comme accueillants et stimulants.

Néanmoins, le comité identifie quatre défis qu'il faudra négocier avec soin dans la période à venir afin de maintenir une trajectoire positive.

Le premier est que si les efforts accomplis ces dernières années sont clairs et notables, les objectifs futurs du Centre pour la période à venir ne sont pas toujours aussi bien articulés. Qui plus est, l'axe environnemental n'est pas toujours convaincant ni spécifique au CEE. Plus généralement, il peut rendre plus difficile la lecture de l'identité unique du CEE par rapport aux dimensions européenne et comparée sur lesquelles il s'est fondé, ou la nature de sa différenciation par rapport aux autres centres de Sciences Po Paris.

Deuxièmement, si les ambitions d'internationalisation du CEE sont louables, sa réalisation n'est pas toujours à la hauteur des ambitions affichées par l'équipe, notamment en termes de publications. Le potentiel de production de l'unité et les attentes sont forts, et certaines publications sont excellentes. Néanmoins, le CEE doit être encouragé à privilégier plus systématiquement les publications d'excellence, et notamment d'excellence internationale, et les tutelles doivent soutenir et valoriser cette dynamique.

Troisièmement, en matière de financements et de projets de renommée européenne et mondiale, les résultats sont pour l'instant un peu en deçà des ambitions affichées dans le document d'auto-évaluation. Le comité reconnaît la nature chronophage et incertaine des candidatures à des financements ambitieux, mais cette stratégie semble correspondre aux ambitions déclarées du Centre, ainsi qu'à sa stratégie de recrutement, et doit donc être conçue comme une priorité. À ce titre, le CEE pourrait renforcer des choix volontaristes, capables de soutenir de tels succès. Cela pourrait notamment impliquer de s'assurer qu'une partie des versements obtenus sur la base des financements actuels sont spécifiquement réinvestis dans le soutien aux futures candidatures, qu'il s'agisse d'appuyer les projets pilotes ou l'encadrement logistique et administratif des candidatures et de la gestion des projets. Il est important que les collègues qui souhaitent obtenir des financements pour des projets de recherche importants au bénéfice du Centre se sentent pleinement encouragés et soutenus en termes aussi bien symboliques que réels.

Enfin, le comité note les inquiétudes exprimées concernant la continuité des moyens de soutien tant administratifs que scientifiques (notamment le soutien statistique). Si l'UMR dans son ensemble souligne d'excellentes conditions de travail et une dynamique positive de l'équipe de direction, et s'il est clair que le Centre est globalement bien doté au regard des normes nationales en la matière, il est important que le tissu administratif et logistique demeure adapté aux ambitions du Centre. Ce devoir se partage entre les deux tutelles et le Centre lui-même.

Le CEE contribue de manière importante au dynamisme et au rayonnement des sciences sociales françaises et le comité pense qu'une marge de progression existe encore et que les recommandations ci-dessus pourront l'aider à franchir encore une étape supplémentaire.

ÉVALUATION DÉTAILLÉE DE L'UNITÉ

A - PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

Trois recommandations du dernier rapport sont mentionnées dans l'auto-évaluation du Centre : repenser les méthodes comparatives, veiller au risque d'absorption des énergies de l'équipe académique par les structures transversales de Sciences Po Paris, et porter une plus grande attention à la professionnalisation des jeunes académiques.

En ce qui concerne le premier point, si aucune publication centrée spécifiquement sur la méthode comparative n'a été publiée, une journée thématique a été consacrée à la question et deux *Handbooks* comparatifs ont été publiés ou vont l'être.

Le bilan global du déménagement du laboratoire et des conditions de travail dans les nouveaux locaux est très positif, cependant l'évaluation n'évoque pas le risque d'absorption mentionné. La quasi-totalité des membres de l'unité (chercheurs et enseignants-chercheurs titulaires, doctorants et PAR) ont souligné les bonnes conditions matérielles d'accueil et de travail et une sociabilité améliorée grâce aux nouveaux locaux.

Enfin, l'évaluation mentionne l'organisation d'ateliers d'écriture et de séminaires pour les chercheurs juniors et d'une journée pour les doctorants. L'entretien d'évaluation du comité de l'Hcéres témoigne de bons retours des doctorants sur les ateliers d'écriture accompagnant la thèse au sein du laboratoire ainsi que sur les multiples possibilités de suivre d'autres ateliers par l'École Doctorale ou le milieu de la recherche parisienne (CERI, etc...).

B - DOMAINES D'ÉVALUATION

DOMAINE 1 : PROFIL, RESSOURCES ET ORGANISATION DE L'UNITÉ

Appréciation sur les objectifs scientifiques de l'unité

Le CEE est un laboratoire jouissant d'un profil cohérent et d'une solide réputation. Il montre des intentions positives de diversité et d'internationalisation. Néanmoins, celle-ci devra se traduire plus systématiquement dans des financements et publications d'excellence, à ce jour surtout portés par quelques membres de l'unité. La trajectoire du CEE est positive, mais les objectifs futurs pourraient être plus clairs. Le CEE devra s'assurer que la multiplicité des axes thématiques ainsi que la focalisation sur l'environnement, l'Europe et la politique comparée ne nuisent pas à la cohérence de l'identité du Centre.

Appréciation sur les ressources de l'unité

Le budget du personnel est solide et les contributions des différentes tutelles complexes. En matière de financements externes, le succès de l'unité n'est pas tout à fait à la hauteur des ambitions affichées dans le document d'auto-évaluation. La répartition des frais de gestion entre le CEE et les tutelles est peu claire. Les effets des changements récents dans le personnel administratif de l'unité restent à évaluer. Le comité note des inquiétudes exprimées par l'unité à l'égard d'un alourdissement perçu des procédures administratives et le risque de départ de l'assistant statisticien du CNRS.

Appréciation sur le fonctionnement de l'unité

L'unité semble satisfaite des processus de communication et de travail en son sein. L'intégration de la recherche passe par des séminaires généraux, une journée annuelle, des réunions de laboratoire semestrielles, et des séminaires informels. De multiples coopérations mentionnées de membres du CEE avec d'autres centres de recherche de Sciences Po Paris pourraient présenter un risque de dilution de l'identité de l'unité et de ses ressources. Le fonctionnement semble favoriser une bonne entente entre les groupes, sans forcément garantir leur intégration transversale.

1/ L'unité s'est assigné des objectifs scientifiques pertinents.

Points forts et possibilités liées au contexte

Le CEE jouit d'une position privilégiée pour pouvoir rayonner dans les disciplines qui sont les siennes (science politique et sociologie) dans un environnement riche et internationalement connecté.

Il a des objectifs louables d'internationalisation, d'interdisciplinarité et de mixité reposant notamment sur l'alliance de personnels de Sciences Po Paris et du CNRS.

La croissance du Centre a été positive et soutenue par de très bonnes dotations, un déménagement dans de meilleurs locaux, et une direction du Centre dynamique et à l'esprit collectif.

Points faibles et risques liés au contexte

Le CEE a des intentions d'interdisciplinarité louables, mais qui pourraient être mieux adaptées aux axes de recherche spécifiques. Par exemple, l'axe sur les transformations du capitalisme pourrait bénéficier de la contribution d'économistes.

De même, l'intégration des différents axes et leur articulation avec les perspectives comparée, européenne, et environnementale n'est pas toujours manifeste et peut parfois manquer de lisibilité quant à l'identité et la spécificité du CEE.

L'importance des quatre axes thématiques mentionnés ne fait pas de doute. Toutefois, l'acronyme de l'UMR suggère une recherche axée sur l'Union Européenne associée à une approche comparative. Il n'est pas toujours clair si les axes de recherche participent à ces focalisations ou si la référence à l'UE est seulement transversale. À la suite de l'entretien d'évaluation du comité, un flou persiste également sur le rôle de l'objet "environnement" dont il n'est pas toujours évident de savoir s'il est considéré comme une thématique transversale, un troisième fil rouge parallèle aux perspectives comparée et européenne, ou un axe de recherche de l'unité à part entière. Cette thématique semble aussi être partagée plus largement avec Sciences Po Paris et plus évidente dans les travaux de certains des axes de recherche que d'autres.

2/ L'unité dispose de ressources adaptées à son profil d'activités et à son environnement de recherche et les mobilise.

Points forts et possibilités liées au contexte

Du point de vue du CEE lui-même, la taille de l'unité est désormais optimale et sa politique de recrutement apparaît assez sélective. Le personnel académique et de recherche est de qualité et offre au CEE un grand potentiel. Le CEE bénéficie d'une double tutelle — Sciences Po Paris et CNRS — et les dotations récurrentes sont généralement très bonnes.

Le nombre et les compétences du personnel administratif offrent un soutien important à la recherche du CEE. Le personnel d'appui bénéficie de formations selon un plan de formation établi annuellement.

Les nouveaux locaux participent à un environnement de recherche très productif et facilitent l'intégration des nouveaux arrivants.

Points faibles et risques liés au contexte

Les liens entre le CEE et les deux tutelles semblent asymétriques, la relation avec Science Po Paris semblant plus forte qu'avec le CNRS. La visite a permis de montrer que le personnel de soutien du CEE ne profite pas suffisamment des formations professionnelles offertes par la délégation de la région parisienne du CNRS.

Les financements externes semblent en deçà des ambitions affichées par le CEE en la matière ; une partie seulement de ces financements provient de membres du CEE tandis que d'autres sont apportés par des collègues les ayant obtenus ailleurs avant leur recrutement.

Les objectifs en matière de progrès des financements externes ne sont pas toujours très clairs

Si les collaborations individuelles avec d'autres centres et unités (notamment à l'intérieur de Sciences Po Paris) peuvent correspondre à des logiques individuelles importantes, elles peuvent parfois rendre l'identité du CEE moins claire ou poser un risque de dilution des ressources humaines.

3/ Les pratiques de l'unité sont conformes aux règles et aux directives définies par ses tutelles en matière de gestion des ressources humaines, de sécurité, d'environnement, de protocoles éthiques et de protection des données ainsi que du patrimoine scientifique.

Points forts et possibilités liées au contexte

Le CEE semble très attentif aux conditions de travail de ses membres et notamment du personnel féminin. Un dispositif d'écoute a été mis en place en matière de violences sexistes et sexuelles. La prise en compte de la conciliation entre la vie professionnelle et la vie familiale ou la vigilance apportée à une distribution paritaire des responsabilités témoignent d'une volonté d'atteindre les objectifs annoncés en termes de qualité de vie au travail. Des efforts sont déployés pour assurer un équilibre des genres avec des réunions dédiées à la question qui réunissent les femmes de statuts divers (doctorantes, titulaires, PAR)

Des actions sont mises en place pour accueillir les nouveaux entrants et le cadre de travail est fort apprécié tant par les chercheurs et le personnel de soutien que par les doctorants.

En matière de gestion des données de la recherche, le CEE semble bénéficier de progrès récents des services de Sciences Po Paris (cadres juridiques, déontologie, stockage ou archivage). La politique de dotation des axes et des chercheurs ne disposant pas de contrats de recherche leurs attribue un financement de 2 K€ par an, utilisables de façon discrétionnaire pour financer leurs activités de recherche.

Une fonction de correspondant à la transition écologique a été mise en place à l'échelle de Science Po Paris pour favoriser l'adoption de comportements compatibles avec les contraintes environnementales et climatiques.

Points faibles et risques liés au contexte

La direction de l'unité indique souhaiter aller vers davantage de publications en accès libre et de mise à disposition de données. Cependant, les efforts en la matière semblent encore hétérogènes.

Le CEE s'inquiète des risques liés aux effectifs du personnel d'appui à la recherche, notamment en cas de départ de l'assistant statisticien du CNRS qui intervient autant sur des aspects méthodologiques que juridiques du cycle de vie de la donnée.

Les processus éthiques et de données dans la période écoulée ne semblaient pas optimaux, tant au titre des tendances actuelles de nos disciplines que des réglementations nationales et européennes de plus en plus complexes. L'institution mère a récemment mis en place un "comité d'éthique et de déontologie de la recherche" qui manquait et dont on espère qu'il aura un effet positif en la matière. Ces progrès devront être confirmés lors des prochaines évaluations.

DOMAINE 2 : ATTRACTIVITÉ

Appréciation sur l'attractivité de l'unité

Le CEE a été fondé en 2009, notamment autour d'un désir d'internationalisation. Le Centre bénéficie d'un bon rayonnement national et international, notamment en comparaison avec le contexte national et local. Il se fonde notamment sur des publications assez internationalisées, l'excellente participation des membres à des réseaux internationaux et aux conférences européennes et internationales. Le Centre fait preuve de dynamisme, semble attirer de nombreux candidats, et le personnel loue une très bonne ambiance de travail.

1/ L'unité est attractive par son rayonnement scientifique et s'insère dans l'espace européen de la recherche.

2/ L'unité est attractive par la qualité de sa politique d'accompagnement des personnels.

3/ *L'unité est attractive par la reconnaissance de ses succès à des appels à projets compétitifs.*

4/ *L'unité est attractive par la qualité de ses équipements et de ses compétences techniques.*

Points forts et possibilités liées au contexte pour les quatre références ci-dessus

L'attractivité du Centre se traduit par de nombreuses demandes pour le rejoindre. Cela permet au CEE de choisir parmi les demandes d'adhésion et de maintenir une taille idoine.

Les politiques positives d'accompagnement du personnel incluent une dotation individuelle aux chercheurs, une journée d'intégration pour les nouveaux arrivants, et un système « buddy ». Les membres juniors sont invités à présenter leurs travaux dans les séminaires internes du Centre et dans les événements organisés par les axes, y compris lors d'un séminaire : Prépublication. En parallèle, un accompagnement existe pour l'HDR, avec l'obligation de présenter les travaux d'HDR au moins une fois dans un séminaire.

Le déroulement d'un séminaire général hebdomadaire (en alternant des séminaires internes et publics) permet un échange régulier entre les membres du laboratoire.

Points faibles et risques liés au contexte pour les quatre références ci-dessus

Le travail réalisé depuis 2009 est important, mais les ambitions pour la suite sont un peu moins clairement articulées. Il semble important de continuer à construire l'attractivité du CEE pour les années à venir plutôt que de se contenter de ce qui a déjà été réalisé : quels sont les objectifs principaux pour la période à venir ? Élargir la portée internationale par d'autres projets de recherche européens ? Accentuer les publications les plus ambitieuses ? Développer et stabiliser la diversité du recrutement, en particulier parmi les doctorants et les jeunes chercheurs ? Ces questions posées par les experts du comité n'ont pas toujours reçu de réponses satisfaisantes.

Si la productivité du Centre est élevée et tous les membres y contribuent (notamment en publiant), toutes les publications ne sont pas forcément au niveau attendu au vu des ambitions d'excellence internationale affichées par le Centre. Même s'il est naturel que des différences de situation et d'avancement de carrière aient un impact sur la production des membres, on a parfois l'impression que les ambitions internationales sont surtout portées par certains membres. Pour la période à venir, il serait souhaitable de poursuivre les efforts visant à accentuer et généraliser ces efforts et à se concentrer plus systématiquement sur des publications et financements au plus haut niveau.

La question peut se poser, en outre, de savoir si les équipes administratives et logistiques sont suffisamment préparées à la gestion (très lourde) de grands contrats de recherche (type ERC).

DOMAINE 3 : PRODUCTION SCIENTIFIQUE

Appréciation sur la production scientifique de l'unité

Le portfolio illustre la variété du travail du CEE, mais certains exemples montrent mieux que d'autres le potentiel d'excellence du Centre. Une inquiétude existe quant aux priorités stratégiques de publication et de financements et leur impact sur la carrière des chercheurs. Les tutelles doivent encourager les efforts d'internationalisation des membres et valoriser leur succès. L'obtention de financements internationaux semble en deçà des ambitions affichées dans l'auto-évaluation. Nonobstant le côté chronophage des processus, un décalage subsiste entre l'ambition affichée et la réussite réelle.

1/ *La production scientifique de l'unité satisfait à des critères de qualité.*

2/ *La production scientifique de l'unité est proportionnée à son potentiel de recherche et correctement répartie entre ses personnels.*

3/ La production scientifique de l'unité respecte les principes de l'intégrité scientifique, de l'éthique et de la science ouverte. Elle est conforme aux directives applicables dans ce domaine.

Points forts et possibilités liées au contexte pour les trois références ci-dessus

Le CEE bénéficie d'une équipe de qualité capable de production scientifique souvent excellente. La production est diversifiée tant en termes de supports que d'audiences. Elle se partage entre audiences nationale et internationale (y compris en langue anglaise et plusieurs autres langues comme l'italien, l'allemand, ou le chinois). 82 ouvrages ont été publiés ainsi que 365 articles de revues scientifiques et 349 chapitres d'ouvrages, 17 numéros spéciaux de revue ont été dirigés et 58 rapports ont été soumis aux commanditaires. Les multiples supports de publication (revues scientifiques, maisons d'édition) choisis jouissent souvent d'une bonne réputation.

Dans une même optique, les projets de recherche menés au sein du Centre témoignent d'une qualité scientifique propre à l'élite des sciences sociales françaises. Cette solidité scientifique a, par ailleurs, été renforcée par le recrutement récent de plusieurs bénéficiaires de financements ERC amenant avec eux des projets de qualité et d'importance. Les membres du CEE ont participé à ou ont été Principal Investigators de sept projets financés par l'ANR (dont deux ORA - Open Research Area pour les sciences sociales, un FRAL - Appel à projets franco-allemand en sciences humaines et sociales et un dispositif Flash), et 23 conventions européennes (un COST Action, six H2020 et un H2020-INFRAEOSC, cinq « Marie Curie », un doctorat PLATO, trois ERC, un ERASMUS +, un ITN, une chaire d'excellence Jean Monnet et un Horizon Europe).

Les activités de recherche sont souvent ancrées dans de larges réseaux de recherche internationaux et de qualité. De plus, le Centre est fortement engagé sur le plan de la science ouverte avec des projets internationaux d'ampleur. Des actions ont été mises en place afin de mieux systématiser le respect des principes éthiques et d'intégrité scientifique (sensibilisation, accompagnement).

Points faibles et risques liés au contexte pour les trois références ci-dessus

Par rapport au nombre de chercheurs permanents, le nombre de projets financés (et leurs montants de financement) au cours des cinq dernières années semble assez modeste, surtout si l'on compte séparément les projets ERC obtenus par de nouvelles recrues avant leur arrivée au CEE.

De même, les publications présentées sont un peu hétérogènes, certaines ne correspondant pas forcément à ce que la profession verrait comme de la plus haute qualité, même en tenant compte des différents niveaux de séniorité de l'équipe. Le choix illustre fort bien la diversité des productions, mais rend plus difficile l'évaluation de sa qualité.

Si l'unité est bien ancrée dans les réseaux internationaux, compte tenu du nombre de scientifiques rattachés au CEE, la participation à des manifestations scientifiques internationales pourrait être encore renforcée.

D'après les informations transmises pendant les entretiens avec le Centre, il semble disposer actuellement de versements de fonds de recherche importants. Se pose ici la question de développer une stratégie ambitieuse et efficace d'accompagnement des chercheurs dans leur démarche de candidature à des appels à projets en utilisant ces fonds (formation, collecte de données pour des projets pilotes). Pour l'instant, ces versements permettent de nourrir les dépenses de recherche générale du CEE et les dotations individuelles, mais au vu des ambitions de financement du Centre, il pourrait s'avérer utile de réinvestir une partie de ces ressources dans la préparation des futures candidatures afin de nourrir un cercle vertueux de financement. Dans la même optique, il pourrait être pertinent de discuter avec les tutelles de l'utilisation d'une partie des fonds pour renforcer le soutien administratif aux projets de recherche.

Les méthodes d'analyse quantitative des données ont connu des développements notables ces dernières années, allant au-delà des MLA et des expériences de sondage et, au vu de l'évolution des travaux de recherche internationaux en sociologie et science politique, il semble important que le CEE ait une stratégie claire pour assurer un soutien méthodologique dynamique en la matière.

Les tensions entre les attentes nationales et internationales peuvent compliquer la stratégie et la carrière des membres du CEE et notamment les membres internationaux (qui pourraient souhaiter un jour retourner dans un autre milieu académique) ou les plus jeunes et les plus mobiles. Il est important que les ambitions internationales

affichées par la direction du Centre — et que le comité d'experts apprécie et encourage — soient pleinement soutenues et valorisées par les instances dont il dépend et notamment les tutelles.

DOMAINE 4 : INSCRIPTION DES ACTIVITÉS DE RECHERCHE DANS LA SOCIÉTÉ

Appréciation sur l'inscription des activités de recherche de l'unité dans la société

Le Centre a clairement amélioré ses efforts de communication de la recherche au cours de la période et les résultats des recherches de l'équipe sont communiqués en interne et en externe notamment dans les médias nationaux. Les efforts semblent cependant plus portés sur la communication que sur l'impact. Au niveau de la communication, plus d'efforts pourraient aussi permettre de toucher des publics moins élitistes.

- 1/ L'unité se distingue par la qualité et la quantité de ses interactions avec le monde non académique.*
- 2/ L'unité développe des produits à destination du monde culturel, économique et social.*
- 3/ L'unité partage ses connaissances avec le grand public et intervient dans des débats de société.*

Points forts et possibilités liées au contexte pour les trois références ci-dessus

Certains recrutements ont été effectués dans le but de favoriser la visibilité du Centre. Cinq contrats sur dispositif CIFRE ont notamment été mis en place dans la période d'évaluation. L'École urbaine va accueillir en 2024 la conférence européenne des urbanistes (AESOP) et deux chaires d'enseignement et de recherche ("Ville, logement, immobilier" et "Villes et numérique") financées par des acteurs privés et publics. Plusieurs membres du laboratoire interviennent dans différentes formations continues destinées aux fonctionnaires, élus et journalistes.

L'entretien a montré l'engagement des enseignants et des chercheurs CNRS et FNRS dans l'enseignement et les innovations pédagogiques au sein des différents niveaux de formation à Sciences Po Paris. Le comité a apprécié l'effort de faire de la formation par la recherche.

Le CEE a surtout mis l'accent sur la diffusion des travaux scientifiques vers le monde des acteurs politiques, notamment nationaux et plus rarement internationaux (institutions publiques, ONG) par des institutions comme le conseil économique social et environnemental et l'observatoire des institutions européennes

Les enseignants/chercheurs et chercheurs du CEE participent et organisent des débats publics et des conférences grand public sur des thématiques européennes, environnementales, urbaines et sociales. Les efforts en termes de présence médiatique et de participation à des tables rondes et des conférences de la part des membres du CEE sont évidents. Les outils internes (par exemple le journal interne de Sciences Po Paris) et externes de communications sont bien utilisés. Une chaîne YouTube a été développée par Sciences Po Paris.

Enfin, la localisation géographique du Centre et son réseau offrent des opportunités évidentes en matière de rayonnement social.

Points faibles et risques liés au contexte pour les trois références ci-dessus

En parallèle aux efforts notables dans les domaines de la formation, de la dissémination médiatique et du dialogue avec les institutions politiques nationales, quelques points ayant trait à l'inscription de la recherche du CEE dans la société restent à renforcer.

Tout d'abord, si les efforts de communication sur la recherche de l'unité sont clairs, ceux en matière d'impact (social, institutionnel, ou dirigé vers le secteur privé) le sont nettement moins. En d'autres termes, la stratégie du Centre semble plus axée sur la participation à un débat que sur la mise à disposition des recherches réalisées par le Centre pour permettre aux utilisateurs publics ou privés, nationaux ou internationaux, de "changer" les

choses. À tout le moins, si un tel impact existe, il n'est pas clairement établi ou démontré par les informations fournies par le Centre.

D'autre part, les débats de société suscités par l'unité semblent parfois plutôt limités aux cercles et élites décisionnaires et parisiennes et ne semblent pas très souvent ouverts au grand public. Il serait bienvenu d'élargir le spectre de l'influence des recherches stimulantes menées par le CEE pour qu'elles bénéficient ainsi à un plus grand nombre.

Enfin, le rayonnement géographique de la recherche du CEE, notamment à l'international, pourrait être renforcé. De ce point de vue, la vocation européenne du Centre ainsi que son recrutement international lui offrent un atout et une légitimité, notamment au sein de l'Union Européenne, qui n'est pas toujours aussi bien exploitée qu'elle le pourrait.

ANALYSE DE LA TRAJECTOIRE DE L'UNITÉ

Depuis sa création en 2009, le CEE a fait partie des plus prestigieux centres de recherche en sciences sociales en France. Sa genèse a notamment été portée par une identité thématique (politique européenne plus tard élargie à la politique comparée) et par un désir très positif d'inscrire la recherche du Centre dans les dynamiques internationales.

Le comité d'experts considère que le CEE peut être fier de cet héritage.

Depuis 2009, beaucoup de travail a été accompli par le CEE, porté par les directions successives et actuelle. Le CEE a démontré qu'il est capable d'attirer des chercheurs compétents et motivés, et de participer à des débats importants pour les sciences sociales en France et dans le monde.

La transition d'une focalisation sur la politique européenne vers une approche plus comparative a été tant logique que bien menée et cette double approche n'a pas nui à la cohérence du CEE. Plus récemment, le Centre a choisi d'y ajouter une troisième perspective centrée sur la question de l'environnement. Les effets de cette réorientation relativement récente restent à observer dans les années à venir. Même si les thématiques environnementales sont évidemment aussi bien importantes qu'inscrites dans des discussions au cœur de l'attention contemporaine, ce nouveau changement semble peut-être un peu moins évident dans la mesure où son statut par rapport aux approches européenne et comparative, qui ont jusqu'à présent constitué l'identité du Centre, ainsi qu'aux quatre axes thématiques qui en structurent l'activité n'est pas toujours bien clair. Il est aussi important de noter que la recherche en sciences sociales sur les questions environnementales a ses propres codes et standards, et il n'est pas certain que l'unité actuelle couvre l'ensemble des spécialisations et des approches techniques habituellement attendues dans ce domaine de recherche particulier.

Si les progrès réalisés par le CEE au cours des années passées sont clairs et méritent d'être loués, notamment en termes d'attractivité et de valorisation des conditions de travail des équipes, le comité a aussi considéré que les objectifs présentés pour l'avenir du CEE n'étaient pas toujours articulés avec autant de clarté qu'ils pourraient l'être, ce qui ne permet pas toujours de comprendre la trajectoire que le CEE souhaite se fixer pour le futur, ou les atouts, les besoins spécifiques, et les risques potentiels auxquels le Centre pourrait faire face pour y arriver.

RECOMMANDATIONS À L'UNITÉ

Recommandations concernant le domaine 1 : Profil, ressources et organisation de l'unité

Les efforts louables quant aux conditions de travail, notamment du personnel féminin, méritent d'être poursuivis.

Dans les années à venir, il sera important de protéger la cohérence scientifique et la spécificité thématique du Centre.

Les tutelles doivent accompagner le CEE en maintenant les moyens humains pour répondre à l'ensemble des attentes institutionnelles, y compris en matière de déontologie et de science ouverte. Le Centre doit aussi optimiser sa stratégie d'utilisation des moyens financiers disponibles, notamment pour soutenir les futures candidatures de membres de l'équipe à de grands financements compétitifs.

Les ambitions d'internationalisation du profil du Centre doivent être poursuivies et approfondies. Les intentions positives doivent être plus systématiquement suivies d'effets, notamment en matière de stratégie de publications et de leadership international car une marge de progression demeure. Cet effort doit être soutenu et valorisé par les tutelles comme par le CEE lui-même.

Recommandations concernant le domaine 2 : Attractivité

La capacité d'attraction de chercheurs de qualité, qui se situe parmi les meilleures de l'hexagone, est un grand point fort du Centre et doit être maintenue.

Il semble important d'avoir une politique volontariste pour renforcer la capacité des membres de l'équipe scientifique à obtenir des financements extérieurs à la hauteur des ambitions affichées dans le DAE, par exemple au travers d'un réinvestissement stratégique des versements reçus au titre des projets actuels et du recrutement de personnel de soutien.

Il est primordial que les tutelles encouragent la volonté d'internationalisation du Centre, notamment en termes de publications, et valorisent cette internationalisation, notamment dans les trajectoires de carrière. Il s'agit d'un facteur important pour favoriser le maintien et l'épanouissement de l'équipe, et plus particulièrement de ses membres internationaux et juniors.

Recommandations concernant le domaine 3 : Production scientifique

La production du CEE est caractérisée par une grande variété. Cependant, en accord avec les ambitions affichées du Centre, il serait bon de se focaliser en particulier sur les publications de grande ambition, par exemple des monographies et des articles dans les revues de premier rang tant en français qu'en anglais.

Conformément aux ambitions du document d'auto-évaluation, les candidatures à de grands financements devraient être facilitées et encouragées.

Recommandations concernant le domaine 4 : Inscription des activités de recherche dans la société

La visibilité médiatique du CEE est excellente et soutenue. Les efforts de dissémination au travers de l'enseignement dans le cadre de Sciences Po Paris sont aussi louables, mais les stratégies d'engagement pourraient être diversifiées, tant en recherchant une portée plus internationale qu'en diversifiant les publics en France pour atteindre une audience moins élitiste.

Il serait bon de dépasser les efforts actuels de dissémination pour rechercher un impact plus direct, c'est-à-dire permettre l'utilisation de la recherche produite par le CEE pour améliorer les pratiques des acteurs tant publics que privés.

DÉROULEMENT DES ENTRETIENS

DATES

Début : 09 janvier 2024 à 09h00

Fin : 09 janvier 2024 à 17h30

Entretiens réalisés : en distanciel

PROGRAMME DES ENTRETIENS

09h15 - 09h45 Entretien à huis-clos avec la direction de l'unité

09h45 - 10h15 Entretien à huis-clos avec le directeur de la formation et de la recherche et le DAS du CNRS

10h30 - 11h50 Réunion plénière en présence de l'ensemble des membres de l'unité de recherche, y compris les chercheurs associés, les émérites, les doctorants.

10h30 - 10h50: exposé liminaire par la direction de l'unité

10h50 - 11h50 : discussion à partir des questions du comité

13h45 - 14h45 Entretien à huis clos avec les enseignants-chercheurs statutaires

14h45 - 15h15 Entretien à huis clos avec les doctorants et les post-doctorants

15h15 - 15h45 Entretien à huis clos avec les personnels d'appui à la recherche : ingénieurs, techniciens et administratifs

16h00 - 16h15 Entretien à huis clos avec la direction de l'unité

16h15 - 17h30 Réunion à huis clos du comité d'experts en présence du conseiller scientifique`

OBSERVATIONS GÉNÉRALES DES TUTELLES

Monsieur Eric Saint-Aman
Directeur du Département de
l'évaluation de la recherche
HCERES
2, rue Albert Einstein
75013 Paris

Paris, le 18 janvier 2024

Objet : Réponse au rapport HCERES – PUR250024262-SHS3-CEE – UMR 8239

Monsieur le Directeur,

Nous remercions le comité d'experts, et son Président M. Michael Bruter, pour la qualité des travaux menés et la richesse du rapport qui a été rédigé, à la suite de la visite virtuelle du comité, tenue le 9 janvier 2024.

Nous avons bien pris connaissance du rapport et nous avons noté avec attention les observations et recommandations qui ont été formulées, notamment celles à destination des tutelles, dans leur accompagnement du développement du Centre d'études européennes et de politique comparée (CEE). Nous nous réjouissons que le comité ait relevé l'internationalisation, les ambitions et les efforts entrepris par ce centre pour tendre vers l'excellence et améliorer son rayonnement. Le CEE est une UMR qui s'inscrit parfaitement dans notre politique d'internationalisation et bénéficie pleinement de notre soutien pour la conduite de ses projets, l'obtention de financements de recherche à haute valeur scientifique ou pour son environnement de travail.

Nous sommes interrogatifs face à la remarque au sujet de supposés liens asymétriques entre le CEE et ses deux tutelles. Sciences Po étant la tutelle hébergeante, il n'est pas anormal de constater une plus grande utilisation des ressources et structures de Sciences Po, mais il ne faudrait pas sous-évaluer l'investissement du CNRS qui par son apport récurrent, contribue de manière essentielle à cet environnement productif, par ailleurs relevé par le comité.

Nous sommes très sensibles aux remarques qui ont été formulées à propos de la production, de l'archivage et de la disponibilité des données. Sciences Po s'est engagée en faveur de la science

ouverte depuis 2021 et déploie un dispositif favorable à la diffusion et l'accessibilité des données (Déclaration en faveur de la science ouverte, archive ouverte, entrepôt de données, etc.).

Nous vous remercions à nouveau pour la qualité du travail effectué par le comité d'experts, malgré le dispositif en distanciel qui aurait pu potentiellement être source d'inconvénients pour les échanges au cours de cette journée. Nous essaierons d'en faire le meilleur usage au profit du CEE, unité de recherche qui tient depuis longtemps une place centrale dans la réputation scientifique de Sciences Po et qui a su la réaffirmer au cours de la période 2019-2023.

Je vous prie de croire, Monsieur le Directeur, à l'assurance de mon sincère dévouement.



Sergei Guriev

Directeur de la formation et de la recherche

Les rapports d'évaluation du Hcéres
sont consultables en ligne : www.hceres.fr

Évaluation des universités et des écoles

Évaluation des unités de recherche

Évaluation des formations

Évaluation des organismes nationaux de recherche

Évaluation et accréditation internationales



2 rue Albert Einstein
75013 Paris, France
T.33 (0)1 55 55 60 10

hceres.fr

 [@Hceres_](https://twitter.com/Hceres_)

 [Hcéres](https://www.youtube.com/Hceres)