

## RAPPORT D'ÉVALUATION DE L'UNITÉ

FOAP - Formation et Apprentissages  
Professionnels

### SOUS TUTELLE DES ÉTABLISSEMENTS ET ORGANISMES :

Institut Agro - École nationale supérieure des  
sciences agronomiques, de l'alimentation et de  
l'environnement

Conservatoire national des arts et métiers -  
Cnam

ENSTA Bretagne - École nationale supérieure de  
techniques avancées Bretagne

---

**CAMPAGNE D'ÉVALUATION 2023-2024**  
VAGUE D

Rapport publié le 23/05/2024



Au nom du comité d'experts :

Cédric Fluckiger, président du comité

Pour le Hcéres :

Stéphane Le Bouler, président par intérim

En application des articles R. 114-15 et R. 114-10 du code de la recherche, les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts sont signés par les présidents de ces comités et contresignés par le président du Hcéres.

Pour faciliter la lecture du document, les noms employés dans ce rapport pour désigner des fonctions, des métiers ou des responsabilités (expert, chercheur, enseignant-chercheur, professeur, maître de conférences, ingénieur, technicien, directeur, doctorant, etc.) le sont au sens générique et ont une valeur neutre.

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous. Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité. Les données chiffrées de ce rapport sont les données certifiées exactes extraites des fichiers déposés par la tutelle au nom de l'unité.

## MEMBRES DU COMITÉ D'EXPERTS

<b>Président :</b>	M. Cédric Fluckiger, Université de Lille
	M. Jacques Audran, INSA Strasbourg (représentant du CNU)
	M. Jean-Noël Blocher, Université de Bretagne Occidentale (personnel d'appui à la recherche)
<b>Expert(e)s :</b>	M. Jean-Charles Chabanne, ENS de Lyon
	Mme Marie-Pierre Chopin, Université de Bordeaux
	Mme Cécile Gardies, ENSFEA
	M. Thierry Piot, Université de Caen

## REPRÉSENTANTE DU HCÉRES

Mme Élisabeth Bautier

## REPRÉSENTANTS DES ÉTABLISSEMENTS ET ORGANISMES TUTELLES DE L'UNITÉ DE RECHERCHE

M. Yann Dautreleau, Ensta Brest  
Mme Sandrine Guerin, Cnam  
M. Stéphane Lefebvre, Cnam  
Mme Hélène Poirier, Institut Agro Dijon  
M. Tarik Raissi, Cnam

## CARACTÉRISATION DE L'UNITÉ

- Nom : Formation et Apprentissages Professionnels
- Acronyme : FoAP
- Label et numéro : EA 7529
- Composition de l'équipe de direction : Pascal Roquet (PR Cnam, directeur) ; Laurent Veillard (PR Institut Agro Dijon, Dir. Adjoint pour le site de Dijon) ; Marieke Stein (MC HDR, ENSTA Bretagne Dir Adjoint pour le site de Brest)

## PANELS SCIENTIFIQUES DE L'UNITÉ

SHS Sciences humaines et sociales  
SHS4 L'esprit humain et sa complexité

## THÉMATIQUES DE L'UNITÉ

L'unité travaille sur la formation et les apprentissages professionnels ainsi que sur l'articulation entre formation et travail. Elle traite d'enjeux sociétaux importants liés aux évolutions du marché du travail et de la formation, comme l'individualisation des parcours des apprenants, la construction des identités professionnelles, le déploiement du numérique et les processus d'innovation dans l'enseignement supérieur. Elle traite aussi bien des formations dans des cadres institutionnels que des apprentissages informels, en situation de travail ou émanant de pratiques professionnelles.

Pour cela, les membres de l'unité mobilisent plusieurs cadres théoriques : psychologie du développement, didactiques disciplinaires et professionnelles, clinique du travail, ergonomie, sociologie de l'identité, par des approches majoritairement qualitatives.

Trois thématiques sont travaillées sur les trois sites :

- Thématique 1 : conception de la formation, savoirs et compétences des sujets apprenants. Cette thématique se décline en deux axes, un premier sur les processus de conception des dispositifs de formation professionnalisants, un second s'intéressant aux savoirs et compétences professionnels que les sujets développent dans leur activité d'apprentissage et de pratique professionnelle. D'un point de vue épistémologique, cette thématique regroupe des chercheurs en SEF, en linguistique et didactique des langues, mais aussi en science de gestion et de philosophie.
- Thématique 2 : curriculum et dynamiques identitaires, qui vise à examiner conjointement les dynamiques organisationnelles et les constructions identitaires des acteurs. Ces travaux étudient les curricula (entendus comme des discours constituant l'environnement contextuel des formations), les processus identitaires, la temporalité des dynamiques de construction identitaire en contexte professionnel. Peuvent ainsi être investigués les savoirs, les valeurs que lui accordent les apprenants et la mise en récit de leur processus de professionnalisation.
- Thématique 3 : espaces d'action et apprentissages professionnels : cette thématique est motivée par les mutations des métiers de l'ingénierie, de la formation continue et de la formation par apprentissage dans les formations initiales des ingénieurs. Dans cette thématique, l'analyse des situations de travail et de formation professionnelle permet de concevoir des environnements «capacitants et apprenants» au travail et en formation. Épistémologiquement, les travaux de cette thématique s'organisent principalement autour des propositions théoriques des théories de l'activité et du paradigme socioconstructiviste et de l'approche instrumentale.

## HISTORIQUE ET LOCALISATION GÉOGRAPHIQUE DE L'UNITÉ

FoAP est né en 2019 du regroupement des unités CRF (Cnam) et DPF (Institut Agro Dijon), en raison notamment d'une taille critique jugée insuffisante de DPF et de l'ENSTA Bretagne rattachés au CRF, justifiant la création d'une UR rattachée depuis aux trois tutelles. Scientifiquement, le regroupement est justifié par l'objet commun des travaux : la formation professionnelle aux métiers de l'agriculture, de l'industrie, des services ou de la santé. Ce regroupement a lieu dans un contexte de transformation de la formation professionnelle, avec une forte croissance de la formation par l'apprentissage, la montée du numérique dans les formations, l'évolution de la formation continue. L'unité se répartit donc sur trois sites éloignés géographiquement : Brest, Dijon et Paris.

L'unité compte 31 enseignants-chercheurs rattachés aux trois tutelles, assez bien répartis sur les trois sites auxquels s'ajoutent quatre enseignants-chercheurs parisiens, rattachés à d'autres établissements, deux PAST, un IR, deux IE permanents et un Ingénieur des Ponts des Eaux et des Forêts.

## ENVIRONNEMENT DE RECHERCHE DE L'UNITÉ

Étant implantée sur trois sites au sein de trois établissements différents, l'unité est dans un environnement de recherche pluriel. Sur le site dijonnais, l'activité s'inscrit au sein de la Comue UBFC ; l'unité contribue notamment à l'axe 2 de cette Comue en portant des projets sur la transition écologique et agroécologique (comme Silva Numérica, sur la formation à la gestion durable des espaces forestiers). Dans ces projets, FoAP est amené à collaborer avec les laboratoires LEAD et IREDU, l'UMR CSGA, l'UMR CESAER. Sur le site parisien, l'unité est engagée dans quatre recherches dans le cadre du labex Hastec, qui rassemble 21 laboratoires, dont FoAP. Le Centre national d'études des systèmes scolaires (Cnesco) a été rattaché au Cnam et à FoAP. Le site brestois travaille sur des projets de la Direction Générale de l'Armement (DGA) ou de l'Agence d'Innovation de Défense (AID), comme les projets MARINOV, TRAVID ou ID2I.

## EFFECTIFS DE L'équipe USPN : en personnes physiques au 31/12/2022

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	12
Maîtres de conférences et assimilés	19
Directeurs de recherche et assimilés	0
Chargés de recherche et assimilés	0
Personnels d'appui à la recherche	5
<b>Sous-total personnels permanents en activité</b>	<b>36</b>
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	0
Personnels d'appui non permanents	3
Post-doctorants	1
Doctorants	45
<b>Sous-total personnels non permanents en activité</b>	<b>49</b>
<b>Total personnels</b>	<b>85</b>

## AVIS GLOBAL

L'unité FoAP est une unité très récente, née en 2019 du regroupement des unités CRF (Cnam) et DPF (Institut Agro Dijon), en raison notamment d'une taille critique jugée insuffisante de DPF et de la présence d'enseignants-chercheurs de l'ENSTA Bretagne rattachés au CRF. Ainsi portés par des raisons autant stratégiques et institutionnelles que scientifiques (objets de recherche proches), les membres de l'unité, comme les tutelles, identifient une plus-value à ce regroupement. Si le processus d'unification est encore en cours, il produit dès la fin de son premier contrat des effets encourageants liés aux échanges théoriques et méthodologiques entre enseignants-chercheurs. Cela se manifeste dans les productions, par exemple sur le concept de schème présenté dans le portfolio.

En termes de thématique, l'unité se définit par ses objets, certes, communs — la formation des adultes et les apprentissages professionnels —, mais visent des métiers dans des champs différents : l'agriculture, l'industrie, les services ou la santé et le soin. Puisque les ancrages théoriques, méthodologiques et les domaines d'intervention des trois sites liés à leurs spécificités, y compris institutionnelles, sont nécessairement différents, constituer une unité cohérente dont les différences fonctionnent en complémentarité a représenté une gageure et le pari est en voie d'être gagné. Pour le comité, la condition de cette réussite est que le rapprochement ne conduise pas à un effacement des spécificités de chacun mais voie au contraire les différences des unités regroupées comme constitutives de la spécificité scientifique de FoAP à renforcer.

Dans cette perspective, la première structuration des travaux de l'unité en trois thématiques autour de la conception des formations (savoirs et compétences des sujets apprenants ; des *curricula* et dynamiques identitaires ; et des espaces d'action et d'apprentissages professionnels) a fait apparaître des recouvrements et ce que l'unité identifie comme un manque de lisibilité de sa spécificité : une réorganisation de ces thématiques en un ensemble plus cohérent et lisible a du coup été élaborée. Cette nouvelle inflexion des thématiques épouse de plus les évolutions du champ de la formation professionnelle et permettra un dialogue fructueux entre approches théoriques et entre des travaux portant sur des domaines de formation aux

spécificités incontournables : la place et le rôle du langage et des outils numériques multimodaux dans la formation professionnelle ; les transformations des *curricula* ; les rapports entre le travail et la formation.

Le comité soutient les réflexions actuelles de l'unité qui visent à la mise en place de dispositifs et de moyens de travail commun, notamment : un séminaire du laboratoire sur les questions de formation professionnelle des ingénieurs ; une réflexion sur la mutualisation des moyens ; une formation doctorale plus représentative de l'identité scientifique de FOAP pour arriver à une culture commune, « de laboratoire ».

Les ressources financières et les ressources humaines sont cohérentes avec les objectifs scientifiques de l'unité, notamment du fait des 587 k€ de ressources propres. Ces ressources proviennent de nombreux et importants contrats financés par l'ANR comme AgreenCamp ou AMI DemoES sur l'usage du numérique dans le champ de l'enseignement agricole et vétérinaire, par le PIA (notamment le projet Silva Numérica), ou internationaux : Partenariat Hubert Curien pour RIIME sur la formation des ingénieurs du Maghreb. Aux agences de financement de la recherche s'ajoutent des acteurs des domaines de formation liés aux spécialités des trois sites (Ministère de l'agriculture, INAV, ANACT, entreprises publiques ou privées, comme ENEDIS ou une agence d'architecture, y compris pour financer cinq contrats doctoraux sur dispositif Cifre), ce qui témoigne d'une forte attente institutionnelle. Travaillant sur les transitions éducatives et de formation, FoAP se trouve au premier plan pour répondre à des demandes sociales actuelles. L'unité est de ce fait très sollicitée pour répondre à des commandes et il faudra veiller à éviter la sur-sollicitation, la dispersion des travaux et conserver un équilibre entre expertise, prescription et production de connaissances ou réflexion théorique. L'unité y est d'ailleurs attentive et le portfolio donne à voir des enrichissements réciproques entre recherche « impliquée » et production théorique autour de différentes approches de l'analyse de l'activité ou la linguistique et la didactique des langues. Il s'agit là d'un apport rare et important aux travaux en SEF, dans le domaine de la formation professionnelle et de la formation des adultes en particulier.

La production scientifique de l'unité est d'un niveau quantitatif et qualitatif satisfaisant, publiée dans des revues référentes de la discipline, bien qu'une partie non négligeable s'inscrive dans des revues périphériques aux champs de la formation professionnelle et des adultes. Avec près du quart de la production en langue étrangère, l'unité montre une capacité certaine à l'internationalisation de ses productions. Le comité a particulièrement apprécié la composition du portfolio qui donne à voir les principales dimensions de l'activité scientifique de l'unité, mais aussi ses liens avec l'intervention, les demandes d'expertise, ainsi que son positionnement par rapport aux « recherches-interventions ».

En termes méthodologiques, l'implication de l'unité dans le réseau ViSA constitue une entrée qui pourra alimenter la réflexion de l'ensemble de l'unité, tant sur les questions d'Open Science que sur les questions éthiques.

Par des interactions importantes avec des acteurs non académiques, FoAP intervient dans des débats de société autour de la formation professionnelle, participe à des projets de recherche-développement et produit des ressources à destination du monde socio-économique.

## ÉVALUATION DÉTAILLÉE DE L'UNITÉ

### A - PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

Le précédent rapport concernait le *projet* de création de l'unité FoAP et pointait les enjeux d'intégration organisationnelle, de reconfiguration des thèmes de recherche et du positionnement des tutelles dans le soutien à cette nouvelle unité, par la dotation de moyens matériels et humains. L'unité juge que cette intégration est encore en cours, ce qui correspond également à l'analyse du comité. L'organisation en trois thématiques permet à l'unité un travail commun des enseignants-chercheurs des trois sites, chercheurs associés et doctorants, notamment lors de séminaires permettant une connaissance des travaux et cadres théoriques des membres des autres sites. Le comité note cependant que les réponses aux appels à projet restent encore trop fortement liées aux sites. Le pilotage administratif et financier n'est pas encore assez intégré et l'unité souhaite poursuivre cette intégration.

## B - DOMAINES D'ÉVALUATION

### DOMAINE 1 : PROFIL, RESSOURCES ET ORGANISATION DE L'UNITÉ

#### Appréciation sur les objectifs scientifiques de l'unité

Les objectifs sont clairement positionnés dans le champ des apprentissages professionnels et de la formation des adultes et constituent l'identité scientifique de l'unité : ce positionnement est original sur le territoire français. Les héritages issus des sites géographiquement éloignés, en termes d'objets, d'écosystème de recherche, sont à prendre en compte dans une logique d'intégration raisonnée qui est en cours et qu'il sera souhaitable de consolider.

#### Appréciation sur les ressources de l'unité

L'unité FoAP possède des ressources qui lui permettent de fonctionner et d'engager des recherches de façon sereine, que ce soit sur le plan des ressources humaines (enseignants-chercheurs titulaires, doctorants, postes de support administratif et recherche) que sur le plan des ressources financières (au niveau des dotations récurrentes mais surtout des contrats de recherche). Les dynamiques de sites apparaissent solides et pérennes.

#### Appréciation sur le fonctionnement de l'unité

Le fonctionnement de FoAP apparaît satisfaisant pour les critères de conformité aux règles et prescriptions qui la concernent. La gouvernance tournante et une direction collégiale sont des éléments positifs pour coordonner les politiques et activités de recherche. Cependant, l'héritage des différents sites, qui semblent avoir une inertie forte, peut constituer un frein, qui pourrait être en partie levé par une activité scientifique coordonnée et plus intégrée, encore en cours de construction.

*1 / L'unité s'est assigné des objectifs scientifiques pertinents.*

#### Points forts et possibilités liées au contexte

Le point fort de l'unité est d'être identifiée comme référence dans le champ scientifique de la formation des adultes et de la formation professionnelle, avec comme focales les entrées par les notions d'apprentissage, de dispositif, de savoirs, de travail et de professionnalisation (la notion de compétences étant incluse dans cette notion de professionnalisation). Ce qui assure la cohérence scientifique de l'unité est un centre de gravité partagé en termes d'objet. Ce centre de gravité est singulier dans le paysage national des unités de recherche en sciences de l'éducation. Il est positionné sur des questions vives, dans un paysage en grande mutations (notamment les implications de la loi de 2018 « Choisir son avenir professionnel »).

L'unité a structuré son activité scientifique en trois thématiques, caractérisées par leurs ancrages théoriques et leurs méthodologies. Ainsi, le centre de gravité épistémologique de la thématique 1 se situe autour des sciences du langage et des approches psychosociales et didactiques, les curricula et la construction identitaire pour la thématique 2 et les théories de l'activité et approches instrumentales pour la thématique 3. Si ces entrées ont constitué de premiers points d'appui pour les programmes de recherche que souhaite développer l'unité, des recoupements et ce que l'unité identifie comme un manque de lisibilité la conduisent à proposer une réorganisation thématique pour le prochain contrat.

#### Points faibles et risques liés au contexte

Si une cohérence caractérise l'objet scientifique commun aux trois sites, chaque site propose une expertise propre en termes d'objets, de cadres épistémologiques, théoriques et méthodologiques. Si le regroupement peut comporter un risque de réduction à une juxtaposition des objets historiques de chaque site, le risque

principal serait de gommer les spécificités de chacun et de ne pas profiter de la complémentarité des trois sites pour répondre aux appels à projets, reposant sur les ressources et les approches théoriques et méthodologiques de chaque site.

## *2/ L'unité dispose de ressources adaptées à son profil d'activités et à son environnement de recherche et les mobilise.*

### Points forts et possibilités liées au contexte

Lorsque l'on consolide les ressources des trois sites, on obtient un ensemble viable pour un laboratoire de sciences de l'éducation et de la formation français. Pour les ressources humaines, on compte 36 membres permanents en activité (12 professeurs d'universités ou assimilés, 19 maîtres de conférences, cinq personnels d'appui à la recherche, deux ingénieurs de recherche ou assimilés et quatre professeurs émérites) ; le site parisien compte pour 44 % de la masse salariale, le site breton pour 24 % et le site bourguignon pour 32 %.

Pour les ressources financières, on compte 76 k€ de dotations récurrentes, en hausse (avec 30 % pour le site breton) et surtout 587 k€ de ressources propres, issues des principaux modes de financement de la recherche publique comme l'ANR (Agreencamp ou le projet de recherche-intervention AMI DemoES sur l'usage du numérique pour enseigner et apprendre dans le champ de l'enseignement supérieur agricole et vétérinaire ou encore le projet parcours de « professionnalisation de l'ingénieur encadrant »), les PIA (comme le projet Silva Numérica), des projets internationaux, comme le projet RIIME sur les besoins de formation des ingénieurs au Maghreb ou les projets Erasmus+ AI4T (Artificial Intelligence For and by Teachers) et A-STEP 2030 (Attracting diverse Talent to the Engineering Professions of 2030) projet européen coordonné par ENSTA Bretagne). On compte également 42 doctorants et des soutenance de thèses régulières. Le comité peut affirmer que les ressources propres sont importantes et permettent une activité de recherche significative et cohérente avec les ambitions de l'unité. Cela se traduit aussi bien en termes de réponses aux appels à projets qu'en termes de production scientifique dans les principales revues du champ.

### Points faibles et risques liés au contexte

Chaque site dispose d'un budget propre et d'une gestion autonome. Si cela facilite la gestion de proximité des activités scientifiques respectives de chaque site, cela peut également freiner l'organisation de certains événements communs ou certaines actions scientifiques organisées à l'échelle de l'unité.

En termes d'encadrement, l'équipe de l'ENSTA ne comprend aucun professeur (mais deux maîtres de conférences HDR), ce qui peut constituer un frein pour l'encadrement des recherches.

## *3/ Les pratiques de l'unité sont conformes aux règles et aux directives définies par ses tutelles en matière de gestion des ressources humaines, de sécurité, d'environnement, de protocoles éthiques et de protection des données ainsi que du patrimoine scientifique.*

### Points forts et possibilités liées au contexte

Pour l'ensemble des critères formels, l'unité, à travers ses trois sites, se conforme aux règlements et prescriptions de gestion des ressources humaines, de sécurité, d'environnement et de protection du patrimoine scientifique.

La direction de l'unité est assurée par une direction collégiale, avec un directeur exerçant la fonction pour une durée de deux ans et demi et les directeurs adjoints, responsables des deux autres sites. Sur le plan de la politique de gestion de l'unité, cette direction collégiale avec une direction principale qui tourne d'un site à l'autre apparaît une solution adaptée à la situation de l'unité. Le comité de direction se réunit tous les trois mois. Le conseil d'unité comprenant le comité de direction, les responsables des thématiques et les représentants élus des différents corps se réunit trois fois par an. Une assemblée générale annuelle ainsi qu'un comité des tutelles se réunissent chaque année. Les membres de l'équipe de direction sont élus conformément aux règles universitaires, les responsables de thématiques sont nommés sur proposition des membres de chaque thématique. Cette régularité des rencontres témoigne d'une volonté d'une direction réellement intégrée des trois sites qui conserve une capacité d'action et de décision à un niveau permettant le dialogue avec les partenaires (Ministères, entreprises, institutions de formation...) dans les domaines spécifiques dont relèvent les différents sites.

### Points faibles et risques liés au contexte

Pas d'observation.

## DOMAINE 2 : ATTRACTIVITÉ

### Appréciation sur l'attractivité de l'unité

FoAP développe une dynamique importante de réponse à appels à projets (environ 35 projets portés par l'unité). Les réponses aux appels à projets et le conventionnement de partenariats sont essentiellement menés par site, tout comme l'organisation de manifestations scientifiques. Les expertises menées pour des revues ou autres organismes ainsi que le nombre de chercheurs invités à l'international montrent une bonne reconnaissance de l'unité. L'accueil de chercheurs étrangers et une politique globale sur la science ouverte seraient importants à développer dans une perspective de synergie inter-sites.

- 1/ *L'unité est attractive par son rayonnement scientifique et s'insère dans l'espace européen de la recherche.*
- 2/ *L'unité est attractive par la qualité de sa politique d'accompagnement des personnels.*
- 3/ *L'unité est attractive par la reconnaissance de ses succès à des appels à projets compétitifs.*
- 4/ *L'unité est attractive par la qualité de ses équipements et de ses compétences techniques.*

Points forts et possibilités liées au contexte pour les quatre références ci-dessus

FoAP fait preuve de capacités de montage de projets et de consortiums de recherche (pluri-laboratoires, pluridisciplinaires, avec des partenaires socio-économiques) permettant d'obtenir des contrats, sur des problématiques sociales et sociétales au niveau local, ainsi que des possibilités de financements de thèses et de contrats post-doctoraux.

L'unité participe à deux projets européens Erasmus+ (AI4T et A-STEP 2030). Sur la durée du contrat, 80 projets sont comptabilisés (y compris quatre co-tutelles de thèse) dont la moitié environ est portée par l'unité. Citons parmi ces projets : les financements par le labex Hastec (en 2019, 2020, 2021, 2022), le projet RIIME (Recherche sur les Ingénieurs et la formation à l'Innovation au Maghreb face aux enjeux environnementaux (2018-2021, PHC Maghreb)), le projet Silva Numerica (PIA) (2016-2021) et sa suite Silva Numerica 2 (2022-2024), le projet EIFA (Espaces Intermédiaires dans les Formations en Alternance) (2022-2024) financé dans le cadre d'un marché public lancé par France compétences. Institut Agro Dijon est plus présent sur les contrats nationaux, alors que le Cnam l'est davantage sur les contrats internationaux, l'ENSTA à moindre échelle sur ces deux niveaux mais présent sur les partenariats socio-économiques.

FoAP a en outre organisé cinq manifestations scientifiques (les colloques de la discipline de l'ADMEE (Association pour le développement des méthodologies de l'évaluation en éducation), du REF (réseau international pour la recherche en éducation et formation), « Questions de pédagogie dans l'enseignement supérieur », Eurocall et le colloque du réseau Ingénium au Cnam), six symposiums dans des colloques (dans le cadre du colloque « Biennale internationale de l'éducation, de la formation et des pratiques professionnelles » et du 6<sup>e</sup> colloque international de didactique professionnelle) auxquelles s'ajoutent des journées d'études dont les journées d'études du réseau ViSA.

La politique d'accueil et d'intégration de nouveaux membres est menée principalement par site, il en est de même pour les séminaires doctoraux, ou les ateliers d'écriture scientifique.

Six des membres du laboratoire ont obtenu des prix (prix Irena Lepalczyk de l'université de Lodz ; « Best Paper Award » de la 24<sup>e</sup> conférence internationale d'EDUCON 2017 ; prix « Ingénieuse » de la CDEFI (Conférence des Directeurs des Écoles Française d'Ingénieurs)) ainsi que plusieurs prix récompensant des thèses : le prix de thèse de faculté de Droit et Sciences politiques de Montpellier, le 1<sup>er</sup> prix du jury « Ma thèse en 180 secondes », 3<sup>e</sup> prix de l'IHEDN, Institut des Hautes Études de Défense Nationale).

Le comité souligne que les enseignants-chercheurs de l'unité sont engagés dans de nombreuses responsabilités éditoriales et activités d'expertise. L'unité et ses membres assurent le pilotage de quatre réseaux de recherche (ViSA, Réseau Formation professionnelle et Langage (ForPro), Collectif EPSI (Études Pluridisciplinaires sur l'Ingénierie), réseau Ingenium.

En matière d'intégrité scientifique, le Cnam a nommé une référente déontologue en 2021 et un référent intégrité scientifique en 2022, qui mène une campagne de sensibilisation de tous les personnels impliqués dans des activités de recherche. L'établissement travaille également à la mise en place d'un comité d'éthique de la recherche au sein du Cnam, qui se mettra en place en 2023. Toutefois, en plus de respecter la charte éthique du laboratoire FoAP, une référente à l'Intégrité scientifique a été nommée en 2020 avec un plan d'action en trois axes (former et sensibiliser les personnels et les étudiants ; prévenir les manquements à l'intégrité scientifique ; traiter les allégations de manquement).

À l'Institut Agro Dijon, une ingénieure est chargée de la gestion des moyens d'enregistrement et de traitement des données de l'équipe (veille technologique et scientifique, système de prêt des matériels audio-visuels aux chercheurs, conseils pour leur usage, etc.). Ce PAR est rare dans les unités de recherche en SEF, ce qui constitue un point fort.

Le laboratoire héberge la plateforme « Les Carnets de recherche sur la formation » qui publie des articles sur des éclairages théoriques de chercheurs reconnus, mais également des travaux de recherches doctorales.

Tous ces indices témoignent que l'unité et ses membres sont reconnus dans les différents champs qui les concernent, sollicités pour participer à la vie académique et à l'animation de la recherche dans différents champs de la formation professionnelle).

### Points faibles et risques liés au contexte pour les quatre références ci-dessus

Les réponses à des APP internationaux sont encore peu nombreuses comparativement aux APP nationaux et territoriaux. La réponse à ce type d'appels renforcerait la reconnaissance internationale sur les recherches sur la formation professionnelle. On ne trouve pas de réponses aux appels à projets inter-sites, or la synergie entre les trois sites, en se dotant de moyens d'appui au montage de projets, pourrait permettre d'accéder à un niveau de reconnaissance internationale. Un équilibre est donc à trouver entre le maintien des spécificités des trois sites et la construction d'une capacité à produire une réponse au niveau de l'unité qui prenne appui sur ces spécificités.

Un risque de sur-sollicitation est signalé (en particulier à Dijon), du fait des demandes des institutions (Ministère de tutelle, établissement, partenaires socio-économiques) qui risquent de concurrencer la valorisation et la capitalisation des travaux de recherche. Un manque de personnels dédiés à l'aide au montage de projets ou à l'appui technique à la recherche (plus particulièrement sur le site parisien) est signalé. Enfin la dimension internationale, par l'accueil de chercheurs étrangers notamment, est peu développée.

Les politiques d'Intégrité scientifique et de science ouverte ne sont pas encore coordonnées entre les trois sites.

FoAP signale deux points qui restent insatisfaisants en ce qui concerne les équipements, d'une part le stockage et le partage des données et d'autre part les méthodes de gestion de ces données.

## DOMAINE 3 : PRODUCTION SCIENTIFIQUE

### Appréciation sur la production scientifique de l'unité

La production de l'unité réalise un équilibre entre diffusion de résultats scientifiques, contributions théoriques et méthodologiques, et enjeux de formation. FoAP peut s'appuyer pour cela sur un double atout : des objets et thématiques en phase avec la demande politique autour des enjeux sociaux et économiques de formation ; des ancrages théoriques et épistémologiques historiques permettant d'armer conceptuellement les analyses. Les membres de l'unité ont publié un nombre satisfaisant de plus de trois ACL sur le contrat (la norme dans la discipline) en moyenne, investissant les revues centrales du champ, bien qu'un nombre assez important de publications cible des revues relevant de champs périphériques à la formation professionnelle et des adultes.

- 1/ La production scientifique de l'unité satisfait à des critères de qualité.
- 2/ La production scientifique de l'unité est proportionnée à son potentiel de recherche et correctement répartie entre ses personnels.
- 3/ La production scientifique de l'unité respecte les principes de l'intégrité scientifique, de l'éthique et de la science ouverte. Elle est conforme aux directives applicables dans ce domaine.

#### Points forts et possibilités liées au contexte pour les trois références ci-dessus

La production de l'unité satisfait aux enjeux d'équilibre entre diffusion de résultats et contributions théoriques et méthodologiques. C'est le cas de l'article «Preparing engineering students for the challenges of the SDGs: what competences are required ?», publié dans l'*European Journal of Engineering Education* en 2022, ou des publications issues du projet Silva Numerica montrant que les conceptualisations des processus bioécologiques des milieux de vie forestiers sont très limitées chez les élèves et sont associées à des obstacles épistémiques à l'apprentissage dont certains perdurent entre le collège et le lycée. C'est encore le cas de l'article «The Piagetian schème: A Framework to Study Professional Learning Through Conceptualization», publié dans *Vocation & Learning* en 2017, ou encore de la contribution de FOAP à la coordination du numéro 228 de la revue *Education permanente* «Didactique professionnelle & didactique des disciplines»). Les formations de l'ENSTA Bretagne par exemple sont ainsi nourries des productions de l'unité. Le maintien de cet équilibre est favorisé par la nature des domaines de recherche investigués au sein de FoAP (la formation professionnelle et pour adulte), recouvrant d'importants enjeux de formation et appelant de ce fait une circulation importante entre espace de la recherche et espaces de formation. De ce point de vue, l'inscription dans une histoire scientifique longue travaillant de façon récurrente les apports conceptuels du domaine, est un atout fort de l'unité.

FoAP ambitionne un positionnement international à travers ses publications en langue étrangère (six ouvrages en anglais ou espagnol, quatre dossiers de revue en anglais, 55 articles en anglais et plus rarement en portugais, soit près du quart des productions en langue étrangère) et son activité de communication (29 pays représentés dans le fichier des données de production). Le comité souligne l'intérêt d'une mise en dialogue, au niveau international, des fondements théoriques articulant formation et travail produits dans les espaces francophones (dont sont principalement issus les cadres conceptuels de l'unité) et non francophones (dont l'unité propose ainsi d'éprouver la fécondité). L'article «The Piagetian Schème: a Framework to Study Professional Learning Through Conceptualization», publié dans *Vocations and Learning*, présente la façon dont la théorie piagétienne des schèmes a été développée depuis les années 1990 dans les études dites «de didactique professionnelle» et développée dans les pays francophones. Cette publication entend situer cette approche en proximité de celle du Workplace Learning (Billett, 2001, 2003, 2006) dont la notoriété est importante pour le champ de la recherche internationale sur la formation et l'enseignement professionnel.

L'équilibre numérique des publications entre les trois thèmes est assuré. Les revues centrales de la discipline sont largement investies par les membres de FoAP (Recherches en éducation, Phronesis, Education et socialisation, Recherche et formation, Education permanente, Revue Française de Pédagogie, etc.) même si certains membres de l'unité publient dans des revues externes au champ de la formation des adultes, en santé notamment.

Le niveau moyen de production est satisfaisant (avec 236 articles ACL, soit plus de 3 articles en moyenne sur le contrat par membre de l'unité, hors doctorantes et doctorants mais chercheuses et chercheurs associés inclus), avec une bonne répartition globale entre les membres de l'unité. 10 % du volume total des articles sont rédigés ou co-rédigés par des doctorants, ce qui montre un effort d'accompagnement des doctorants dans l'écriture scientifique.

Enfin, du point de vue des principes de l'intégrité scientifique et de l'éthique, l'unité s'est dotée de sa propre charte au moment de sa création. Elle s'appuie aussi sur des ressources déjà présentes ou construites en 2023 sur chaque site (Comité d'éthique pour la recherche non-interventionnelle pour le site brestois, constitution d'un comité d'éthique en 2023 au Cnam). Concernant le site dijonnais, il faut souligner qu'il est l'un des sièges du réseau ViSA dont l'une des missions est de produire des ressources utiles pour la recherche sur les dimensions éthique et intégrité, atout qui peut rejaillir sur l'ensemble de l'unité. Concernant la science ouverte, l'unité est encore très dépendante des politiques locales des tutelles et entend sur ce point et de façon habile s'appuyer également sur l'expérience acquise par le réseau ViSA en termes de mutualisation de ressources notamment. Dans ses perspectives pour le contrat à venir, l'unité est en train de finaliser l'adossement d'une revue déjà bien implantée dans le paysage disciplinaire à l'unité, de façon à porter de façon plus affirmée la politique éditoriale de FoAP (la revue Travail et Apprentissage).

## Points faibles et risques liés au contexte pour les trois références ci-dessus

Si le volume de production est tout à fait satisfaisant, un nombre assez important de supports éditoriaux ne bénéficient pas d'une notoriété ou d'une diffusion remarquable. De plus, un nombre conséquent de publications se situe dans un champ périphérique à la formation professionnelle/formation des adultes, ce qui pose la question de la politique éditoriale et des priorités de l'unité en matière de diffusion de la recherche, ce faisant de la lisibilité de la politique scientifique de l'unité.

Par ailleurs, en l'état de la structuration de FoAP, les apports du réseau ViSA pour le développement des réflexions et des pratiques liées à l'éthique de la recherche et à la science ouverte ne sont pas encore établis, notamment au vu des enjeux de transposition des situations scolaires (au centre du projet ViSA) vers les situations d'apprentissage professionnel (au centre du projet de FoAP).

## DOMAINE 4 : INSCRIPTION DES ACTIVITÉS DE RECHERCHE DANS LA SOCIÉTÉ

### Appréciation sur l'inscription des activités de recherche de l'unité dans la société

L'unité développe des interactions non académiques de manière régulière ; elle produit des ressources à destination du monde socio-économique et intervient dans les débats de société, principalement autour de la formation professionnelle. Les liens entre la recherche et la demande sociale sont clairement établis, qu'il s'agisse des partenaires institutionnels (Ministères, académies, INSPE, centres de formation, lycées) ou industriels. Cependant, cette inscription des activités de recherche de l'unité dans la société se fait plutôt par site (Paris, Brest, Dijon) sans qu'une politique plus globale de l'unité ne soit clairement identifiée pour la plus-value qu'elle pourrait apporter.

- 1/ L'unité se distingue par la qualité et la quantité de ses interactions avec le monde non académique.*
- 2/ L'unité développe des produits à destination du monde culturel, économique et social.*
- 3/ L'unité partage ses connaissances avec le grand public et intervient dans des débats de société.*

## Points forts et possibilités liées au contexte pour les trois références ci-dessus

L'unité FoAP peut être caractérisée par le lien étroit qu'elle souhaite établir entre recherches académiques, interactions non académiques et actions de formation, les unes se nourrissant des autres de manière étroite dans la logique des recherches collaboratives, recherches-intervention, recherches-développement, recherches-formation. Pour l'unité, il ne s'agit pas seulement de répondre aux sollicitations de commanditaires, mais de répondre à des questions socialement vives, défis environnementaux, sociaux et/ou sociétaux, pour lesquels l'unité apporte à des organisations de pratique ou de formation des recommandations pratiques, des dispositifs, des compétences (en situation de travail ou de formation) en réponse à des évolutions techniques, institutionnelles, environnementales, sociales ou sociétales. Les trois sites de l'unité ont développé une grande variété de partenariats : avec des entités étatiques (DGA, Marine Nationale) ou privées (Safran Engineering Maroc, Jumia Panafrica, Eiffage métal France, NCA Rouiba, Les recycleurs bretons) ; avec des associations professionnelles (École de la Médiation sur la compréhension des gestes professionnels des médiateurs culturels). Pour cela, FoAP a développé des dispositifs collaboratifs inter-métiers, dont un exemple est l'Alpage-école de Sulens qui croise logique de formation en contexte de travail, et plusieurs axes de recherche, dont le dispositif lui-même sous la forme d'un LéA (lieu d'éducation associé). Le lien formation-entreprise ou institution est attesté par les cinq thèses Cifre en convention avec ENEDIS, l'ANACT (Agence Nationale pour l'Amélioration des Conditions de Travail) et l'agence d'architecture SCAU et la mise en place de doctorats articulant la dimension académique (sociologie, sciences de l'éducation) et la dimension professionnelle (éducation-travail social). FoAP est l'unité d'accueil de la chaire de travail social et de l'intervention sociale, avec un soutien ministériel (DG de l'action sociale et du secteur professionnel), dont la mission est de coordonner les acteurs de la pratique, de la recherche, de la formation, et de la production de ressources. FoAP a, rattaché en son sein le Centre national d'étude des systèmes scolaires (Cnesco), impliqué dans les enjeux de la formation des personnels de l'éducation au niveau national.

FoAP consacre une part significative (porteur de six projets, partenaire dans 14 autres) de son activité à la recherche-développement, même s'il ne dépose pas de brevets ou de licences, et n'accompagne pas de création d'entreprises. FoAP produit, en réponse à l'analyse de besoins exprimés par des commanditaires, des recommandations (amélioration de l'innovation participative dans les armées, projet TRAVID ; formation aux enjeux environnementaux dans les écoles d'ingénieurs, programme RIIIME et projet Holi-D Blue); des référentiels (référentiel national du parcours diplômant de l'université des patients); du matériel pédagogique (livrets, guides, supports...) en contexte scolaire (projet Pature'ajust ou projet sur les gestes professionnels en lycée professionnel) ou non-scolaire (modélisation du protocole de résilience, clinique de l'hyper-trauma, et art-thérapie dans le cadre de la chaire de philosophie à l'Hôpital. Hôpital de Panzi, RDC).

L'unité FoAP s'est engagée localement dans des contrats avec des collectivités territoriales (trois en tant que porteur, quatre en tant que partenaire) dans des actions de diffusion de la culture scientifique auprès du grand public. C'est le cas du réseau de rencontres avec de jeunes chercheurs Experimentarium, l'un des 44 Programmes d'Investissement d'Avenir (PIA) pour le partage de la culture scientifique. Certains membres ont réalisé des podcasts sur la professionnalisation et le développement professionnel ; d'autres interviennent dans les médias.

Sur ces questions, FoAP cherche à mieux caractériser et étayer les démarches déployées dans le cadre de « recherches-interventions » en relation avec différents positionnements épistémologiques, ainsi que leurs incidences sur la nature des données recueillies.

### Points faibles et risques liés au contexte pour les trois références ci-dessus

La politique de coopération et de partenariat avec les acteurs non académiques semble spécifique à chaque site d'implantation de FoAP (Brest, Paris, Dijon). Il reste à évaluer ce que l'unité en tant qu'ensemble intersites pourrait apporter à chacun des sites dans ce domaine.

L'intérêt croissant du monde socio-économique pour les thématiques d'actualité portées par FoAP (transitions, innovations en formation professionnelle...) comportent le risque d'une sur-sollicitation à répondre aux demandes sociales ; le risque d'une difficulté à prendre une distance critique sur les demandes qui lui sont adressées (analyse des notions de compétence, d'alternance, de bonnes pratiques...) ; enfin le risque de mettre au second plan la dimension recherche (projets CASDAR, par exemple).

L'unité a identifié l'absence d'une stratégie de communication plus efficace pour valoriser ses travaux auprès du grand public.

## ANALYSE DE LA TRAJECTOIRE DE L'UNITÉ

L'objectif que se donne l'unité pour les cinq prochaines années consiste à poursuivre la construction d'un laboratoire centré sur les organisations, dispositifs et pratiques de la formation professionnelle. Les évolutions actuelles des formations conduisent l'unité à insister notamment sur les *transitions*. Pour cela, l'unité va modifier son organisation en trois thématiques plus différenciées et complémentaires : la place et le rôle du langage et des outils numériques multimodaux dans la formation professionnelle, les transformations des *curricula* et les rapports entre le travail et la formation. Cette proposition est convaincante et ces thématiques sont de fait susceptibles d'offrir une meilleure lisibilité et visibilité aux thématiques portées par l'unité.

Un enjeu fort pour l'unité consiste à davantage intégrer les trois sites, notamment par la mise en place d'un séminaire de laboratoire sur les questions de formation professionnelle des ingénieurs, permettant de constituer une culture scientifique commune. Un tel dispositif est nécessaire. Le format du séminaire aura des conséquences favorables sur cette fonction intégratrice que l'unité souhaite lui donner : elle sera d'autant plus importante que le séminaire consistera en présentations internes, permettant aux membres de l'unité de prendre connaissance et de discuter des travaux, approches, cadres conceptuels qui existent au sein de l'unité. Un format de séminaire privilégiant des invitations externes jouera un rôle unificateur, mais sans doute moindre et risque de moins susciter d'intérêts réciproques pour s'engager dans la construction de projets inter-sites. Un format présentiel permet également davantage de moments informels propices à cette construction d'une culture commune : un équilibre, forcément délicat, entre facilité de participation et présence physique sera à trouver.

Concernant sa politique éditoriale, en plus de l'adossement en cours d'une revue bien implantée dans son champ scientifique (*Travail et apprentissages*), l'unité manifeste également une volonté de ne pas abandonner les voies de diffusion alternatives, en ciblant ses efforts au plan international, pour à la fois faire connaître et mettre à l'épreuve les cadres conceptuels et d'analyse des situations de formation d'adultes.

Sur ces deux questions, les réflexions sont engagées et le comité est confiant dans la capacité de l'unité de les mener à bien.

## RECOMMANDATIONS À L'UNITÉ

### *Recommandations concernant le domaine 1 : Profil, ressources et organisation de l'unité*

La première recommandation du comité est de continuer les démarches actuelles de constitution de l'unité. Après quatre années d'existence, l'unité s'est donnée les moyens de répondre aux défis liés aux fortes évolutions des champs de la formation professionnelle et des formations dans les domaines qui concernent ses tutelles. Lors du prochain contrat, il conviendra de continuer dans cette voie et approfondir cette logique. Le comité note que la constitution d'une unité intégrant des équipes reconnues dans leurs champs respectifs était une gageure, elle est en passe d'aboutir. Le comité estime que ce sont les différences d'approches théoriques et méthodologiques de FoAP qui lui confèrent sa spécificité et permettent ces échanges fructueux, il encourage donc à respecter et renforcer les spécificités théoriques, méthodologiques et concernant les objets de recherche de chacun des sites.

Concernant la mutualisation du budget, la réflexion de l'unité n'en est qu'à ses débuts et la réponse qu'elle lui apportera ne pourra se faire qu'en concertation avec les tutelles. Des pistes possibles seront à explorer, comme des conventions de reversement ou l'organisation de temps de rapprochement budgétaire (bisannuel par exemple), pour avoir une visibilité budgétaire à l'échelle de l'unité. Dans la perspective d'un fonctionnement plus intégré de la gestion administrative et financière, qui pourrait lever les freins identifiés par l'unité, il faudra veiller à ce que ce projet soit conçu en lien fort avec les personnels d'appui à la recherche concernés.

L'accès aux ressources documentaires (en particulier celles du Cnam) pour l'ensemble des membres de l'unité constituerait un élément positif. Cela supposera de résoudre techniquement les problèmes d'accès aux ressources numériques. Des adresses mail communes peuvent être une solution pour avoir accès à l'institution la plus offrante. Des outils d'échanges, de partages et de communication entre les collègues, notamment PAR, sont à élaborer.

L'appui à la recherche et la charge de travail des personnels semblent inégaux selon les sites. Il conviendra pour la direction de s'assurer que tous les sites disposent d'un appui à la recherche de même niveau et éventuellement de proposer des modalités de mutualisation qui tiennent compte à la fois du besoin de proximité et de la bonne répartition des moyens humains.

### *Recommandations concernant le domaine 2 : Attractivité*

Le travail de construction de l'unité n'a pas encore conduit à une formation doctorale unifiée, donnant une identité de laboratoire aux doctorants. Cette question est identifiée et prise en compte par l'unité qui en fait un objectif du prochain contrat. Le comité souligne l'importance de cet aspect. Cela passera par la création ou la généralisation d'espaces de travail et d'échanges pour les doctorants, l'attention à la circulation des informations et la représentativité des élus aux instances du laboratoire, afin de renforcer le sentiment d'appartenance des doctorants. Dans cette réflexion, l'unité devra être attentive aux contraintes des doctorants salariés ou à distance (avec parfois un fort décalage horaire), qui peuvent avoir besoin de séminaires à distance ou d'enregistrement des séminaires.

L'une des difficultés de la formation doctorale au sein de l'unité tient à la nécessité de l'élargissement du vivier de doctorants, actuellement inégal selon les sites. La réflexion en cours sur des masters communs ou une meilleure mise en commun des doctorants pour mobiliser au mieux la force d'encadrement de l'unité peuvent permettre d'y faire face.

De même, des travaux existent sur la formation et les parcours doctoraux. Étant donné la place de FoAP, une réflexion pourrait être poursuivie sur les modalités possibles d'articulation des formations d'ingénieur et des formations doctorales.

Le comité note peu de mobilités entrantes et sortantes, avec un faible accueil de chercheurs étrangers ou d'envoi d'enseignants-chercheurs ou doctorants à l'étranger. L'unité pourrait veiller à élargir et généraliser les liens internationaux dans cet objectif.

Un travail a été accompli pour un site Internet commun, qui reste cependant institutionnellement lié à l'une des institutions (le Cnam), une réflexion sur les possibilités d'un affichage tenant compte des diverses appartenances institutionnelles devra être menée.

Le comité souligne l'intérêt de continuer de tenir des AG et séminaires en présentiel, pour l'ensemble des membres du laboratoire (enseignants-chercheurs, doctorants, PAR...). Le coût, tant financier qu'en temps de déplacement, ne doit pas conduire à minimiser l'importance d'une interconnaissance physique des membres de l'unité.

### *Recommandations concernant le domaine 3 : Production scientifique*

L'unité montre une excellente dynamique de réponse aux appels à projets. Actuellement, la capacité de réponse se situe davantage au niveau du CNAM, de l'Institut Agro Dijon ou de l'ENSTA et non de FoAP en tant qu'unité. L'unité identifie d'ailleurs ce point comme étant à améliorer. Le comité confirme la plus-value que constituerait la mise en place de collaborations plus étroites au sein de l'unité permettant une réponse rapide aux AAP au niveau de l'unité. Toutefois, étant donné les domaines de formation variés sur lesquels travaille l'unité, ainsi que les contextes institutionnels et les partenaires, cette volonté d'une meilleure intégration ne doit pas se faire au détriment des spécificités de chacun, mais en tâchant au contraire de faire bénéficier les différentes composantes de l'unité de ses forces et de la reconnaissance dans son domaine.

Une originalité résultant du processus de constitution de l'unité réside dans des séminaires ou lors de publications, d'espaces de discussion qui vont jusqu'à donner lieu à des productions (sur le concept de schème par exemple). C'est la coexistence de plusieurs traditions théoriques ou méthodologiques et de l'hétérogénéité constitutive de FoAP qui permet ces discussions. Notamment, il serait pertinent de poursuivre le travail déjà entamé de transposition des apports de ViSA, réseau initialement centré sur le monde scolaire, pour ce qu'il peut apporter à l'unité sur la question de l'éthique de la recherche et de la science ouverte. Dans ces échanges, l'unité devra veiller à conserver cet équilibre entre un ancrage théorique solide dans des traditions théoriques bien établies et la mise en œuvre du dialogue scientifique au sein de l'unité.

L'unité présente des publications qui tirent parti des allers-retours entre recherche « impliquée » et production théorique. Cette spécificité est à conserver et à encourager, car ces retours entre implication et production théorique sont un apport rare et important aux travaux en SEF en général, sur la formation professionnelle et formation des adultes en particulier. Dans cette perspective, le comité encourage l'unité à poursuivre et développer les réflexions théoriques et analyses critiques, afin de ne pas être tributaire du vocabulaire des prescripteurs.

La mise en discussion des apports théoriques francophones avec des concepts plus répandus au niveau international est l'un des points forts de la production scientifique de ce contrat, par exemple, donné dans le portfolio, l'intérêt du concept de schème piagétien pour l'analyse des apprentissages professionnels. Il serait très intéressant de le poursuivre et l'amplifier dans le prochain contrat.

### *Recommandations concernant le domaine 4 : Inscription des activités de recherche dans la société*

Travaillant sur les transitions éducatives, FoAP se trouve au premier plan pour répondre à des demandes sociales actuelles. L'unité est de ce fait très sollicitée pour répondre à des commandes et il faudra veiller à éviter la sur-sollicitation et la dispersion des travaux. En effet, si ces sollicitations contribuent à donner des moyens importants à l'unité pour mener des projets, elle devra être attentive à conserver un équilibre entre ces sollicitations et la production de connaissances ou la réflexion théorique.

De même, l'attente forte d'expertise ou de formulation de recommandations nécessite un effort important de positionnement afin de conserver un équilibre entre les postures de prescription, d'expertise et de recherche. Une attention soutenue est nécessaire pour identifier et penser la frontière entre un horizon praxéologique et une posture prescriptive, qui peut parfois se lire dans des expressions comme « bonnes pratiques »... Pour cela, l'unité devra continuer à veiller à avoir une production de connaissances liée à ces projets et pas uniquement des recommandations, comme dans les projets CASDAR.

## DÉROULEMENT DES ENTRETIENS

### DATE

**Début :** 2 février 2024, 8h30

**Fin :** 2 février 2024, 15h

**Entretiens réalisés : en distanciel**

### PROGRAMME DES ENTRETIENS

La veille Réunion de travail du comité

08h15-08h30 Vérification du bon fonctionnement technique des dispositifs

08h30-08h45 Présentation en plénière par la conseillère scientifique du processus d'évaluation

08h45-10h30 **Réunion plénière** en présence des personnels de l'unité, échanges avec le comité

### Huis Clos

10h30-11h10 Entretien à huis clos avec les personnels chercheurs et enseignants-chercheurs statutaires. [Les émérites et les associés statutaires peuvent assister à cette réunion.](#)

11h10-11h50 Entretien à huis clos avec les doctorants

### PAUSE

12h00-12h50 Entretien à huis clos avec les tutelles

12h50-13h20 Entretien à huis clos avec les personnels d'appui à la recherche

[13h20-14h Déjeuner du comité](#)

14h-14h40 Huis clos avec la direction de l'unité

14h50-18h Huis clos du comité d'experts en présence de la conseillère scientifique  
[Révision de la version V1 du rapport, rédaction des avis globaux et recommandations du rapport d'évaluation](#)

## OBSERVATIONS GÉNÉRALES DES TUTELLES

Evaluation HCERES  
De l'unité FOAP - Formation et Apprentissages Professionnels

Réponse des tutelles  
Cnam, Institut Agro Dijon et ENSTA Bretagne

Observations de portée générale

Objet : Rapport de l'HCERES pour l'unité « Formation et Apprentissages Professionnels », FOAP

Le Cnam, l'Institut Agro Dijon et l'ENSTA Bretagne ont pris connaissance du rapport d'évaluation de l'unité FOAP. Ils remercient vivement le comité d'experts pour l'importance et la qualité de son travail ainsi que la pertinence des observations et des recommandations contenues dans le rapport.

Les tutelles se félicitent de l'évaluation positive de l'unité qui reconnaît les effets encourageants du processus d'unification cinq années seulement après sa création, la clarté et l'originalité du positionnement scientifique, la qualité des travaux ainsi que le lien étroit qu'elle souhaite établir entre recherches académiques, interactions non académiques et actions de formation.

Les tutelles soutiennent également les évolutions proposées par l'unité, dans la réorganisation des thématiques, le renforcement de la coordination de l'activité scientifique tout en maintenant les spécificités et complémentarités propres à chacun des trois sites.

Les tutelles ont également parfaitement noté les points d'amélioration que le rapport suggère et sont conscientes des actions à mener pour soutenir et renforcer l'activité de l'unité dans la perspective du prochain contrat quinquennal.

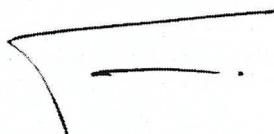
L'équipe de direction de l'unité a pris connaissance du rapport d'évaluation du HCERES la concernant et remercie le comité pour ses observations et ses recommandations constructives et pertinentes. Elle n'a pas d'observations à formuler.

L'adjoint de  
l'Administratrice générale  
en charge de la recherche



Stéphane Lefebvre

Le directeur de l'institut  
Agro Dijon



François Roche-Bruyn

Le Directeur de la  
recherche de l'ENSTA  
Bretagne



Yann Dautreleau

Les rapports d'évaluation du Hcéres  
sont consultables en ligne : [www.hceres.fr](http://www.hceres.fr)

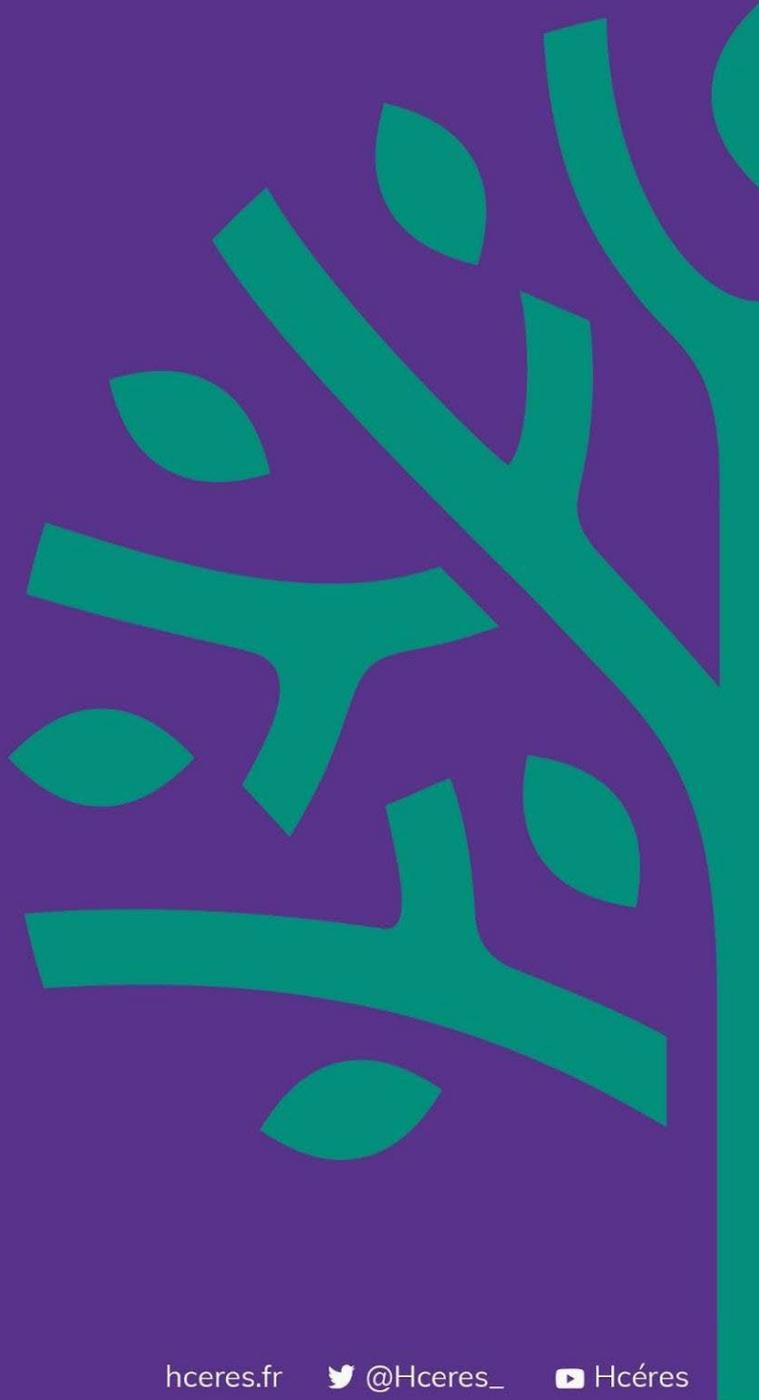
Évaluation des universités et des écoles

Évaluation des unités de recherche

Évaluation des formations

Évaluation des organismes nationaux de recherche

Évaluation et accréditation internationales



2 rue Albert Einstein  
75013 Paris, France  
T.33 (0)1 55 55 60 10

[hceres.fr](http://hceres.fr)

 [@Hceres\\_](https://twitter.com/Hceres_)

 [Hcéres](https://www.youtube.com/Hceres)