

RAPPORT D'ÉVALUATION DE L'UNITÉ
CRH – Centre de recherches historiques

SOUS TUTELLE DES ÉTABLISSEMENTS ET
ORGANISMES :

École des hautes études en sciences sociales –
EHESS

Centre national de la recherche scientifique –
CNRS

CAMPAGNE D'ÉVALUATION 2023-2024
VAGUE D

Rapport publié le 14/02/2024



Au nom du comité d'experts :

Monica Martinat, présidente du comité

Pour le Hcéres :

Stéphane Le Bouler, président par intérim

En application des articles R. 114-15 et R. 114-10 du code de la recherche, les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts sont signés par les présidents de ces comités et contresignés par le président du Hcéres.

Pour faciliter la lecture du document, les noms employés dans ce rapport pour désigner des fonctions, des métiers ou des responsabilités (expert, chercheur, enseignant-chercheur, professeur, maître de conférences, ingénieur, technicien, directeur, doctorant, etc.) le sont au sens générique et ont une valeur neutre.

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous. Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité. Les données chiffrées de ce rapport sont les données certifiées exactes extraites des fichiers déposés par la tutelle au nom de l'unité.

MEMBRES DU COMITÉ D'EXPERTS

Présidente : Mme Monica Martinat, Université Lumière - Lyon 2

Mme Christine Aubry, Université de Lille, Villeneuve-d'Ascq (personnel d'appui à la recherche)

M. Albrecht Burkardt, Université de Limoges (représentant du CoNRS)

Experts :

Mme Marie Houllé, Université de Genève, Suisse

Mme Corinne Marache, Université Bordeaux Montaigne, Pessac (représentante du CNU)

Mme Anna Mirabella, Université de Nantes

M. Ludovic Viallet, Université Clermont-Auvergne, Clermont-Ferrand

REPRÉSENTANT DU HCÉRES

M. Philippe Meyzie

REPRÉSENTANTS DES ÉTABLISSEMENTS ET ORGANISMES TUTELLES DE L'UNITÉ DE RECHERCHE

Mme Pascale Goetschel, CNRS

M. Rainer Maria Kiesow, EHESS

Mme Hélène Le Roux, EHESS

CARACTÉRISATION DE L'UNITÉ

- Nom : Centre de recherches historiques
- Acronyme : CRH
- Label et numéro : UMR 8558
- Nombre d'équipes : 12
- Composition de l'équipe de direction : M. Raphaël Morera et Mme Dinah Ribard co-dirigent l'unité depuis le 1er avril 2022

PANELS SCIENTIFIQUES DE L'UNITÉ

SHS Sciences humaines et sociales
SHS6 Histoire générale du passé et des savoirs

THÉMATIQUES DE L'UNITÉ

Le CRH est actuellement organisé en 10 équipes — appelées en interne « groupes ». Chacune de ces équipes rassemble un nombre variable de 3 à 17 membres. Chaque membre peut être partie prenante de plusieurs équipes, et est adjoint au dispositif d'un collectif dédié à la réflexion transversale. On trouve donc actuellement : 1) Anthropologie historique du long Moyen Âge (AHLoma) ; 2) Laboratoire de démographie et d'histoire sociale (LaDéHIS) ; 3) Recherches en histoire sociale du politique (Rhisop) ; 4) Études juives (EJ) ; 5) Groupe d'histoire économique (GRHECO) ; 6) Études sociales et politiques des populations, de la protection sociale et de la santé (ESOPP), dissoute en 2023 ; 7) Groupe de recherche en histoire environnementale (GRHEN) ; 8) Groupe de recherches interdisciplinaires sur l'histoire du littéraire (GRIHL) ; 9) Groupe d'études ibériques (GEI) ; 10) Groupe d'études sur les historiographies modernes (GEHM) ; 11) Groupe d'histoire du genre (Genre) ; 12) Groupe d'Archéologie Médiévale (GAM), dissous en 2021. Il convient enfin d'ajouter le groupe collectif dédié à la réflexion transversale, intitulé Sources et données de la recherche.

Chaque équipe articule des perspectives historiographiques ou thématiques scientifiques selon ses modalités propres, autour de l'idée centrale de l'histoire en tant que science sociale. Ces différentes thématiques sont regroupées autour de quatre thèmes qui animent les discussions au sein de l'unité et de chacune des équipes, qui se les approprient de manière individualisée, selon les différents axes de recherche : les différenciations et les appartenances (la constitution des groupes sociaux et des identités individuelles et collectives, les parcours de vie, l'agentivité des sujets sociaux, les représentations et les évolutions) ; les matérialités dans l'histoire (en tant que créatrices de liens entre les groupes et les individus, en tant qu'objets d'échange ou dans leurs dimensions environnementales) ; les pratiques du temps (les différentes temporalités de l'histoire, la mémoire dans son traitement historien, l'appropriation et la réappropriation des passés et des héritages légués, la question de la modernité) ; l'histoire en ses lieux (la spatialisation de la réflexion historique à la lumière du *spatial turn*, l'analyse spatiale des données, la saisie du fait urbain et de la ruralité, les définitions et la pertinence de territoires à géométrie variable et aux caractérisations politiques et idéologiques diverses).

HISTORIQUE ET LOCALISATION GÉOGRAPHIQUE DE L'UNITÉ

Le Centre de recherches historiques (CRH), fondé en 1949 par Fernand Braudel, est une unité mixte de recherche (UMR 8558 : EHESS et CNRS), héritière de la tradition historiographique des *Annales*. Il est une partie intégrante et imposante (par le nombre de ses membres) de l'EHESS et constitue l'une des unités les plus grandes de l'InSHS du CNRS. Au cours de la seconde moitié du XX^e siècle et des premières décennies du siècle suivant, il a été actif dans l'administration de la recherche de l'EHESS et dans la promotion du dialogue entre l'histoire et les autres sciences sociales. Ses perspectives et ses productions constituent une référence scientifique pour la discipline historique, à la fois en France et à l'étranger, tant par les contenus produits que par la réflexion systématiquement engagée sur l'histoire et sur sa place au sein des sciences sociales.

Les membres du CRH se répartissent en 10 équipes dont les thématiques reflètent des intérêts variés, couvrant des temporalités longues, des espaces géographiques et culturels différents, témoignant d'une ouverture certaine vers des perspectives historiographiques nouvelles, tout en maintenant des champs plus traditionnels.

Le CRH demeure localisé principalement au 54 boulevard Raspail au sein de la Maison des sciences de l'Homme et à l'INHA, rue des Petits-Champs. Le site du Campus Condorcet est marginal, en dépit de la localisation en son sein de la bibliothèque de travail (l'Humathèque) et de la plupart des séminaires de recherche qui entrent dans le cadre des formations des étudiants de l'EHESS.

ENVIRONNEMENT DE RECHERCHE DE L'UNITÉ

Le CRH est sous la double tutelle de l'EHESS et du CNRS. Il bénéficie donc d'un environnement de recherche très dynamique et s'inscrit dans un tissu très dense d'institutions et de projets scientifiques majeurs. Il est rattaché à plusieurs institutions de recherche dont il est partenaire, parmi lesquels le Campus Condorcet, le MNHN, l'Inrae, PSL, le CRFJ, le RUCHE, le EURHO.

Il s'appuie également sur plusieurs dispositifs de financements : ANR, ICM/PIA, labex, ERC, UE, Marie Skłodowska Curie, EFA, DIM, PAMIR, Collectivités locales, comme par exemple la Ville de Cachan pour l'opération Poulaille, ou encore la Ville d'Orléans pour la reprise de la collection « Paroisses et Communes ».

EFFECTIFS DE L'UNITÉ : en personnes physiques au 31/12/2022

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	25
Maîtres de conférences et assimilés	9
Directeurs de recherche et assimilés	11
Chargés de recherche et assimilés	15
Personnels d'appui à la recherche	23
Sous-total personnels permanents en activité	83
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	41
Personnels d'appui non permanents	1
Post-doctorants	9
Doctorants	166
Sous-total personnels non permanents en activité	217
Total personnels	300

RÉPARTITION DES PERMANENTS DE L'UNITÉ PAR EMPLOYEUR : en personnes physiques au 31/12/2022. Les employeurs non tutelles sont regroupés sous l'intitulé « autres ».

Nom de l'employeur	EC	C	PAR
EHESS	28	0	18
CNRS	0	25	6
AUTRES	6	1	0
Total personnels	34	26	24

AVIS GLOBAL

Le CRH est une unité mixte EHESS/CNRS qui présente toutes les caractéristiques de l'excellence intellectuelle, de la réflexivité critique et de la production scientifique. Elle est destinée autant à alimenter les évolutions de la recherche qu'à nourrir les questions sociétales, dont les questions environnementales avec le GREHN. L'ensemble de ses chercheurs et de ses enseignants-chercheurs est fortement engagé dans des activités individuelles et collectives qui donnent des résultats satisfaisants du point de vue quantitatif et excellents du point de vue qualitatif, comme la réalisation du volume collectif *De la contagion*.

L'attractivité nationale et internationale est certaine, attestée par le nombre de chercheurs accueillis en délégation, les invités étrangers et les doctorants, dont beaucoup sont suivis en cotutelle.

L'unité est particulièrement dynamique, capable de réviser ses choix d'organisation interne en fonction de la variabilité des contextes et attentive à se donner une structure en mesure de satisfaire la plupart de ses membres et d'encadrer efficacement les doctorants. L'articulation en groupes thématiques (10) et sous-groupes, plus un collectif qui fédère l'ensemble de ses membres autour de questions communes relatives aux « sources et aux données de la recherche », les séminaires collectifs tenus les lundis, la revue électronique *Les Ateliers du CRH* et les projets collectifs qui commencent à voir le jour à la suite des dispositifs de réponse à la pandémie (et que l'on souhaiterait voir se multiplier), répondent de manière variée aux besoins diversifiés d'un centre de recherche de cette taille. Si la clarté et la lisibilité de la structuration des groupes est en partie discutable, elle ne semble pas compromettre la bonne marche de l'unité et paraît même convaincre la plupart des chercheurs

grâce à sa fluidité et à son efficacité. Les doctorants trouvent dans ces groupes un premier niveau de socialisation et d'insertion — sans pour autant s'y sentir enfermés —, au sein d'une structure plus vaste qui, pour eux, comprend également l'École Doctorale et l'EHESS. La taille des groupes pose néanmoins question : il y a un risque indiscutable que certains d'entre eux, du fait de nombreux départs à la retraite, passent au-dessous d'un seuil critique qui réduirait inévitablement leur potentialité. Le maintien tel quel de certains d'entre eux relève alors d'un choix de politique scientifique qui demande à être vérifié à plus ou moins courte échéance. L'évolution interne des différents groupes, notamment en termes de renouveau/actualisation de leurs objectifs scientifiques en fonction de l'arrivée ou du départ de certains membres, est raisonnée et raisonnable. Elle amène à une reformulation du projet scientifique global pour qu'il puisse mieux répondre aux enjeux épistémologiques actuels de l'histoire en tant que science sociale.

La stabilisation des personnels d'appui à la recherche, en dépit de quelques difficultés et besoins qui subsistent encore, est désormais actée et assure l'efficacité de la gouvernance et de l'activité scientifique.

L'effort fait par l'unité pour mieux répondre aux demandes de publics divers et d'instances non académiques est suivi de résultats et plusieurs des membres de l'unité — de manière inégale — sont engagés dans des projets importants (opération Poulaille, festivals, autres formes de diffusion des connaissances non académiques).

Le comité regrette l'éloignement du CRH du campus Condorcet : il engendre une difficulté objective pour les enseignants-chercheurs, les chercheurs et les doctorants, obligés de passer d'un lieu de recherche à un lieu d'enseignement qui dispose de la plupart des ressources bibliographiques autrefois proches des espaces de la recherche. Le rapprochement n'est pas prévu avant 2030. Les locaux du CRH, leur aménagement et leur usage ont été pensés pour pallier autant que possible les difficultés, du moins provisoirement, et pour favoriser l'émulation scientifique et une réelle qualité de vie au travail.

ÉVALUATION DÉTAILLÉE DE L'UNITÉ

A - PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

L'unité a donné des réponses solides aux remarques formulées par la précédente évaluation, notamment autour de trois points.

En ce qui concerne la socialisation et la formation des doctorants, le document d'autoévaluation fait état de la solidité du système d'encadrement par les séminaires des directeurs de recherche et des équipes, qui est bien maintenu. Il décrit par la suite l'introduction de deux moments forts dans la socialisation des doctorants qui sont la journée doctorale annuelle et les lundis doctoraux. Ces dispositifs concernant cet aspect de la vie du centre constituent des réponses pertinentes aux recommandations du précédent rapport et cela satisfait l'ensemble de l'unité, des membres aux doctorants.

Les rapports entre les différentes équipes et la construction d'itinéraires communs ont trouvé trois réponses aux faiblesses relevées, capables de renforcer les dynamiques collectives entre équipes. Ainsi, des forums portant sur des thématiques susceptibles d'intéresser diverses équipes autour d'une question générale sur laquelle faire converger des regards et des méthodes différentes ont été mis en place à l'échelle du centre. Certains d'entre eux ont donné lieu à une publication à destination d'un vaste public — ce qui permet aussi de renforcer les rapports entre science et société. La revue électronique du centre (*L'Atelier du CRH*) a accueilli des projets de réflexion collective visant à tirer les fils qui animent le projet général du laboratoire à partir de l'itinéraire intellectuel et les contributions scientifiques revisitées de l'un des membres ou anciens membres du centre. Il s'agit d'une manière originale et intelligente de transformer des hommages à des personnalités saillantes en œuvre prospective de valorisation collective du travail individuel. Toujours dans cette perspective, un séminaire de recherche mensuel organisé par le collectif Sources et Données de la recherche est désormais en place. Il est ouvert aux collègues des différentes équipes désireux de présenter et discuter certains aspects de leur recherche susceptibles d'intéresser des collègues d'autres équipes.

La consolidation des parcours des personnels d'appui à la recherche au sein de l'unité était un autre point saillant du précédent rapport. Un effort considérable a été réalisé pour stabiliser l'équipe de gestion-secrétariat, le pôle éditorial, et valoriser davantage l'ensemble des ingénieurs de recherche qui voient leur position s'améliorer dans le travail historien, notamment grâce à la mise en place et à la gestion du séminaire de recherche mensuel déjà mentionné.

Le comité estime que les préconisations de l'évaluation précédente ont favorisé un travail collectif de réflexion et de construction d'envergure. La situation actuelle concernant les points relevés est considérée comme satisfaisante par le comité et a engendré des transformations plus que positives au sein du CRH.

B - DOMAINES D'ÉVALUATION

DOMAINE 1 : PROFIL, RESSOURCES ET ORGANISATION DE L'UNITÉ

Appréciation sur les objectifs scientifiques de l'unité

Les objectifs scientifiques de l'unité sont cohérents avec ses dimensions et ses potentialités de recherche, tant du point de vue de ses ressources économiques que du point de vue des divers personnels qui la composent.

Appréciation sur les ressources de l'unité

Le CRH est regroupé sur deux sites — la MSH et l'INHA — contre cinq lors du contrat précédent, et a acquis une meilleure lisibilité. Toutefois, l'objectif futur est de rejoindre le Campus Condorcet, ce qui serait souhaitable tant pour l'accès à une bibliothèque de proximité que pour le dialogue avec d'autres chercheurs non historiens.

Le soutien financier des tutelles (55 % EHESS, 45 % CNRS), les financements issus des projets soutenus par l'ANR (37 %), les fonds et projets européens (18,5 %), les autres financements (35,5 %) permettent au CRH d'atteindre ses objectifs et de fonctionner dans de bonnes conditions.

Appréciation sur le fonctionnement de l'unité

Le CRH est dirigé par un directeur et une directrice adjointe. Leurs mandats tournent, par choix, plus rapidement que la durée du contrat. Cela permet de conjuguer les engagements collectifs de gestion avec les temps de la recherche. La solidité de ce choix repose sur un conseil de laboratoire et l'existence de commissions spécifiques qui gèrent les divers aspects de la vie de l'unité (les aides aux doctorants, à la publication et le budget).

Les nouveaux recrutements et la réorganisation du travail des personnels d'appui à la recherche ont amené à un équilibre convenable et efficace.

1/ L'unité s'est assigné des objectifs scientifiques pertinents.

Points forts et possibilités liées au contexte

Le projet scientifique du CRH intègre les éléments essentiels de l'historiographie contemporaine, en relevant les défis de thématiques centrales dans les débats actuels. Il a le plein soutien de ses tutelles (EHESS, CNRS), et il se donne les moyens de réaliser ses objectifs avec un travail global considérable. Les recherches tant individuelles que collectives s'inscrivent en effet dans les activités de différents réseaux académiques et non académiques nationaux et internationaux (projets financés par l'ANR, participation aux GDRI et labex et à l'Institut Convergences Migrations, opération Poulaille).

L'importante activité de vulgarisation des membres de l'unité témoigne de leur rôle d'acteurs de la diffusion du savoir historique et de la recherche vers des publics spécialisés ou non, et d'un rôle assumé d'intellectuels engagés dans les débats contemporains et dans la vie de la cité, sans sacrifier une intense et excellente vie scientifique.

Le statut particulier des CR du CNRS et des EC de l'EHESS dans le panorama académique français favorise le développement continu de la recherche et ses engagements citoyens, que tous les personnels accomplissent avec une forte rigueur scientifique. La présence importante de retraités actifs ou émérités consolide la transmission historiographique et alimente la diffusion d'un savoir transgénérationnel.

La formation d'un groupe transversal consacré aux sources et données de la recherche favorise un échange large au sein de l'unité.

Points faibles et risques liés au contexte

Si les accomplissements collectifs sont considérables, la disparité entre les équipes demeure significative. Elle s'explique par des raisons à la fois de thématiques — répondant plus ou moins à des interrogations sociétales actuelles — et d'effectifs des équipes, variant entre 3 et 17 (cf. organigramme cible de fin 2023). En dessous d'un certain seuil, le développement des thématiques spécifiques, la transmission des savoirs et la continuité de projets risquent d'être compromis. Les récents et prochains départs à la retraite, et les aléas des recrutements — qui dépendent des tutelles — peuvent être des facteurs de fragilité auxquels il conviendra d'être attentif.

Les ambitions scientifiques du CRH, reflétées dans son articulation propre (équipes, thématiques, perspectives historiographiques) et surtout son unité intellectuelle autour des pratiques de l'histoire pensée comme science sociale et de l'importance attribuée à la dispute historique capable de confronter utilement et scientifiquement des visions divergentes, mériteraient une meilleure visibilité et une mise en valeur, ainsi qu'une réflexion constamment actualisée sur la pertinence et l'efficacité du maintien des divers groupes.

2/ L'unité dispose de ressources adaptées à son profil d'activités et à son environnement de recherche et les mobilise.

Points forts et possibilités liées au contexte

Les ressources de l'unité sont confortables et adaptées à ses besoins. Le budget récurrent, réparti entre 55 % EHESS et 45 % CNRS, était en moyenne annuelle d'environ 180 K€ pour la période 2017-2022. L'unité a montré également une bonne capacité d'autofinancement sur projet (37 % ANR, 6 % fonds européens 12,5 % projets européens, 35,5 % de 7 financeurs différents) auxquels s'ajoutent les financements des labex, GDRI, projets PSL et d'autres.

Le centre bénéficie actuellement d'un nombre de personnels d'appui important (gestion-secrétariat-communication-édition et appui à la recherche), qui permet un fort soutien à la recherche et à l'exécution de celle-ci.

Le regroupement sur deux sites a nettement amélioré les choses par rapport à la situation précédente. Les locaux visités par le comité (54, boulevard Raspail) semblent adaptés non seulement à l'activité scientifique

individuelle et collective, mais aussi à la sociabilité informelle, par laquelle passe une bonne partie de l'innovation scientifique et de la transmission, ainsi que la cohésion d'équipe.

Points faibles et risques liés au contexte

Le véritable défi pour les années à venir sera celui du maintien des contacts actifs et constants avec les autres unités de recherche déjà situées sur le campus Condorcet : le déménagement du CRH vers ce campus n'est pas prévu avant 2030. La séparation de l'activité de recherche, de la localisation des bureaux des chercheurs et des doctorants du lieu principal d'enseignement et de localisation de la documentation (les bibliothèques de la plupart des groupes ont été versées au GED-Humathèque) paraît être le principal point critique et de vigilance à maintenir.

L'intégration des doctorants, qui a fait l'objet d'une attention particulière et efficace ces dernières années, semble désormais assurée dans de bonnes conditions au sein des équipes et au niveau de l'unité dans son ensemble, grâce aux séminaires du lundi et aux journées doctorales. Cependant, on peut relever une inégalité des doctorants du fait de leurs diverses conditions (avec ou sans contrats doctoraux, salariés), inégalité qui pèse sur l'accès de chacun d'entre eux aux structures et aux facilités de l'EHESS et, par conséquent, à l'intégration de tous dans l'ensemble plus vaste dont ils font partie.

3/ Les pratiques de l'unité sont conformes aux règles et aux directives définies par ses tutelles en matière de gestion des ressources humaines, de sécurité, d'environnement, de protocoles éthiques et de protection des données ainsi que du patrimoine scientifique.

Points forts et possibilités liées au contexte

L'importante rotation des personnels, due à des départs volontaires (promotion par concours, besoin de nouveaux horizons, etc.), semble désormais stabilisée de manière satisfaisante pour les personnels d'appui à la recherche. Cette stabilisation a également permis une prise de conscience d'un problème d'organisation du travail et a engendré une réorganisation interne permettant une bonne marche de l'ensemble de l'unité et des différentes équipes.

La communication interne et externe (2 personnels dont un en CDD) satisfait l'ensemble des membres du centre, notamment les doctorants qui se sentent soutenus dans leurs initiatives.

La recherche est valorisée par l'édition avec 3 revues : *Atelier du CRH*, *Histoire & Mesure*, et *GÉNÈSES* qui peuvent bénéficier d'un personnel spécialement dédié (2 personnels dont un en détachement).

Une politique de reconnaissance de travailleur handicapé (RQTH), en lien avec les services adéquats et dans le respect des lois en vigueur entraînant recrutement-aménagement d'emploi du temps et de postes de travail, a été mise en place.

De même, le projet de gestion des données (PGD) de l'unité pour résoudre les problèmes de stockage, la gestion des projets numériques (plus ou moins 5 personnels) et le dépôt des données des projets du laboratoire et de ses équipes a été mis en place et semble satisfaisant.

Points faibles et risques liés au contexte

La politique RH dépendant de ses tutelles, le CRH n'a pas toute la latitude nécessaire pour le recrutement et la pérennisation de son personnel d'appui à la recherche, de ses personnels de recherche — voire dans la répartition des primes, la visibilité des promotions et le repyramidage des BAP D et F. Cela risque d'avoir un impact sur la réalisation des missions de recherche, sur l'encadrement doctoral, sur l'équilibre de genre et le bien-être au travail, notamment des PAR.

Un déséquilibre du rapport hommes-femmes est par exemple constaté, sans que le centre dispose de tous les moyens et pouvoirs pour le rééquilibrer.

Depuis la pandémie, il semble y avoir un problème de sécurisation des données dont il faudrait renforcer les dispositifs.

DOMAINE 2 : ATTRACTIVITÉ

Appréciation sur l'attractivité de l'unité

L'attractivité du centre est attestée par le nombre de doctorants (166) dont plusieurs sont étrangers, les cotutelles de thèses, les invitations des membres dans des instances internationales et le nombre de délégations CNRS accueillies, ainsi que par les projets internationaux qui impliquent ses membres, les liens permanents entretenus avec des institutions nationales et internationales par ses diverses équipes et enfin la participation de plusieurs de ses membres à des comités de rédaction et/ou scientifiques de revues (le centre hébergeant des revues importantes).

- 1/ *L'unité est attractive par son rayonnement scientifique et s'insère dans l'espace européen de la recherche.*
- 2/ *L'unité est attractive par la qualité de sa politique d'accompagnement des personnels.*
- 3/ *L'unité est attractive par la reconnaissance de ses succès à des appels à projets compétitifs.*
- 4/ *L'unité est attractive par la qualité de ses équipements et de ses compétences techniques.*

Points forts et possibilités liées au contexte pour les quatre références ci-dessus

Le rayonnement scientifique du CRH est incontestable et s'appuie sur des actions diversifiées.

Un grand nombre de membres du CRH participe, voire organise, régulièrement des manifestations scientifiques nationales et internationales, et beaucoup de leurs productions sont systématiquement publiées et/ou traduites en d'autres langues. Cela est aussi le résultat des perspectives historiographiques ouvertes à des espaces géopolitiques multiples et de la capacité des chercheurs à s'affirmer dans des réseaux internationaux.

Le recrutement de doctorants est un signe d'attractivité et de rayonnement de la recherche. Le CRH en a recruté un nombre important, avec une moyenne de 24 et des pointes de 32 par an, y compris pendant la crise COVID. Le recrutement d'autres institutions françaises et étrangères est important ainsi que le nombre de cotutelles de thèses (35) qui relient durablement le CRH à des institutions universitaires nationales, européennes et internationales. Cette ouverture est confirmée aussi par le nombre de chercheurs régulièrement invités au CRH (une centaine depuis 2017) qui contribue à son tour à l'attractivité pour les étudiants.

Sa force numérique et scientifique, ainsi que l'appui des tutelles et du personnel en appui à la recherche, permettent à l'unité de participer régulièrement à des appels à projets nationaux et internationaux, qui confirment l'attractivité du CRH : on relève 9 projets soutenus par l'ANR (PREMEC, ARCHIPAL, VISMIN, TOPURBI, MEDIFAM, DOMINUM comme porteurs, et DIGUES, SODUCO, FLUIDGOV comme co-porteurs), et 14 projets divers, dont des labex-idex.

Si le CRH organise et propose des dispositifs spécifiques pour la formation des doctorants, son inscription au sein d'une institution internationalement reconnue et attractive telle que l'EHESS permet d'en renforcer la visibilité et l'attractivité et de soutenir ultérieurement la formation des étudiants dans un environnement ouvert et attentif aux perspectives interdisciplinaires et internationales.

Les personnels d'appui à la recherche participent au conseil de laboratoire et aux 3 commissions qui étudient les diverses aides apportées aux doctorants, à la publication, à l'ensemble des membres du laboratoire. Ils sont par ailleurs intégrés de manière plus que satisfaisante dans l'élaboration et la production scientifique, par leur participation dans les équipes (8 personnels en appui à la recherche), au collectif sources et données de la recherche, aux séminaires, à l'encadrement doctoral et à leur contribution aux publications scientifiques de l'unité.

Entre 2017 et 2023, l'unité a porté 6 projets soutenus par l'ANR et a participé à 3 autres. Au niveau international, l'unité a obtenu un certain nombre de financements, dont les plus importants sont 2 bourses Marie Curie obtenues par la même chercheuse en 2022 et en 2023.

Des personnels compétents dans les domaines numériques ont été recrutés et contribuent à la mise en place d'une politique d'envergure pour le dépôt des données scientifiques des chercheurs sur diverses plateformes.

Points faibles et risques liés au contexte pour les quatre références ci-dessus

La capacité à repérer et à obtenir des financements pour des projets plus ou moins de longue durée est incontestable et couvre sans aucun doute les besoins d'une partie des chercheurs et des groupes. Compte tenu des effectifs de l'unité et de ses ambitions scientifiques, des améliorations seraient possibles dans la compétition internationale et européenne en particulier. L'inégalité de la taille des équipes et de la nature de leurs propres projets affecte sans doute la faisabilité de ce genre de politique scientifique, bien que les équipes de petite taille soient aussi insérées dans des réseaux de recherche nationaux et internationaux.

DOMAINE 3 : PRODUCTION SCIENTIFIQUE

Appréciation sur la production scientifique de l'unité

La production scientifique de cette unité multi-équipe et pluridisciplinaire est riche, de grande qualité, et reconnue par les instances de publications de rang majeur. Elle s'intègre totalement dans les thématiques et les sujets de recherche du CRH et de ses groupes/équipes. Elle peut aussi s'appuyer sur un pôle édition (2 personnels) au sein du CRH, avec trois revues qui contribuent directement à une activité éditoriale importante.

D'un point de vue quantitatif, la production scientifique est considérable, sans être hors du commun.

- 1/ La production scientifique de l'unité satisfait à des critères de qualité.*
- 2/ La production scientifique de l'unité est proportionnée à son potentiel de recherche et correctement répartie entre ses personnels.*
- 3/ La production scientifique de l'unité respecte les principes de l'intégrité scientifique, de l'éthique et de la science ouverte. Elle est conforme aux directives applicables dans ce domaine.*

Points forts et possibilités liées au contexte pour les trois références ci-dessus

La production de l'unité est considérable et de relief international, comme l'atteste le nombre important de traductions des ouvrages produits par ses membres.

À côté de la production individuelle des membres, représentée par les monographies publiées auprès des principaux éditeurs scientifiques (Gallimard, EHESS, Albin Michel, Les Belles Lettres, etc.), le CRH montre une excellente capacité collective, visible dans la direction de numéros de revue et/ou d'ouvrages collectifs qui témoignent de la multiplicité des rapports des membres avec d'autres chercheurs et d'autres institutions. Parmi les ouvrages collectifs, le volume *De la contagion* (2020, traduit en anglais en 2021) mérite une mention toute particulière, car il est le résultat d'une initiative collective mûrie pendant le COVID et constituant une réponse positive prospective aux contraintes posées par la pandémie.

Les trois axes autour desquels on peut intellectuellement situer la contribution du CRH sont ceux d'une historiographie solidement inscrite dans le panorama des sciences sociales, dans une proposition spécifique concernant la manière de penser le social (entre individuel et collectif) et dans les enquêtes et la mémoire d'enquête.

Le CRH se donne comme ambition de s'affirmer comme un laboratoire pionnier aussi bien au niveau des jeux et des enjeux du langage, de la clarification des concepts et des malentendus incrustés dans les savoirs ou encore dans le développement des nouvelles problématiques et les nouveaux objets historiographiques : sa production scientifique répond à cette ambition et elle est encadrée par un système de contrôle assuré par les pairs dans des revues à comité de lecture et dans des collections encadrées par des expertises.

Le nombre de publications est bien proportionné au potentiel de recherche de l'unité. Les enseignants-chercheurs et les chercheurs permanents du CRH produisent en moyenne presque trois publications par an, quatre si l'on ajoute celles relevant de la vulgarisation, la plupart sous forme d'articles — les monographies étant assez peu nombreuses. Si, toujours en termes de quantités, la productivité des DE/DR a été relativement plus importante que celle des MCF/CR, cela semble s'expliquer par le fait que plusieurs de ces derniers étaient engagés dans la préparation d'une HDR. Il s'agit donc d'une phase dans le cycle de vie du laboratoire et on peut espérer que ce travail sera valorisé dans les années à venir. L'activité de publication intéresse également non seulement les doctorants (9 % du total, mais elle est sans doute sous-estimée, car les doctorants ne

déclarent pas toujours leurs publications), mais aussi des personnels en appui à la recherche (bien intégrés dans la recherche collective et dans le travail des équipes auxquelles ils appartiennent).

La part importante des publications des retraités actifs, notamment parmi les monographies, mérite d'être mentionnée : cela représente une contribution fondamentale et un moyen d'assurer la continuité de la tradition intellectuelle du centre, ainsi que la transmission de ses savoirs.

Cette activité de publication et de traduction est soutenue par le CRH qui y consacre 10 % de son budget par an.

Le CRH a commencé au cours de ce contrat à intégrer ses données de recherche à la science ouverte : 1 personnel d'appui à la recherche est référent science ouverte et HAL au sein du CRH. L'unité a également entamé le dépôt de ses données scientifiques sur des entrepôts locaux et internationaux.

Les réunions du collectif Sources et données de la recherche sont aussi des lieux de discussion sur ces principes d'intégrité scientifique, d'éthique, de science ouverte.

Points faibles et risques liés au contexte pour les trois références ci-dessus

Le comité constate une certaine lenteur dans l'intégration de la science ouverte et une faiblesse aussi du dépôt sur HAL.

DOMAINE 4 : INSCRIPTION DES ACTIVITÉS DE RECHERCHE DANS LA SOCIÉTÉ

Appréciation sur l'inscription des activités de recherche de l'unité dans la société

Le CRH a entamé une importante politique d'intégration de ses recherches scientifiques dans la société, que ce soit par ses activités patrimoniales (Opération Poulaille), par ses participations aux *Rendez-vous de l'Histoire de Blois*, à l'organisation du festival *Allez savoir*, au *Printemps de l'Histoire environnementale*, ou encore par des interventions scolaires ou des productions destinées au grand public.

- 1/ L'unité se distingue par la qualité et la quantité de ses interactions avec le monde non-académique.*
- 2/ L'unité développe des produits à destination du monde culturel, économique et social.*
- 3/ L'unité partage ses connaissances avec le grand public et intervient dans des débats de société.*

Points forts et possibilités liées au contexte pour les trois références ci-dessus

Les interactions non académiques des membres du CRH sont nombreuses, mais aussi dépendantes de la demande sociale, variable selon les thèmes et les axes de recherche. Par conséquent, elles sont plus ou moins importantes en fonction des groupes. Trois thèses financées par le dispositif Cifre sont réalisées en collaboration avec le Conseil Général de l'Aveyron, la Ville de Paris ou l'Institut Convergence Migrations. Des chercheurs sont sollicités pour leurs expertises par le ministère de l'Europe et des Affaires étrangères et dans la programmation de manifestations culturelles.

Globalement, le comité constate une participation importante et large des membres du CRH en direction des collectivités locales, en tant que conseillers historiques pour des séries d'animation, dans la réalisation de films documentaires (par exemple le film de Jean-Robert Viallet, *L'Homme a mangé la terre*), dans la participation à des expositions, pour la réalisation de podcasts en son 3D, ou encore avec la production de CD audio associés à un livre comme *l'histoire des sexualités*.

Les membres du CRH partagent leurs connaissances avec le grand public et interviennent dans des débats de société (émissions de radio pour le GRHEN, par exemple, *Rendez-vous de l'Histoire de Blois*, le festival *Allez savoir*, le *Printemps de l'Histoire environnementale*) ou encore font des interventions dans les établissements scolaires.

Points faibles et risques liés au contexte pour les trois références ci-dessus

Eu égard à l'une des thématiques centrales du CRH, celle concernant la matérialité de l'histoire, le comité estime que des efforts pourraient être encore faits dans les collaborations avec des musées et la participation à des expositions.

ANALYSE DE LA TRAJECTOIRE DE L'UNITÉ

Le CRH a pris en compte les recommandations de l'évaluation précédente à partir d'une réflexion propre et critique de ces mêmes recommandations. Il est attentif à son organisation interne, qu'il cherche à adapter aux circonstances scientifiques et intellectuelles qui amènent soit à la dissolution d'équipes lorsque leur projet s'avère épuisé (ESOPP, qui a convergé dans l'équipe LaDéHis), soit au maintien des équipes les plus petites lorsque celles-ci présentent des enjeux pour la formation des doctorants et/ou le développement de thèmes centraux dans le débat historiographique et des sciences sociales. Le comité observe un réajustement des équipes qui se stabilisent dans leur nombre et dans leurs contours. Après avoir dialogué avec l'unité, le comité lui fait confiance pour ce qui est du maintien de ce regard réflexif concernant les modes de son organisation interne, que la plupart des membres (y compris les doctorants) semblent apprécier et dont ils soulignent la fluidité. Les réflexions sur l'organisation interne de l'unité ont aussi amené à la création du collectif Sources et données de la recherche qui contribue à son tour à la consolidation du CRH comme une instance unitaire, discutant collectivement de ses propres enjeux et réunissant l'ensemble des membres du laboratoire (chercheurs, enseignants-chercheurs, personnels d'appui à la recherche, doctorants, etc.).

Le CRH reste fidèle à sa propre tradition en poursuivant un travail important autour des thèmes qui ont fait sa réputation, comme l'histoire du littéraire (GRIHL), l'histoire économique (GRHECO), l'histoire sociale (LADEHIS) ou encore les études ibériques — désormais à vocation impériale (GEI). Ces thèmes favorisent l'insertion dans des réseaux académiques et scientifiques nationaux et internationaux, et sont ouverts à des renouvellements permettant un rapport actif à la société et à ses demandes de savoirs.

L'ouverture européenne et internationale est confirmée par le recrutement de chercheurs et enseignants-chercheurs porteurs de thématiques nouvelles à l'échelle du monde, préalablement absentes des activités du CRH. Leur intégration au sein des différentes équipes amène ces derniers à revoir leurs projets à partir d'un périmètre inédit, que ce soit l'Inde Moghole au LaDéHis, ou l'accent de plus en plus mis sur l'Amérique du Sud, tant pour ce qui est du GEI que des orientations du GEHM — pour ne citer que ces deux exemples. L'internationalisation des terrains semble donc chose actée comme un développement naturel du travail scientifique mené précédemment et un tournant important, qui comporte aussi une dimension d'histoire globale sans être situé nécessairement dans cette perspective épistémologique.

L'accompagnement des doctorants a fait l'objet d'un travail considérable de réflexion et de mesures pratiques de la part de l'unité à travers la consolidation des séminaires du lundi (tant les lundis des doctorants que les autres séminaires du CRH), les journées doctorales — initiatives toutes pérennisées — et un soutien significatif à leurs initiatives par un travail de communication plus que satisfaisant (2 chargées de communication). L'engagement à poursuivre l'accompagnement des doctorants va s'enrichir d'une aide plus marquée à la publication.

La stabilisation des personnels d'appui à la recherche est actuellement un fait accompli et ces personnels sont en nombre tout à fait correct pour le nombre de chercheurs/EC (19 personnels d'appui à la recherche pour 70-80 chercheurs/EC). Il s'agira sans doute de renforcer le pôle édition par la stabilisation du poste actuellement occupé par un personnel détaché de l'Académie de Versailles pour une période de trois ans, d'autant plus qu'une autre revue, *Clio*, sera prochainement hébergée par le CRH. De même, le travail du pôle communication (2 personnels d'appui à la recherche), tant en interne qu'en externe, pourrait bénéficier de la stabilisation du poste occupé par un contractuel de l'EHESS, voire de l'ouverture d'un autre poste : ce pôle est en effet stratégique dans l'appropriation et l'usage de nouveaux supports issus de la généralisation du numérique.

La gestion du centre a fait également l'objet d'une réflexion concernant les instances de direction, leur durée et leur renouvellement. Le CRH a fait le choix délicat d'une direction collective et tournante. Cela a renforcé les compétences et les responsabilités du conseil de laboratoire et des diverses commissions et a permis aux directeurs de s'appuyer sur un collectif respectueux de ses engagements et sensible à la charge croissante de travail qui incombe aux enseignants-chercheurs et aux chercheurs prenant des responsabilités institutionnelles. L'objectif à plus ou moins long terme est d'intégrer le Campus Condorcet, en se rapprochant des lieux d'enseignements et de documentation et des autres unités de l'EHESS.

RECOMMANDATIONS À L'UNITÉ

Recommandations concernant le domaine 1 : Profil, ressources et organisation de l'unité

L'organisation interne repose sur l'existence consolidée de 10 équipes constituant les lieux d'élaboration des projets scientifiques et de socialisation des doctorants. Les membres peuvent s'affilier à plusieurs équipes, faisant ainsi circuler la discussion au sein de l'unité. La diversité numérique des équipes préoccupe, pour une question de visibilité et de capacité à formuler des projets collectifs, spécialement lorsque les membres de l'une d'elles affichent des thématiques de recherche diverses. Le comité recommande une vigilance sur le fonctionnement de chaque équipe, sur la pertinence de leurs projets scientifiques et sur le maintien — voire le renforcement et surtout la meilleure visibilité — de passerelles entre les différentes équipes : certaines séparations, qui peuvent paraître évidentes et opportunes, peuvent s'avérer de véritables frontières qui redéfinissent aussi un projet intellectuel.

Le CRH devra veiller à l'ajustement du déséquilibre de genre au sein des différents statuts et le remplacement des départs à la retraite, en particulier ceux qui risquent d'affecter la bonne dynamique des équipes et compromettre l'encadrement des doctorants.

Le comité suggère aussi le maintien et le renforcement de toute forme d'espace de discussion commun à l'échelle de l'unité.

Des problèmes de sécurité et de sauvegarde des données seront aussi à considérer dans toute leur importance.

Recommandations concernant le domaine 2 : Attractivité

L'attractivité de l'unité étant tout à fait bonne, il n'y a pas de recommandations spécifiques à faire dans ce domaine.

Recommandations concernant le domaine 3 : Production scientifique

Le comité recommande d'augmenter les publications électroniques, de soutenir et d'accroître les pratiques de la science ouverte et le dépôt des productions scientifiques sur HAL, ainsi que d'accompagner les doctorants désireux de publier.

Recommandations concernant le domaine 4 : Inscription des activités de recherche dans la société

Le comité reconnaît les nombreux efforts faits par le CRH pour répondre aux demandes émanant de la société concernant ses domaines de spécialités et recommande de continuer dans cette direction, en renforçant l'activité vis-à-vis des collectivités patrimoniales (musées, expositions, etc.).

ÉVALUATION PAR ÉQUIPE

Équipe 1 : AHLoMA - Anthropologie Historique du Long Moyen Âge
 Nom du responsable : M. Étienne Anheim

THÉMATIQUES DE L'ÉQUIPE

L'équipe présente quatre thématiques de recherche : les savoirs, le visuel, le croire, les appartenances — la dernière ayant été moins travaillée que les autres.

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

AHLoMA a été formé à la fin de l'année 2016 par la fusion du Groupe d'Anthropologie Scolastique et du Groupe d'Anthropologie Historique de l'Occident Médiéval. La comparaison avec le rapport quinquennal précédent n'a donc pas de pertinence.

EFFECTIFS DE L'ÉQUIPE : en personnes physiques au 31/12/2022

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	3
Maîtres de conférences et assimilés	2
Directeurs de recherche et assimilés	2
Chargés de recherche et assimilés	2
Personnels d'appui à la recherche	1
Sous-total personnels permanents en activité	10
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	2
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	3
Doctorants	23
Sous-total personnels non permanents en activité	28
Total personnels	38

ÉVALUATION

Appréciation générale sur l'équipe

Le contrat évalué a été le cadre de quelques publications importantes de la part de certains membres de l'équipe à la renommée internationale, ainsi que d'éditions de sources — dans la continuité d'une activité désormais ancienne et bien identifiée au sein du CRH. Un effort pour créer davantage de lieux communs pour la recherche et la réflexion collectives a été entrepris, avec en particulier la tenue de trois réunions fixes annuelles et d'un séminaire bimensuel. L'unité de cette équipe, dont l'ambition scientifique brasse très large, doit toutefois être encore renforcée.

Points forts et possibilités liées au contexte

L'organisation d'un séminaire transversal d'actualité de la recherche (Histoire intellectuelle et sociale du Moyen Âge), complété par deux séminaires du Master Histoire de l'EHESS (l'un sur l'historiographie du Moyen Âge, l'autre sur la documentation médiévale), témoigne d'un effort de structuration destiné à créer des lieux d'échanges communs à l'équipe et davantage de cohérence à son activité ainsi qu'à ses enseignements par la recherche.

La production scientifique des membres d'AHLoMA, de très grande qualité, se distingue en particulier par le nombre de directions d'ouvrages collectifs (20 % du total du CRH) et un important travail d'édition de sources (notamment, un volume de la correspondance de Dante ; le texte inédit de la *Vie de Christine l'admirable* ; la coordination du projet de recherche international *Dictamina* consacré à la mise en ligne de sources inédites sur la communication épistolaire italienne des XII^e-XIV^e siècles). Plusieurs chercheurs de l'équipe sont également impliqués dans les comités éditoriaux ou de rédaction de revues françaises ou étrangères réputées (notamment : *Annales HSS*, *Revue d'Histoire moderne et contemporaine*, *Quaderni Storici*, *Zeitschrift für historische Forschung*, *Mélanges de l'École française de Rome - Moyen Âge*, etc.). Un volume de l'*Histoire dessinée de la France*, dont l'un des membres de l'équipe est co-auteur, participe d'un souci de diffusion de la culture scientifique.

Points faibles et risques liés au contexte

Par-delà les productions individuelles de certains des membres de l'équipe, ce qui peut faire son unité et sa cohérence n'apparaît pas encore suffisamment. La relation avec d'autres sciences sociales, en particulier l'anthropologie — affichée dans le nom même que l'équipe s'est choisi — ne s'incarne pas clairement dans des collaborations, du moins formalisées, entre chercheurs ou équipes.

Analyse de la trajectoire de l'équipe

AHLoMA est une équipe de formation très récente, mais héritière d'une tradition historiographique forte au sein de l'EHESS. L'inscription dans cette forme de continuité s'affiche dans son nom et fait référence à la réflexion de Jacques Le Goff. Par là même, son ambition, annoncée dans la courte autoévaluation (élargir aussi bien d'un point de vue géographique que thématique l'espace de pertinence de l'étude du Moyen Âge), demande à être concrétisée dans des projets collectifs structurants et identifiants. Entre tradition et renouvellement, la volonté de créer davantage de cohérence est indéniable, mais elle doit être accentuée. L'arrivée d'une spécialiste d'archéologie des techniques devrait permettre de répondre à une autre volonté de l'équipe : enclencher à nouveau la collaboration avec la recherche sur la culture matérielle, recherche jusqu'alors menée au sein du Groupe d'Archéologie Médiévale dissous en 2021.

RECOMMANDATIONS À L'ÉQUIPE

Le comité recommande de poursuivre et d'accentuer l'effort entrepris pour renforcer l'unité de l'équipe, par des lieux d'échanges et des productions communes. L'approche d'anthropologie historique, marqueur fort d'une tradition dans laquelle entend s'inscrire AHLoMA, doit aussi être assumée et justifiée plus clairement et de façon plus collective.

En outre, la collaboration avec des spécialistes de l'archéologie et de la culture matérielle, et la prise en compte de problématiques qui leur sont liées doivent faire l'objet d'une attention particulière ; elles permettront de renforcer la cohérence thématique de l'équipe. D'autres collaborations transversales pourraient être fécondes, notamment avec le GRHEN.

Équipe 2 : LaDéHis - Laboratoire de Démographie et d'Histoire sociale

Nom des responsables : Mme Simona Cerutti et M. Pascal Cristofoli

THÉMATIQUES DE L'ÉQUIPE

Le groupe réfléchit aux catégories d'analyses élaborées par les sciences sociales en rapport avec les catégories des acteurs historiques. Il vise à construire des instruments efficaces de lecture de l'espace social et physique, et à donner naissance à des travaux expérimentaux, faisant place à la modélisation et à la réflexion sur les conditions de connaissance du passé et les modalités de l'enquête. L'histoire sociale est au centre des préoccupations de ce groupe, tout comme la méthodologie micro-historienne et l'interdisciplinarité active, qui constituent le terrain fédérateur de chercheurs aux objets multiples.

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

Le groupe répond de manière pertinente aux exigences d'encadrement collectif des doctorants et fonctionne dans une perspective particulièrement intéressante de synergie entre l'ensemble des membres, tant enseignants-chercheurs, chercheurs, personnels d'appui à la recherche que doctorants.

EFFECTIFS DE L'ÉQUIPE : en personnes physiques au 31/12/2022

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	2
Maîtres de conférences et assimilés	1
Directeurs de recherche et assimilés	1
Chargés de recherche et assimilés	0
Personnels d'appui à la recherche	5
Sous-total personnels permanents en activité	9
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	0
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	1
Doctorants	5
Sous-total personnels non permanents en activité	6
Total personnels	15

ÉVALUATION

Appréciation générale sur l'équipe

Le groupe poursuit une activité cohérente et engagée dans des projets collectifs de longue haleine capable de mettre à la disposition des chercheurs des outils méthodologiques importants, et il contribue de manière significative au renouvellement de l'histoire sociale et à l'interdisciplinarité. Ses membres sont engagés dans l'administration et la gestion de la recherche. L'attractivité du groupe à l'international est importante : une majorité de doctorants vient d'institutions étrangères. La production scientifique du groupe est plus que satisfaisante du point de vue quantitatif et qualitatif.

Points forts et possibilités liées au contexte

L'unité du groupe vient du partage par les membres d'une même approche relative à l'histoire sociale, à ses perspectives et à ses méthodes, qui allie efficacement le quantitatif et le collectif aux démarches plus qualitatives et individuelles. L'investissement dans les séminaires, les colloques et les manifestations scientifiques diverses est indiscutable, tout comme les collaborations avec des chercheurs d'autres disciplines. L'attractivité internationale est significative tant dans le recrutement des chercheurs que dans celui des étudiants.

Points faibles et risques liés au contexte

Les années à venir seront cruciales pour la solidité du groupe qui va devoir faire face au départ à la retraite de l'une des membres les plus actives, et à l'abandon du groupe par trois chercheurs. Cette période problématique est à replacer dans le cadre d'une recomposition des groupes autour des cohérences nouvelles apparues durant le contrat évalué. Si cette reconfiguration est sans doute une bonne chose, elle présente également des risques de perte d'attractivité, même s'ils sont en partie compensés par l'arrivée d'une DR à l'issue de la dissolution du groupe ESOPP.

Analyse de la trajectoire de l'équipe

Le groupe a récemment intégré les anciens membres du groupe dissous ESOPP, et un nouvel enseignant-chercheur qui, du fait de leurs profils scientifiques et leurs centres d'intérêt, ouvrent le groupe à d'autres perspectives, d'autres thématiques et d'autres espaces (comme l'Inde moghole et les régulations normatives de l'économie). Il conserve cependant une continuité avec les axes traditionnels de recherche propres à cette équipe.

RECOMMANDATIONS À L'ÉQUIPE

Le maintien d'un rapport satisfaisant entre CR et DR et assimilés risque d'être un peu compromis avec les prochains départs à la retraite. Le comité recommande une vigilance de l'équipe sur ce point.

Équipe 3 : Rhisop - Recherches en histoire sociale du politique

Nom du responsable : M. Christophe Duhamelle

THÉMATIQUES DE L'ÉQUIPE

L'équipe Rhisop étudie le politique à l'aune de l'histoire sociale ; elle se veut au service d'une meilleure appréhension des catégories des acteurs pour recomposer à travers elles le constant travail d'une structure sociale sur elle-même. À ce titre, le Rhisop revendique une transversalité certaine, ses interrogations dépassent aisément les frontières traditionnelles entre périodes et entre terrains d'étude. Aussi l'équipe héberge-t-elle des chercheurs modernistes et contemporanéistes travaillant, certes, majoritairement sur la France, mais aussi sur le Saint Empire germanique, par exemple, et sur l'Europe de l'est.

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

L'équipe n'a pas fourni assez d'informations sur ce point pour qu'une analyse puisse être réalisée.

EFFECTIFS DE L'ÉQUIPE : en personnes physiques au 31/12/2022

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	3
Maîtres de conférences et assimilés	0
Directeurs de recherche et assimilés	1
Chargés de recherche et assimilés	2
Personnels d'appui à la recherche	0
Sous-total personnels permanents en activité	6
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	1
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	1
Doctorants	19
Sous-total personnels non permanents en activité	21
Total personnels	27

ÉVALUATION

Appréciation générale sur l'équipe

Le Rhisop est une équipe composée de chercheurs très actifs, reconnus pour leur compétence dans leurs domaines d'étude respectifs, et productifs. Le centre de l'activité de l'équipe est le séminaire commun mensuel où se discutent les recherches en cours et les concepts que celles-ci mobilisent et interrogent, dans une réflexion continue sur les constructions sociales des catégories politiques.

Points forts et possibilités liées au contexte

La productivité des membres de Rhisop est notable — en témoigne en particulier le nombre de publications tout à fait solide pour la période évaluée, tout en étant le fruit d'un nombre réduit de membres. Le nombre de doctorants intégrés dans ce groupe est considérable. De même, l'équipe mène à bien un travail collectif qui a porté en particulier, dans ces dernières années, sur les fonctions de la frontière sociale. Le travail a abouti à la constitution d'un numéro de l'*Atelier du CRH*, dont les différents terrains d'analyse ont été autant d'occasions

de montrer comment la définition de la norme et du groupe suppose l'existence concomitante de frontières sociales.

Le comité souligne également l'investissement de certains des membres dans la valorisation de la recherche, comme la contribution de l'un des chercheurs affiliés à l'équipe dans un scénario de film (*Les suppliques*).

Points faibles et risques liés au contexte

Rhisop donne néanmoins l'impression de se composer de chercheurs qui poursuivent en priorité leurs recherches individuelles. Les activités communes ont finalement été assez limitées ces dernières années : elles se résument pour l'essentiel dans le séminaire commun, au rythme mensuel, dont les réflexions ont néanmoins abouti à la publication du numéro de l'*Atelier du CRH*, mentionné plus haut.

Analyse de la trajectoire de l'équipe

L'équipe n'a pas fourni assez d'informations sur ce point pour qu'une analyse puisse être réalisée.

RECOMMANDATIONS À L'ÉQUIPE

Le comité insiste sur le renforcement nécessaire de la dimension collective du groupe, qui semble, certes, déjà entamée dans une certaine mesure, afin de rendre plus claire et visible l'histoire sociale du politique en tant que dénominateur commun des activités des membres.

Équipe 4 : EJ - Études Juives

Nom du responsable : Mme Sylvie-Anne Goldberg

THÉMATIQUES DE L'ÉQUIPE

Les recherches du groupe sont menées sur une période longue (de l'Antiquité à nos jours), selon une double perspective émique et étique permettant d'interroger les lectures des textes bibliques, les interactions entre juifs et chrétiens, la fabrique des identités, les expériences migratoires et les pratiques qui en découlent, et ce dans un espace large, incluant aussi bien l'Europe, le bassin méditerranéen que, plus récemment, le Brésil. Une attention particulière est aussi dédiée à la contribution des mondes juifs aux paradigmes de la modernité. Le multilinguisme des sources est l'une des caractéristiques de ce groupe de recherche qui organise, en plus des enseignements de ses chercheurs, environ 9 séminaires collectifs annuels.

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

Une attention particulière est consacrée à la formation à la recherche par la recherche et à la construction d'une discussion interne au groupe qui implique aussi bien les chercheurs que les étudiants de Doctorat et de Master. Ainsi, 9 séminaires annuels sont organisés, dont plusieurs collectifs — ce qui favorise les échanges et la discussion entre thématiques individuelles et problématiques collectives.

La vocation internationale des études juives est confortée par l'accueil fait à des chercheurs invités et à des étudiants (doctorants et mastérants) qui viennent se former aux méthodes proposées par le groupe et reposant sur les problématiques des sciences sociales et historiques.

EFFECTIFS DE L'ÉQUIPE : en personnes physiques au 31/12/2022

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	1
Maîtres de conférences et assimilés	1
Directeurs de recherche et assimilés	0
Chargés de recherche et assimilés	2
Personnels d'appui à la recherche	0
Sous-total personnels permanents en activité	4
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	2
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	0
Doctorants	3
Sous-total personnels non permanents en activité	5
Total personnels	9

ÉVALUATION

Appréciation générale sur l'équipe

D'une incontestable valeur scientifique et intellectuelle, le groupe travaille de manière intense, veillant à la diversité des thèmes de recherche individuels et à la construction d'une dynamique collective par les séminaires. Les efforts dans l'encadrement des étudiants et dans l'enseignement, ainsi que l'ouverture internationale, méritent reconnaissance. La production scientifique est de qualité, distribuée de manière raisonnable entre les différents genres, hormis les travaux de vulgarisation.

Points forts et possibilités liées au contexte

L'attractivité de l'équipe, au niveau international, semble consolidée, avec le nombre important de chercheurs invités et d'étudiants internationaux accueillis. L'équipe fait un excellent travail d'enseignement et d'encadrement de la recherche. Les publications sont de grande qualité : par exemple, l'ouvrage dirigé par Sylvie Anne Goldberg, *Comment s'écrit l'histoire juive*, Paris, Albin Michel, 2019, représente un ouvrage collectif de référence. Ces publications reflètent à la fois le travail de recherche individuel et les partenariats avec des collègues d'autres unités (INALCO) et d'autres pays (Autriche, États-Unis, Japon, Pays-Bas, Pologne, Israël...). Un nouveau recrutement de CR vient ouvrir un autre champ de recherche et des problématiques qui permettront de consolider les collaborations du groupe avec les autres groupes du CRH et avec d'autres partenaires. Il ouvre aussi les recherches des EJ à d'autres espaces géographiques.

Points faibles et risques liés au contexte

Si l'attractivité à l'extérieur du CRH semble consolidée et forte d'une dynamique positive, celle à l'intérieur du centre de recherche paraît plus fragile. En dépit d'un recrutement, le groupe ne se compose que de 4 membres. Il n'y aura plus de DE à partir de 2023, même si l'on attend l'HDR de l'un des membres. Cela risque d'affecter la dynamique d'enseignement et le nombre de thèses.

Plusieurs chercheurs du CRH travaillent sur des questions pouvant être rassemblées sous l'étiquette EJ, ou sur des thématiques intéressant les travaux de ce groupe, mais ils n'en font pas partie. La présence d'un sous-groupe indépendant d'histoire et historiographie de la Shoah, intégré dans le GEHM mais totalement indépendant des EJ, soulève des interrogations, d'autant plus que l'un des séminaires collectifs proposés par le groupe est consacré à l'historiographie de la Shoah.

Le groupe n'affiche aucune collaboration avec des musées. Cela pose des questions concernant l'ouverture de la recherche à la société ainsi que la contribution du groupe à la thématique scientifique du CRH consacrée aux matérialités dans l'histoire.

Analyse de la trajectoire de l'équipe

L'équipe semble s'être concentrée, pendant le contrat évalué, sur la formation des étudiants au moyen des séminaires et des cours dispensés par les EC — ce qui a abouti à la création d'un véritable parcours d'histoire juive. La discussion interne s'est consolidée. Un cycle important de recherche s'est terminé avec la publication d'un ouvrage collectif consacré à l'écriture de l'histoire juive ; un autre s'ouvre avec les chantiers proposés par des chercheurs plus récemment associés à l'équipe, comme les usages de figures et de motifs bibliques dans les luttes sociales internationales, le devenir de la culture rabbinique dans le contexte brésilien ou encore l'histoire de l'intégration des juifs dans la citoyenneté moderne au XIX^e siècle. Il s'agit là d'une évolution tout à fait naturelle dans le fonctionnement d'un groupe et qui témoigne de sa capacité de renouvellement en fonction des apports de nouvelles recrues.

RECOMMANDATIONS À L'ÉQUIPE

Dans le cadre d'une réflexion générale du CRH sur le découpage de ses groupes et sur l'articulation entre ceux-ci et les thématiques scientifiques transversales ou les thèmes de discussion, le comité suggère à cette équipe de petite taille de réfléchir à son propre périmètre et aux relations à entretenir avec d'autres groupes ou sous-groupes. Le comité d'évaluation invite aussi l'équipe à réfléchir aux relations qu'elle souhaite développer avec les chercheurs qui abordent des thèmes tout à fait importants pour les axes des EJ, mais qui n'en font pourtant pas partie. La dynamique générale du groupe risque de se perdre si des efforts ne sont pas faits dans ce sens, notamment dans le recrutement de doctorants : il n'y a eu aucun recrutement en thèse depuis 2020.

Le comité recommande également de renforcer l'inscription des activités de l'équipe dans la société, par exemple en cherchant à nouer des liens scientifiques et culturels plus visibles avec les structures muséales. Une attention accrue aux enjeux de société pourrait aussi permettre de revitaliser la dynamique du groupe en termes de financements externes, sur ressources propres. Les EJ, avec le GRHIL, sont les deux seules équipes qui n'ont pas repris cette dynamique de financement après les années COVID.

Équipe 5 : GRHECO - Groupe d'Histoire Économique

Noms des responsables : M. Laurent Herment et Mme Laure Quenouëlle-Corre

THÉMATIQUES DE L'ÉQUIPE

Le GRHECO s'attache au renouvellement de l'histoire économique en croisant les problématiques sociales, démographiques et organisationnelles, les approches qualitatives et quantitatives, les champs de l'histoire rurale, urbaine et financière. Ses voies privilégiées de recherche sont les acteurs économiques, les marchés, les pratiques et les outils envisagés à différentes échelles, notamment internationale et transnationale, très présentes. Le GRHECO se focalise sur les échanges, les flux et les modes de production en particulier agricole, du Moyen Âge à l'époque contemporaine.

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

L'équipe n'a pas fourni assez d'informations sur ce point pour qu'une analyse puisse être réalisée.

EFFECTIFS DE L'ÉQUIPE : en personnes physiques au 31/12/2022

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	3
Maîtres de conférences et assimilés	1
Directeurs de recherche et assimilés	3
Chargés de recherche et assimilés	1
Personnels d'appui à la recherche	0
Sous-total personnels permanents en activité	8
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	1
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	0
Doctorants	7
Sous-total personnels non permanents en activité	8
Total personnels	16

ÉVALUATION

Appréciation générale sur l'équipe

Le GRHECO est une équipe importante au sein du CRH, qui apporte une réelle expertise dans le domaine de l'histoire économique sur la scène de la recherche française. Les publications de ses membres sont d'un très bon niveau et leur insertion dans les grands réseaux de la recherche collective, tels que l'EURHO ou le WEHC, doit être soulignée.

Le GRHECO se compose de deux sous-équipes qui présentent des spécificités bien marquées. ERHIMOR est par exemple une sous-équipe connue et reconnue dans le domaine de l'histoire rurale.

Points forts et possibilités liées au contexte

Les membres du GRHECO travaillent sur des thématiques en lien avec de grands enjeux socio-économiques actuels. Ils organisent trois séminaires annuels : le séminaire Acteurs, pratiques et marchés selon une approche transpériode, pluridisciplinaire et internationale ; et les deux séminaires de la sous-équipe ERHIMOR (*Familles : alliances, transmission, reproduction sociale, territoires XVIII^e-XX^e siècle et Terre, travail, politique, environnement : histoire des campagnes et des dynamiques agroalimentaires*).

Les travaux des membres ont débouché sur des publications nombreuses et importantes (deuxième rang dans la répartition des publications par groupe de recherche), largement nourries des apports des séminaires et des liens tissés en son sein avec des chercheurs nationaux et internationaux. Centré sur la dette dans les sociétés industrielles, le volume collectif du GRHECO (IGPDE, 2019) propose ainsi une analyse de la dette avec un regard politique et sociologique. La publication du dossier *Agricultures américaines (Études rurales)* résulte d'une collaboration transatlantique ancienne autour de la question des modes d'exploitation de la terre.

Ces dernières années, le groupe s'est penché sur l'approfondissement méthodologique à propos des sources de l'histoire économique et sociale. De nouvelles pistes de recherches ont par exemple confronté les archives d'entreprises aux témoignages oraux et aux archives numériques.

Certains chercheurs du GRHECO se sont impliqués dans de grands événements scientifiques d'envergure internationale, fruit et preuve de leur insertion dans la recherche internationale et collective et de la reconnaissance dont ils font l'objet : congrès de l'EURHO (European Rural History Organisation) en 2019 ; WEHC (World Economic History Congress) en 2022. Cette équipe est également très investie dans la diffusion de la recherche et dans les activités de recherche dans le monde socio-économique (Exposition *Guerre des moutons* aux Archives nationales en 2022 ou encore exposition *Évolutions industrielles* à la Cité des Sciences, 2022-2023). Le GRHECO est aussi ouvert à diverses thématiques présentes ailleurs au sein du CRH, notamment l'histoire environnementale. Ses chercheurs échangent ainsi régulièrement avec ceux du GRHEN, par exemple sur les redéfinitions de la ruralité, la dégradation des milieux et l'exploitation des ressources territorialisées, qui constituent autant d'éléments clés pour la compréhension des changements environnementaux.

Points faibles et risques liés au contexte

Cette équipe est très majoritairement masculine. Le comité suggère de mieux prendre en compte ce déséquilibre dans la perspective de futurs recrutements.

Analyse de la trajectoire de l'équipe

L'équipe n'a pas fourni assez d'informations sur ce point pour qu'une analyse puisse être réalisée.

RECOMMANDATIONS À L'ÉQUIPE

Le GRHECO affiche en son sein deux sous-groupes : ERHIMOR et le Centre social et économique François Simiand. Le maintien d'une tradition et d'une identité propres de ces sous-groupes, qui semble au demeurant pleinement justifié, doit néanmoins continuer de s'accompagner d'une réflexion sur les traits communs et fédérateurs du GRHECO, pour la bonne visibilité de l'équipe et de ses objets de recherche. En effet, l'organisation affichée de l'équipe pose quelques problèmes de lisibilité à l'extérieur. Le comité s'interroge sur la fragmentation du sujet fédérateur du groupe et, par conséquent, sur la lisibilité de son activité commune, et invite les membres et le CRH à réfléchir attentivement à ce point.

Les liens avec le GHREN existent, mais sont assez peu visibles. Peut-être pourraient-ils prendre la forme, par exemple, d'un séminaire croisé, comme c'est le cas dans d'autres équipes du CRH.

Équipe 6 : ESOPP - Études Sociales et Politiques des Populations, de la Protection sociale et de la santé
 Nom du responsable : Mme Morgane Labbé

THÉMATIQUES DE L'ÉQUIPE

Ce groupe, qui affichait trois thématiques — histoire sociale et politique des populations ; histoire de la protection sociale et du travail ; histoire de la mesure et des enquêtes — a été dissous et a fusionné avec le LaDéHis.

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

L'équipe n'a pas fourni assez d'informations sur ce point pour qu'une analyse soit réalisée.

EFFECTIFS DE L'ÉQUIPE : en personnes physiques au 31/12/2022

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	1
Maîtres de conférences et assimilés	0
Directeurs de recherche et assimilés	1
Chargés de recherche et assimilés	1
Personnels d'appui à la recherche	0
Sous-total personnels permanents en activité	3
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	0
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	0
Doctorants	5
Sous-total personnels non permanents en activité	5
Total personnels	8

ÉVALUATION

Appréciation générale sur l'équipe

Sans objet

Points forts et possibilités liées au contexte

Sans objet

Points faibles et risques liés au contexte

Sans objet

Analyse de la trajectoire de l'équipe

Dissout en 2023, fusion avec LaDéHis

RECOMMANDATIONS À L'ÉQUIPE

Sans objet

Équipe 7 : GRHEN - Groupe de Recherche sur l'Histoire de l'Environnement

Nom du responsable : M. Jean-Baptiste Fressoz

THÉMATIQUES DE L'ÉQUIPE

Le GRHEN est entièrement consacré à l'histoire environnementale. Ses recherches portent sur l'interaction milieu/sociétés dans l'histoire en se concentrant par exemple sur les dégradations ou les usages des ressources. Il propose une approche de l'histoire attentive aux questions environnementales, aux ressources, aux flux de matières et d'énergie, aux savoirs et aux réflexivités, aux luttes et aux controverses.

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

L'équipe n'a pas fourni assez d'informations sur ce point pour qu'une analyse puisse être réalisée.

EFFECTIFS DE L'ÉQUIPE : en personnes physiques au 31/12/2022

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	0
Maîtres de conférences et assimilés	2
Directeurs de recherche et assimilés	1
Chargés de recherche et assimilés	5
Personnels d'appui à la recherche	1
Sous-total personnels permanents en activité	9
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	0
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	0
Doctorants	2
Sous-total personnels non permanents en activité	2
Total personnels	11

ÉVALUATION

Appréciation générale sur l'équipe

Le GRHEN est la seule équipe de recherche française spécialisée en histoire environnementale. Elle est à ce titre particulièrement connue et reconnue et joue un rôle majeur dans la dynamisation de la recherche française et internationale dans ce champ scientifique en plein essor. Nombreuse et particulièrement dynamique, très investie dans la recherche collective nationale et internationale, elle contribue à l'excellence de la recherche du CRH. Le haut niveau des publications de ses membres et la forte médiatisation de leurs travaux doivent être soulignés.

Points forts et possibilités liées au contexte

Au cours du contrat évalué, l'essentiel des publications de cette équipe s'est centré sur l'histoire du droit, de la propriété et des communs, l'histoire des savoirs sur l'environnement et sur l'histoire des matières et des énergies. Les travaux des membres du GRHEN ont apporté une réelle contribution à l'étude du lien entre nature, ressources naturelles et société. L'ouvrage collectif *La nature en communs. Ressources, environnement et*

communautés (Champ Vallon, 2020), offre ainsi une contribution décisive à l'histoire et à l'économie des communs environnementaux, qui a bénéficié des financements de l'ANR *Govenpro*.

Les séminaires qui s'y tiennent et les nombreuses publications de ses membres (troisième rang dans la répartition des publications par groupe), pour certaines très médiatisées, ont contribué à faire de l'histoire environnementale un champ de recherche précieux pour nourrir la réflexion et les connaissances sur les enjeux socio-économiques actuels portant sur le climat, les pollutions, l'énergie, l'eau, la propriété privée ou les communs.

Ses membres sont régulièrement et particulièrement sollicités par les grands médias (presse, radio, télévision, etc.) et les institutions culturelles (e.g. rencontre-débat sur le thème « Énergie et climat : quatre siècles d'histoire » à la Maison de l'Air/Forum civique du Parc de Belleville ; exposition « Évolutions industrielles » à la Cité des Sciences, etc.). De fait, leur expertise dans le débat public sur les questions environnementales s'est fortement accrue ces dernières années.

Le GRHEN est investi dans la formation, notamment par les enseignements proposés par certains de ses membres dans le parcours Études environnementales du Master Savoirs en société de l'EHESS.

Le séminaire Histoire environnementale : débats et recherches en cours est organisé depuis plusieurs années deux fois par mois et fait intervenir des membres du GRHEN mais aussi des invités extérieurs.

Les chercheurs du GRHEN échangent régulièrement avec ceux du GRHECO, par exemple sur les redéfinitions de la ruralité, la dégradation des milieux et l'exploitation des ressources territorialisées, qui constituent autant d'éléments clés pour la compréhension des changements environnementaux.

Points faibles et risques liés au contexte

Le comité n'a pas décelé de points faibles et de risques.

Analyse de la trajectoire de l'équipe

Créé il y a quinze ans, cette équipe de recherche n'a cessé de monter en puissance et de s'étoffer depuis sa création, passant de 3 membres à sa création à 10 membres statutaires aujourd'hui (8 CNRS et 2 EHESS). Particulièrement attractive, elle a accueilli plusieurs enseignants-chercheurs en détachement au CNRS, des chercheurs invités et des post-doctorants.

Elle est le principal lieu de recherche en histoire environnementale en France et le seul spécialisé dans ce domaine.

RECOMMANDATIONS À L'ÉQUIPE

Des liens plus étroits avec le GRHECO pourraient être tissés, par exemple sous la forme d'un séminaire croisé. En effet, le croisement des thématiques de ces deux équipes et des projets communs entre certains de leurs chercheurs serait particulièrement fécond.

Le comité suggère de mieux prendre en compte le déséquilibre de genre dans la perspective de futurs recrutements.

Équipe 8 :

GRIHL - Groupe de Recherches Interdisciplinaires sur l'Histoire du Littéraire

Nom du responsable : Mme Dinah Ribard

THÉMATIQUES DE L'ÉQUIPE

Le GRIHL affiche une thématique commune forte, qui repose sur l'élaboration d'une histoire du fait littéraire comme fait de l'histoire et sur l'analyse de la littérature en tant qu'objet de l'histoire. Dans ce contexte, durant la période 2017-2023, l'équipe a développé trois axes thématiques principaux : 1) Voir le passé ? ; 2) L'efficace ordinaire du littéraire ; 3) Que savaient-ils ? (Que savaient-elles ?).

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

L'équipe n'a pas fourni assez d'informations sur ce point pour qu'une analyse puisse être réalisée.

EFFECTIFS DE L'ÉQUIPE : en personnes physiques au 31/12/2022

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	2
Maîtres de conférences et assimilés	0
Directeurs de recherche et assimilés	0
Chargés de recherche et assimilés	0
Personnels d'appui à la recherche	1
Sous-total personnels permanents en activité	3
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	1
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	1
Doctorants	21
Sous-total personnels non permanents en activité	23
Total personnels	26

ÉVALUATION

Appréciation générale sur l'équipe

Il s'agit d'une équipe très productive et innovante qui, depuis 1996, a activement contribué à la construction d'un champ d'études interdisciplinaire, entre histoire et littérature, et qui analyse la littérature en tant que fait historique. Il affiche des collaborations permanentes et une réflexion commune avec d'autres institutions, comme l'université Sorbonne Nouvelle.

Points forts et possibilités liées au contexte

L'équipe présente une identité forte qui se démarque par l'originalité de son objet et par les multiples enjeux heuristiques qui se dégagent de sa démarche interdisciplinaire.

Elle affiche aussi une collaboration très fructueuse avec des partenaires institutionnels tels que l'université Sorbonne Nouvelle, et se distingue par l'organisation de nombreux séminaires qui montrent l'engagement du centre dans la formation de ses nombreux doctorants.

Son activité bénéficie d'une forte visibilité en France et à l'étranger grâce à la diffusion de la revue en ligne *Dossiers du Grihl* et à la constitution d'un réseau de membres associés à l'étranger.

Points faibles et risques liés au contexte

Le comité d'évaluation attire l'attention sur le nombre restreint des membres de l'équipe, qui risque d'affaiblir à la fois son projet et ses partenariats, ainsi que la pérennité de ses activités.

Analyse de la trajectoire de l'équipe

Créé en 1996, le GRIHL a été un centre précurseur dans la structuration du champ de recherche interdisciplinaire entre l'histoire et la littérature. En prenant en compte la littérature en tant qu'objet d'analyse historique, le centre vise à élaborer une histoire du fait littéraire comme fait de l'histoire. Dès son origine, les recherches du centre se sont focalisées en particulier sur l'étude de la période XVI^e-XIX^e siècle. Grâce à un partenariat entre le CRH, l'EHESS et l'université Sorbonne Nouvelle, le GRIHL est vite devenu une référence incontournable du dialogue entre chercheurs des deux disciplines. Un séminaire commun, des colloques et des journées d'études, organisés régulièrement depuis sa création, nourrissent une réflexion qui trouve une large diffusion à travers les nombreuses publications, de grande qualité, de ses membres et l'édition de la revue en ligne (1-3 numéros par ans) *Dossiers du Grihl*, où sont présentés des travaux achevés ou en cours des membres du groupe ou encore des sources documentaires. Une banque d'archives sonores des conférences et des communications de l'équipe est à la disposition des chercheurs, ce qui facilite son internationalisation. L'équipe compte de nombreux membres associés issus de pays étrangers. Un fort engagement dans la formation à la recherche et l'organisation de plusieurs séminaires complètent les activités qui, pour la période 2017-2023, se sont structurées autour de trois thématiques principales : 1) Voir le passé ? ; 2) L'efficace ordinaire du littéraire ; 3) Que savaient-ils ? (Que savaient-elles ?).

RECOMMANDATIONS À L'ÉQUIPE

Le comité recommande de renforcer les liens et les synergies avec les autres équipes du CRH et avec des unités de recherche nationales et internationales, afin de développer en particulier une réflexion thématique plus approfondie sur les enjeux et l'innovation épistémologique propre au champ de recherche spécifique du GRHIL.

Le renforcement numérique de l'équipe paraît un aspect incontournable pour les années à venir.

Équipe 9 : GEI - Groupe d'Études Ibériques

Nom du responsable : M. Antoine Roulet

THÉMATIQUES DE L'ÉQUIPE

Le GEI est un groupe d'études interdisciplinaires qui s'intéresse à l'histoire des espaces ibériques (Espagne au départ), dans leurs interactions avec les espaces hispanophones et lusophones de l'Afrique, de l'Amérique continentale et de la Caraïbe. Cette équipe est engagée ainsi dans des recherches comparatives et connectées. Elle s'appuie sur un réseau de 15 membres de l'EHESS, du CNRS, d'universités espagnoles et françaises. Son activité est tournée vers l'animation scientifique internationale, avec des séminaires fédérateurs.

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

Le GEI, constitué originellement comme une équipe spécialisée sur une aire géographique restreinte, a suivi les recommandations du précédent rapport qui préconisait d'ouvrir ses recherches de manière plus systématique à des questionnements trans-aïres culturelles. Cette recommandation a bien été suivie d'effet. En revanche, les synergies avec d'autres équipes, dont le développement était recommandé par le précédent rapport, se font de manière informelle par le biais de séminaires et sont peu visibles dans le dossier d'autoévaluation.

EFFECTIFS DE L'ÉQUIPE : en personnes physiques au 31/12/2022

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	2
Maîtres de conférences et assimilés	1
Directeurs de recherche et assimilés	0
Chargés de recherche et assimilés	1
Personnels d'appui à la recherche	0
Sous-total personnels permanents en activité	4
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	0
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	1
Doctorants	8
Sous-total personnels non permanents en activité	9
Total personnels	13

ÉVALUATION

Appréciation générale sur l'équipe

Le GEI allie la poursuite d'enquêtes au long cours fondées sur une expertise en histoire ibérique et sur un réseau solide de collaborations internationales, à l'élargissement méthodologique et géographique de ses champs de recherches en histoire sociale et culturelle vers des questions de mobilité et d'enfermement, ainsi que vers la matérialité, les ressources naturelles et l'histoire environnementale.

Points forts et possibilités liées au contexte

L'importance donnée à la recherche collective est un facteur de cohésion du groupe, dont les séminaires jouent un rôle moteur de catalyseur pour de nouvelles recherches.

Le soutien aux doctorants apparaît comme une autre force du GEI : il est facilité par la petite taille de l'équipe et par l'organisation des ateliers annuels du GEI, qui ont aussi pour effet de rendre visible (avec le carnet Hypotheses.org du groupe) la forte dimension collaborative des travaux des membres du groupe. Le réseau animé par le GEI (franco-espagnol surtout, mais en extension, notamment par le groupe Em#C sur les systèmes d'enfermement) constitue un troisième point fort sur lequel les membres du groupe peuvent appuyer leurs recherches individuelles.

Points faibles et risques liés au contexte

Le faible nombre de ses membres constitue un facteur de fragilisation potentielle, tout comme la dispersion des membres du GEI dans plusieurs institutions. Son mode de fonctionnement, au carrefour de réseaux nationaux et internationaux, constitue à la fois un atout et un point de vigilance. La forte mobilisation nécessaire pour animer ces réseaux risque de se déployer au détriment des synergies avec les autres groupes du CRH, alors même que le redéploiement récent des thématiques des membres du groupe invite à des collaborations croissantes au sein du CRH.

Analyse de la trajectoire de l'équipe

Le GEI (ancien Groupe d'Études Hispaniques, créé en 1988) est une petite équipe solide dont les membres privilégient la réflexion collective. Le GEI s'appuie sur des collaborations suivies qui enrichissent d'autant son activité. L'ouverture croissante de ses thématiques et des horizons géographiques de sa recherche est un signe de son dynamisme et de sa capacité à renouveler ses projets et ses méthodes de recherche sans pour autant perdre son identité.

RECOMMANDATIONS À L'ÉQUIPE

Le comité attire l'attention des membres de l'équipe sur la nécessité de rendre plus visibles les collaborations avec les autres équipes du CRH, notamment le GRHEN et le GRHECO.

Le renforcement numérique de l'équipe est aussi préconisé.

Équipe 10 : GEHM - Groupe d'Étude sur les Historiographies Modernes

Nom du responsable : M. Sébastien Veg

THÉMATIQUES DE L'ÉQUIPE

Le GEHM s'intéresse aux modes d'écriture de l'histoire aux époques moderne et contemporaine, ainsi qu'à la diversité de ses usages et au rôle public des historiens. Autour de ce questionnement, il déploie quatre champs de recherche spécifiques : 1) les usages publics du passé ; 2) l'historiographie des Lumières ; 3) les conceptions du temps historique ; 4) l'historiographie de la Seconde Guerre mondiale et de la Shoah.

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

Le précédent rapport recommandait une intégration plus forte des équipes entre elles, en proposant tout particulièrement des liens resserrés entre le GEHM et le GEI. Cette recommandation particulière n'a pas été suivie d'effet : d'autres liens informels ont en revanche été noués par le GEHM avec d'autres groupes du CRH.

EFFECTIFS DE L'ÉQUIPE : en personnes physiques au 31/12/2022

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	5
Maîtres de conférences et assimilés	1
Directeurs de recherche et assimilés	1
Chargés de recherche et assimilés	0
Personnels d'appui à la recherche	0
Sous-total personnels permanents en activité	7
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	0
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	2
Doctorants	12
Sous-total personnels non permanents en activité	14
Total personnels	21

ÉVALUATION

Appréciation générale sur l'équipe

Le GEHM est à l'origine d'une production scientifique d'excellente qualité, régulière et de très fort rayonnement national et international : en témoignent tout particulièrement les monographies des membres de l'équipe, qui jouent un rôle majeur dans le renouvellement des questions historiographiques qui animent la communauté historique en France.

Le nombre élevé de doctorants est un signe de la très forte attractivité de l'équipe, qui se prolonge dans une politique ambitieuse d'accueil de chercheurs internationaux (surtout post-doctorants) et qui renforce d'autant son rayonnement international.

Points forts et possibilités liées au contexte

Le GEHM est caractérisé par le très fort rayonnement des publications individuelles et collectives qui jouent un rôle majeur dans la communauté scientifique en animant des débats historiographiques majeurs (Lumières, race, tournant linguistique). Pour autant, l'importance des entreprises collectives est aussi appréciable, avec des séminaires qui participent des nombreux liens informels avec les autres équipes du CRH ou encore l'animation de la revue *Passés/futurs*.

Les recrutements récents, avec l'arrivée de deux spécialistes de la Chine et d'un spécialiste des archives, favorisent l'élargissement des méthodes d'analyse avec des pratiques comparatives et un intérêt pour l'analyse théorique et pratique des archives.

L'implication des doctorants et des jeunes docteurs est forte, comme le montre la publication du volume *Échos des Lumières. Un XVII^e siècle pour aujourd'hui*, Paris, Nouveau Monde Éditions, 2022.

L'accueil régulier de plusieurs post-doctorants internationaux (programmes Marie Skłodowska-Curie ; bourse Fulbright) est une autre force du GEHM. Il est à la fois un signe de l'attractivité de l'équipe, et un moyen de renforcer ses liens à l'international.

Points faibles et risques liés au contexte

Le départ en retraite annoncé pour 2025 de l'un des membres apparaît comme un facteur possible de fragilisation d'une équipe organisée autour de cinq professeurs et d'un directeur de recherche, alors qu'il n'y a qu'un maître de conférences. Cela constitue un risque structurel d'éclatement individuel des recherches et des lieux de discussion scientifique (abondance de séminaires individuels au détriment d'une activité collective structurante plus régulière).

L'organisation matérielle de la recherche, et la dispersion géographique des lieux de travail des membres, qui redouble la dispersion des séminaires de cet axe, apparaît au comité comme un second facteur de risque potentiel.

Analyse de la trajectoire de l'équipe

Fort d'un héritage fécond et prestigieux, le GEHM continue de renouveler sa position d'excellence par l'intégration de chercheurs qui apportent de nouveaux terrains et de nouveaux modes d'enquête. Son rôle d'animation des débats scientifiques et d'accueil de chercheurs post-doctorants à l'international constituent les deux atouts essentiels de cette équipe, dont la principale fragilité potentielle réside dans l'éclatement possible des recherches. Enfin, le rôle d'animation du réseau scientifique que joue le GEHM se déploie surtout à travers la promotion de ses réseaux internationaux (dont témoigne la politique d'accueil de post-doctorants).

RECOMMANDATIONS À L'ÉQUIPE

Le comité recommande que le GEHM s'efforce de rendre plus visibles les synergies qui existent avec les autres équipes du CRH par le biais des séminaires, notamment AHLoma, le Groupe Histoire du genre, et les EJ.

Équipe 11 : Groupe Histoire du Genre

Noms des responsables : Mmes Sylvie Steinberg et Elisabeth Claire

THÉMATIQUES DE L'ÉQUIPE

Trois thématiques avaient été définies au moment de la création du groupe en 2015 : 1) histoire du corps, des pratiques corporelles et des sexualités ; 2) histoire des croyances et des pratiques religieuses, institutions religieuses et dissidences ; 3) histoire des migrations, des circulations et des contacts culturels, colonisation et Empires. Du fait des départs à la retraite de certains membres de l'équipe ainsi que des mutations d'autres membres, le premier axe (histoire du corps, des pratiques corporelles et des sexualités) demeure l'axe principal des productions scientifiques du groupe.

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

Les recommandations concernant l'amélioration de l'intégration des doctorants dans les activités de recherche ont été prises en compte de manière très efficace. Divers colloques et journées d'études ont été organisés ainsi que des activités pédagogiques telles qu'un séjour d'écriture financé par le CRH pour avancer dans la rédaction des thèses. Depuis 2017, un atelier doctoral a été mis en place pour développer les synergies avec l'équipe et le CRH et dont les productions sont diffusées dans un carnet Hypotheses (<https://ateliergenre.hypotheses.org/>).

EFFECTIFS DE L'ÉQUIPE : en personnes physiques au 31/12/2022

Catégories de personnel	Effectifs
Professeurs et assimilés	2
Maîtres de conférences et assimilés	0
Directeurs de recherche et assimilés	1
Chargés de recherche et assimilés	1
Personnels d'appui à la recherche	0
Sous-total personnels permanents en activité	4
Enseignants-chercheurs et chercheurs non permanents et assimilés	0
Personnels d'appui non permanents	0
Post-doctorants	0
Doctorants	5
Sous-total personnels non permanents en activité	5
Total personnels	9

ÉVALUATION

Appréciation générale sur l'équipe

Bien intégré dans un réseau de recherche national et européen (GIS, EUR Sciences sociales du genre et de la sexualité), le groupe propose de nombreux séminaires destinés à la formation et une riche offre d'initiatives scientifiques (colloques, journées d'études, etc.). La production scientifique de l'axe principal — Histoire du corps, des pratiques corporelles et des sexualités — est dynamique ainsi que la valorisation des travaux des doctorants. La revue *Clio* contribue grandement à la diffusion des acquis de la recherche de l'équipe.

Points forts et possibilités liées au contexte

L'attractivité du groupe est bien confirmée par une production scientifique de qualité, par le nombre et la production des doctorants ainsi que par l'organisation régulière de rencontres, colloques et journées d'études. Les synergies avec d'autres centres de recherche de l'EHESS — le Cral notamment dans le cadre des études en histoire de la danse — mettent bien en pratique la naturelle prédisposition de cette équipe au travail transdisciplinaire.

Points faibles et risques liés au contexte

La fragilité principale de l'équipe est liée à sa petite taille qui est une conséquence des divers départs à la retraite et des mutations des anciens membres. La diversité des spécialisations de ses membres, tout en étant source de richesse, peut s'avérer aussi un obstacle à la construction d'un projet collectif doté d'une cohérence solide.

Analyse de la trajectoire de l'équipe

Le groupe Genre s'inscrit dans la continuité des études en histoire de femmes menée dès 1978 au sein du CRH par des chercheuses pionnières, parties depuis à la retraite. Reconfiguré en tant que groupe transversal au laboratoire, en 2012, le collectif s'est redéfini en 2015 en intégrant, de manière originale, l'approche du genre. Par la revue *Clio*, première revue française en histoire des femmes, le groupe soutient la diffusion de recherches novatrices qui valorisent l'héritage spécifique de l'histoire des femmes telle qu'elle a été élaborée en France ou en général en Europe, ainsi que la discussion critique sur les outils herméneutiques de l'approche du genre.

RECOMMANDATIONS À L'ÉQUIPE

Du fait de l'importance croissante de l'approche du genre, le comité préconise une augmentation des effectifs afin de pouvoir garantir le déploiement de toutes les potentialités du groupe. Ce groupe pourrait devenir un véritable moteur du développement de recherches transversales, transpériodiques et transdisciplinaires du CRH. À cet effet, la réflexion épistémologique mériterait d'être davantage développée afin de mieux contribuer à dépasser les cloisonnements disciplinaires qui limitent le plein déploiement de l'approche du genre et afin de mieux valoriser les apports de leur démarche novatrice par rapport à la tradition anglo-saxonne. Les synergies avec les études en histoire des religions, en anthropologie et en psychologie pourraient apporter des contributions importantes.

Équipe 12 : GAM - Groupe d'Archéologie Médiévale

Nom du responsable : (pas de responsable identifié)

THÉMATIQUES DE L'ÉQUIPE

Dissoute en 2021, cette équipe a exploré des thématiques liées à la culture matérielle et à l'histoire sociale et économique de la fin du Moyen Âge.

PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT

L'équipe n'a pas fourni assez d'informations sur ce point pour qu'une analyse puisse être réalisée.

EFFECTIFS DE L'ÉQUIPE : en personnes physiques au 31/12/2022

Sans objet

ÉVALUATION

Appréciation générale sur l'équipe

Il faut mettre à l'actif du GAM la publication de deux ouvrages collectifs (issus de colloques) en forme de vastes bilans à l'heure où, en raison de plusieurs départs à la retraite, l'équipe cesse son activité en tant que telle. Il s'agit aussi de tracer des perspectives scientifiques qui pourront être suivies, au sein du CRH notamment, dans le cadre d'une autre organisation, car l'héritage est important.

Points forts et possibilités liées au contexte

L'équipe a à son bilan la publication de deux importants colloques (d'une part, sur la notion de culture matérielle, son apport à l'histoire économique et sociale, les perspectives qu'elle a permis de tracer ; d'autre part, sur l'histoire du vêtement au Moyen Âge) qui ont souligné la contribution de membres du CRH, depuis plusieurs décennies, aux progrès de l'archéologie médiévale.

Points faibles et risques liés au contexte

L'activité de l'équipe a pris fin, en particulier en raison de départs à la retraite.

Analyse de la trajectoire de l'équipe

L'activité de l'équipe a cessé.

RECOMMANDATIONS À L'ÉQUIPE

Sans objet

DÉROULEMENT DES ENTRETIENS

DATE

Début : 26 septembre 2023 à 8h30

Fin : 26 septembre 2023 à 18h00

Entretiens réalisés : en présentiel

PROGRAMME DES ENTRETIENS

Lieu : 54, boulevard Raspail 75006 Paris

08h30	Accueil des membres du comité par l'équipe de direction
08h30-09h00	Réunion de démarrage à huis clos du comité d'experts en présence du conseiller scientifique
09h00-09h30	Entretien à huis clos avec l'équipe de direction de l'unité
09h30-10h45	Réunion plénière en présence de l'ensemble des membres de l'unité de recherche, y compris les chercheurs associés et les émérites : exposé de l'équipe de direction de l'unité et échanges avec les membres du comité
10h45-11h00	Pause
11h00-12h30	Réunion plénière (suite) : compléments d'informations par les responsables d'équipe et échanges avec les membres du comité.
12h30-13h00	Visite des locaux
13h00-14h00	Déjeuner des membres du comité à huis clos
14h00-14h45	Entretien à huis clos avec les personnels chercheurs et enseignants-chercheurs statutaires
14h45-15h15	Entretien à huis clos avec le personnel d'appui à la recherche (ingénieurs, techniciens et administratifs)
15h15-15h45	Entretien à huis clos avec les doctorants et les post-doctorants
15h45-16h00	Pause
16h00-16h30	Entretien à huis clos avec les représentants des tutelles : Mme Pascale Goetschel (directrice adjointe scientifique de l'InSHS-CNRS) ; M. Rainer Maria Kiesow (vice-président en charge de la recherche de l'EHESS) ; Mme Hélène Le Roux (responsable de la direction du développement de la recherche de l'EHESS).
16h30-17h00	Entretien à huis clos avec l'équipe de direction de l'unité
17h00-18h00	Entretien à huis clos du comité d'experts en présence du conseiller scientifique
18h00	Fin de la visite

OBSERVATIONS GÉNÉRALES DES TUTELLES

Paris, le 30 novembre 2023

RAPPORT D'ÉVALUATION DE L'UNITÉ
CRH – Centre de Recherches Historiques

Observations

L'EHESS et le CNRS remercient le comité d'évaluation pour le travail accompli et la remise du rapport d'évaluation.

L'EHESS souhaite transmettre les observations du CRH ci-dessous.

Raphaël Morera
Dinah Ribard

Directrices du CRH
UMR 8558
CNRS/EHESS

Les unités de recherche de taille moyenne ou importante et soutenues par leurs tutelles, comme le CRH a eu le bonheur de l'être dans les années qui viennent de s'écouler, construisent leurs évolutions notamment en matière d'organisation en prenant le temps d'en discuter, de les tester, d'en peser les conséquences. C'est pour que ces débats soient constamment maintenus vivants que notre laboratoire a fait le choix, depuis une dizaine d'année, d'une direction tournante et paritaire composée de deux (parfois trois) co-directeurs, l'une appartenant au CNRS et l'autre à l'EHESS. Le rapport souligne des évolutions qui paraissent récentes, du côté notamment de l'articulation des différents groupes de recherche au sein du laboratoire et de l'intégration des doctorantes. La discussion sur le devenir des projets intellectuels portés par les groupes n'advient pas à l'occasion des évaluations : elle est constante, nécessaire, souvent vive, mais forcément prudente à se traduire en réorganisations. De même, composé à parité de chercheurs et chercheuses et d'enseignantes-chercheuses répartis en équipes qui sont le lieu premier d'intégration des jeunes chercheurs et chercheuses, le CRH discute depuis longtemps de l'opportunité de créer des activités spécifiques aux doctorantes à l'échelle du laboratoire. Si c'est le cas désormais, c'est notamment parce que notre laboratoire a pris acte des demandes d'une partie des doctorantes et doctorants en la matière, mais d'une partie seulement d'entre eux : les profils de doctorantes sont très différents.

La direction du CRH tient à remercier la commission de l'HCERES pour la qualité des discussions et l'intérêt porté au fonctionnement de notre unité. La préparation de la visite et l'accompagnement de Philippe Meyzie ont créé les conditions d'un échange fructueux autour des conceptions de ce qu'est et de ce que peut, doit ou pourrait être un collectif de recherche.

Le comité pointe le vieillissement des effectifs du CRH : certaines équipes risquent d'être affaiblies par des départs à la retraite. L'expérience du groupe Études juives offre une réponse à cette observation. Au cours du mandat, le groupe a dû faire face à plusieurs départs qui l'ont fragilisé. La direction lui a cependant maintenu tout son soutien si bien que le groupe ÉJ est désormais durablement consolidé grâce à des recrutements issus des deux tutelles, le CNRS et l'EHESS. Le CRH appelle ainsi de ses vœux le maintien d'une politique pluriannuelle de recrutement et d'affectation. Il conviendrait par ailleurs d'intégrer au décompte dans le rapport des membres des groupes, et du laboratoire, les directeurs et directrices de recherche CNRS (et bientôt EHESS) émérites : l'éméritat est un statut qui doit être pris en compte. Il y a là une rectification à apporter.

La science ouverte, autre point d'attention mis en avant par le rapport, fait l'objet de discussions régulières au sein de l'unité. Le débat interne au CRH, dans ce cas particulièrement, prolonge les choix opérés par les tutelles. À la différence de l'EHESS, le CNRS contraint ses personnels à déposer leurs articles sur la plateforme HAL. Il est dans ces conditions difficile d'adopter une position commune. La science ouverte ne se réduit cependant pas au versement des métadonnées et des publications sur HAL. Le CRH a ainsi fortement investi le champ des humanités numériques par la mise à disposition d'archives transcrites et directement exploitables. Le CRH utilise pour ce faire les services de la TGIR-HUMANUM, mais aussi la plateforme PROGEDO, et bien sûr l'expertise de la DSI

UMR 8558



Centre de recherches historiques
54, boulevard Raspail
F-75006 Paris

T. +33 (0)1 49 54 24 42
F. +33 (0)1 49 54 23 99
crh.ehess.fr



de l'EHESS. Le recrutement récent d'une géomaticienne renforcera encore cette orientation par le traitement plus aisé des données quantitatives.

Le travail en direction de la société s'est considérablement densifié au cours des dernières années. La présence médiatique de certains membres du CRH contribue à nourrir le débat public, tout en mettant à disposition du plus grand nombre les nouveaux acquis de la recherche. L'opération Poulaille, organisée en partenariat étroit avec l'EHESS et la ville de Cachan et porteuse d'une collaboration de longue durée avec des acteurs institutionnels et associatifs, manifeste autrement cette volonté partagée des membres du CRH d'une présence vivante de la recherche dans la cité.

UMR 8558



L'ÉCOLE
DES HAUTES
ÉTUDES
SCIENCES
SOCIALES

Centre de recherches historiques
54 boulevard Raspail
75006 Paris

T. +33 (0)1 49 54 24 42
F. +33 (0)1 49 54 23 99
crh.ehess.fr

Les rapports d'évaluation du Hcéres
sont consultables en ligne : www.hceres.fr

Évaluation des universités et des écoles

Évaluation des unités de recherche

Évaluation des formations

Évaluation des organismes nationaux de recherche

Évaluation et accréditation internationales



2 rue Albert Einstein
75013 Paris, France
T.33 (0)1 55 55 60 10

hceres.fr

[@Hceres_](https://twitter.com/Hceres_)

[Hcéres](https://www.youtube.com/Hceres)

