



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur la structure fédérative :

IFR 150 : Institut Fédératif de Recherche Bio-médicale
de Toulouse

sous tutelle des
établissements et organismes :

Université Paul Sabatier

INSERM

CNRS

Partenaires : Hôpitaux de Toulouse, INRA, EFS, ICR



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur la structure fédérative :

IFR 150 : Institut Fédératif de Recherche Bio-médicale
de Toulouse

sous tutelle des
établissements et organismes :

Université Paul Sabatier

INSERM

CNRS

Partenaires : Hôpitaux de Toulouse, INRA, EFS, ICR

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



Fédération

Nom de la fédération : IFR-BMT

Label demandé : Fédération de recherche

N° si renouvellement : IFR 150

Nom du directeur : M. Xavier COLLET

Membres du comité d'experts

Président

M. Florent SOUBRIER, UPMC, Paris

Experts

M. Bernard ZALC, UPMC, Paris

M. Fabrice DUPRAT, Institut de Pharmacologie Moléculaire et Cellulaire, Valbonne

M. Stéphane LE CROM, INSERM, Paris

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES

M. Dominique DUNON-BLUTEAU

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles

Les tutelles suivantes étaient représentées lors de la présentation générale des fédérations le 10/2/2010 et/ou de la présentation de l'IFR 150 le 11/2/2010 :

L'université : G. FOURTANIER, Président

L'INSERM : M. BLANC

Le CNRS : A. BARELLI

L'INRA : F SEVILA

Les Hôpitaux de Toulouse : O. SECHOY (Direction de la Recherche et de l'Innovation).



Rapport

1 • Introduction

- **Date et déroulement de la visite :**

Selon les recommandations de l'AERES. Présentation par le Directeur de la Fédération, puis présentation par les Directeurs adjoints, des axes médico-scientifiques de la fédération. Une première discussion a eu lieu avec les directeurs d'unité de la Fédération en l'absence du Directeur, puis une réunion s'est déroulée en présence des personnels de la Fédération. Enfin, le comité a eu une discussion avec le Directeur et les directeurs adjoints et de site.

- **Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :**

La structure fédérative actuelle (IFR 150), dont l'existence date de début 2009, est née de la fusion des IFR 30 et 31. Le domaine d'activité couvre quatre axes : A/ immunologie, B/ cancerologie, C/ Cœur-métabolisme. D/ L'axe génétique est présenté comme un quatrième axe mais il est de taille plus modeste.

- **Equipe de Direction :**

Elle est composée d'un directeur, M Xavier Collet, et d'un directeur adjoint Philippe Valet. Un coordonnateur scientifique, M François Tercé, et une coordinatrice administrative Mme Marie-Françoise Simon assistent le Directeur. En outre, la fédération propose également d'adjoindre trois directeurs adjoints qui correspondent aux directeurs des 3 sites (Purpan : M Abdel Saoudi, Rangueil : M Philippe Valet, et Langlade en construction : M Philippe Bourin). Il est proposé qu'un secrétariat de la fédération soit présent sur chaque site.

- **Effectifs propres à la structure (personnels affectés spécifiquement à la structure fédérative à la date du dépôt du dossier à l'AERES) :**

67 ITAOS dont la moitié est mise à disposition de l'IFR par les unités, et l'autre moitié est du personnel affecté directement à l'IFR 150. Ils travaillent sur les plates-formes et dans la cellule administrative. Parmi ceux-ci 17 sont des vacataires sur les ressources de la fédération. Le rattachement de la structure à l'INSERM ne permet pas de leur attribuer un CDD. Pour les chercheurs et enseignants-chercheurs, 14 personnes sont affectées à l'IFR en raison de leur responsabilité au sein de cette structure.

2 • Appréciation sur la structure fédérative

- **Avis global :**

Avis très favorable pour les raisons suivantes :

La structure fédérative est née d'une volonté affirmée des différents partenaires de créer une entité unique et de se regrouper. Le périmètre scientifique de cette fédération a été mûrement réfléchi par chacun des partenaires qui souhaitent en se regroupant lui donner une visibilité régionale, nationale et internationale. Pour cela les partenaires veulent se doter des outils de communication et d'animation scientifique appropriés à une fédération localisée sur plusieurs sites distants. Un système de visioconférence à distance est ainsi en cours d'installation. Des



jours scientifiques thématiques communes sont mises en place et l'IFR facilite le financement des différents intervenants scientifiques. C'est à partir de ces interactions engendrées que des collaborations transdisciplinaires sont attendues et ont déjà été réalisées.

Les axes thématiques sont organisés par site, avec des regroupements hospitaliers en cours sur les sites de Purpan, Rangueil et Langlade. Cette restructuration permet de renforcer la cohérence de chacun des sites et la Fédération doit aboutir à des interactions entre les axes, d'un site avec l'autre. La direction de la Fédération est opérationnelle et occupe 50% du temps du directeur avec une présence de la cellule administrative sur chaque site. Il faut noter que l'ensemble des Directeurs d'unité soutiennent de façon très forte le rôle prépondérant que tient le Directeur de la Fédération dans la mise en place et dans le fonctionnement quotidien de cette organisation.

La structure fédérative offre donc une autonomie souhaitée par les Directeurs d'unités, tout en permettant la mise en place d'interactions avec souplesse.

- **Points forts et opportunités :**

La création de l'IFR 150 puis de la structure fédérative est associée à des restructurations hospitalières d'envergure dont le but est le renforcement des axes thématiques de recherche ainsi que des équipements technologiques de pointe. Les plateaux techniques communs sont ainsi très nombreux et très performants. Les structures dédiées à des technologies pouvant répondre à des besoins spécifiques de la Fédération : vectorologie, cellules souches mésenchymateuses (plate-forme BIVIC, et Centre d'Investigation Clinique) sont un des atouts majeurs de ce regroupement. La fédération montre une volonté réelle de soutenir ces plate-formes au travers du financement de la moitié des contrats d'entretien et des salaires des personnels vacataires. Cette cohésion, possible grâce notamment au GIS Genotoul facilite les demandes de financement communes et la visibilité des différentes plate-formes à l'échelle régionale et nationale.

L'adhésion des membres participants à la structure commune et à l'organisation de la cellule de direction (administrative et scientifique) confèrent à cette fédération un dynamisme très fort qui fédère les initiatives d'animation scientifique et les personnels autour de projets communs. Autour de cette fédération, les différentes tutelles représentées, Université, Hôpitaux de Toulouse, l'INSERM, le CNRS, l'INRA et la Région ont un rôle d'accompagnement très fort de cette structure à travers différentes initiatives de soutien à des projets de recherche innovants et transversaux, à l'accueil de services communs et à la volonté de faciliter la gestion globale et la valorisation. Le rôle prépondérant de la direction de la Recherche Clinique et de l'innovation dans ce domaine est à souligner.

Enfin la qualité intrinsèque des structures constituant la Fédération est un véritable point fort de cette fédération qui va lui permettre de continuer le développement d'axes thématiques forts autour des trois centres de la fédération : Purpan, Rangueil et Langlade.

- **Points faibles et risques :**

La dispersion géographique et thématique peut conduire à un éparpillement progressif des différentes unités, menant chacune leur stratégie. Dans cette éventualité, l'affaiblissement de la fédération ne serait pas compensé par une dynamique scientifique commune sur chaque site, qui pourrait, elle, se développer plus facilement à travers la création de Centres de Recherches fortement thématiques.

Cette possibilité est ainsi la plus visible à travers l'individualisation de l'axe cancer au sein du futur centre de cancérologie de Langlade. Le regroupement des activités de recherche fondamentale et clinique autour de cet axe cancer se mettra en place alors même que des thématiques de recherche seront dispersées géographiquement sur plusieurs sites.

Une réflexion de fond est programmée sur les équipes universitaires pour leur remodelage. En effet, leur nombre diminue car elles sont labellisées par les EPST ou sont appelées à disparaître.

La mise en commun et l'effort mis en avant sur les plateaux techniques ne doit pas faire oublier que faire travailler ensemble des personnels de tutelles diverses est un exercice difficile. Il ne faudrait pas que la dynamique importante des personnels BIATOS pour rejoindre ces plateaux ne soit stoppée par une pression trop importante de la part des équipes de recherche ou une disparité de statut trop importante entre les différents personnels.



- **Recommandations :**

Si le programme d'animation scientifique est ambitieux, il nécessite un véritable suivi et la participation des personnels des unités à cette animation. Les différents séminaires pourraient être organisés autour de thématiques d'intérêt pour la fédération dans son ensemble et regroupant les équipes de différents sites.

La politique de soutien scientifique aux projets communs à différentes équipes intra et inter sites doit être poursuivie à l'aide d'incitation financière aux projets communs par la Fédération et de bilans réguliers des interactions : bibliométrie, dépôts de projets communs à des appels d'offre.

Il est difficile de ne pas évoquer une recommandation possible qui consisterait à créer une Fédération de Recherche sur chaque site, très resserré sur le plan thématique. Ce scénario a soulevé une opposition unanime des directeurs d'unité. Pourtant, l'Université Paul Sabatier sera peut-être amenée à proposer ce type de structuration pour simplifier la gestion et donner plus de flexibilité pour la constitution des équipes. La raison de cette opposition est la meilleure visibilité de l'ensemble et la plus grande marge de manoeuvre de chaque unité. Il n'est pas exclu cependant que la disparition des fonctions de Directeur d'unité soit une raison sous-jacente.

La direction de la Fédération doit porter une attention particulière à l'harmonisation du fonctionnement des différents plateaux-techniques qui sont localisés en son sein. Il faut poursuivre le dialogue avec l'université et les EPST pour aligner les primes et les statuts des différents personnels. Surtout il est nécessaire de renforcer la transparence des prises de décision qui concernent la carrière des personnels BIATOS pour que ces personnels se sentent partie prenante de la fédération. La direction a ainsi un rôle réel de coordination à jouer pour rappeler à chacun les règles de fonctionnement des différents plateaux et de valorisation des résultats (publications, brevets ...). Par ailleurs, la discussion avec les personnels ITA/BIATOS a fait apparaître un manque criant de communication interne. L'équipe de Direction pourrait y remédier en créant un organe de communication interne destiné à tous les personnels.

3 • **Appréciations détaillées**

- **Bilan de l'activité scientifique issue de la synergie fédérative :**

Pour 2008-2009, les projets transversaux ont abouti à 63 publications dont certaines dans des journaux à fort facteur d'impact. D'autre part, les publications en collaboration avec des plateaux techniques mis en commun sont au nombre de 58 pour la même période.

Il s'agit donc d'un bilan très positif, qui ne pourra qu'être amélioré par la fusion récente des IFR en une Fédération unique, et les restructurations en cours sur le plan hospitalier.

- **Réalité et qualité de l'animation scientifique :**

Une réelle volonté d'utiliser l'animation scientifique comme moyen d'interaction scientifique a été constatée lors de la visite. Différents moyens d'animation ont été utilisés : journées des IFR, demi-journées thématiques, journées des contrats d'interface, journée des doctorants, organisation de workshops locaux, invitation de conférenciers de prestige.

L'avis est donc positif sur cette animation avec la perception par le Comité d'une réelle volonté de l'accroître, notamment par l'installation d'un système de video-conférence. La question est de savoir si elle est suffisante compte-tenu de la taille de l'IFR, du nombre d'équipes et de thématiques.

- **Pertinence et qualité des services techniques communs :**

La pertinence des plateaux techniques communs ne fait aucun doute mais ne permet pas de répondre aux besoins car ils sont saturés. Il s'agit des plateaux techniques du tri cellulaire de recherche centralisé sur Purpan, des confocaux sur chaque site, et de l'animalerie. Il existe donc un réel besoin de renforcer ces plateaux et de rendre accessibles certaines technologies sur chaque site, comme le tri cellulaire sur Ranguel.



Il faut citer le développement d'ANEXPLO comprenant plusieurs autres animaleries sur Rangueil, sur Purpan (avec un A2) et une ouverture sur un A3 sur le site de l'INRA pour les gros animaux et la création d'un centre d'élevage le CREFRE pour 7500 K€ sur le futur site de Langlade.

- **Réalité et degré de mutualisation des moyens des unités :**

7% des budgets récurrents de l'INSERM et de l'université sont reversés à l'IFR. Toutes les unités sont assujetties à une contribution identique suite au travail d'harmonisation effectué par le Directeur de l'IFR.

L'IFR prend en charge 50% des budgets de maintenance et 50% des vacations des plate-formes et favorise l'émergence des nouvelles techniques en assumant financièrement les nouvelles plateformes à leur début.

Le Directeur a évoqué la possibilité de financer des bourses doctorales avec le budget de mutualisation mais leur coût dépasse les possibilités financières de l'IFR.

Il faut souligner que la dotation annuelle du ministère et de l'INSERM qui est de 167 K€ va disparaître avec la fin du programme IFR et posera un problème pour la poursuite de certaines actions.

- **Valorisation des résultats de la recherche :**

La valorisation au niveau de la propriété intellectuelle n'est pas réalisée directement par l'IFR. Toute la valorisation est effectuée par INSERM-Transfert par les unités, suite à un accord entre l'Université et l'INSERM.

- **Pertinence du projet de stratégie scientifique, complémentarité / insertion par rapport aux autres structures fédératives présentes sur ce site.**

L'IFR 150 est parfaitement intégré dans son environnement hospitalier et universitaire. Il existe une synergie complète avec l'administration hospitalière par l'intermédiaire de la Direction de la Recherche Clinique et de l'innovation qui fournit une aide dans plusieurs domaines : incitation et accompagnement aux réponses aux appels à projets, soutien méthodologique aux études cliniques, investigation clinique, pour les aspects réglementaires et le monitoring et sur la valorisation scientifique et industrielle.

Les relations entre l'IFR 150 et la fédération de recherche en biologie de Toulouse, la FRBT, est faite par l'intermédiaire des plates-formes car la FRBT effectue des recherches plus amont que l'IFR 150.

Les plateaux techniques sont regroupés au sein du GIS Genotoul qui exerce un rôle structurant régional très fort. Cette mutualisation des équipements est une force pour la négociation des demandes de crédits et de personnels auprès des différents financeurs institutionnels ou privés.

Toulouse, le 29 juin 2010

Affaire suivie par
Ghislaine MACONE-FOURIO
téléphone
05 61 55 66 05
télécopie
05 61 55 69 53
courriel
seccs@adm.ups-tlse.fr
GF/GMF/FW

Le Président

au

Président du comité d'experts de l'AERES

Objet : Observations de portée générale sur le rapport d'évaluation
de la structure fédérative « **IFR Bio-Médicale de Toulouse** » - IFR 150
portée par **Xavier COLLET**

Au nom du personnel de la fédération, nous tenons à remercier le comité pour son évaluation approfondie et globale très juste de notre organisation, des plateaux techniques et des projets. Nous sommes collectivement fiers que la fédération ait été jugée productive, attractive, et efficacement gérée.

Comme cela a été souligné par le comité, les difficultés de gestion du personnel provenant de différentes tutelles sont un réel problème et une réflexion devra être rapidement engagée avec l'Université pour « aligner les primes et les statuts des différents personnels ».

Nous prenons note du manque de communication interne mentionné par les personnels et nous avons déjà effectué une visite de chaque plateau pour améliorer ce point. De plus, nous avons changé l'organisation des comités de pilotage des plateaux pour permettre à tous les responsables de site d'assister aux réunions et de participer aux décisions. Enfin, nous nous proposons de rédiger régulièrement un bulletin de la fédération qui sera diffusé par mél et accessible sur notre site pour favoriser la communication interne.

Nous sommes conscients que la dispersion géographique peut être un point de faiblesse mais nous veillerons au travers des Directeurs adjoints de site et de l'animation scientifique à ce que la fédération joue pleinement son rôle « fédérateur »; nous avons nous-mêmes souligné ce point dans notre auto-évaluation.

Nous ne considérons pas que dans le cas de notre fédération, la diminution du nombre des équipes universitaires ait été un point faible dans la mesure où celles qui ont disparu se sont intégrées en tant qu'équipes dans des centres de recherche (Inserm ou CNRS), gage d'une excellence scientifique.



Gilles FOURTANIER